

ACH MENEER, WILT
U UW VOET VAN DE
RODE KNOP AFHA...

Praktijkbelevingen bij de
controle op een particuliere
alarmcentrale

Ach meneer, wilt u uw
voet van DE rode
knop afha.....

**Praktijkbelevingen bij de
controle op een particuliere
alarmcentrale**

Caro Vermeulen
m.m.v. Paul van Someren
Van Dijk, Van Someren en Partners
in opdracht van LBVM
Amsterdam, 14 december 1992

Inhoudsopgave

	Pagina:
Algemeen	1
1 Inleiding	3
2 De controle van een PAC zoals die is voorgeschreven door de Wet op de Weerkorpsen en haar Uitvoeringsbesluiten	5
2.1 Bepalingen ten aanzien van de politie	5
2.2 Bepalingen ten aanzien van het RBVM	6
3 Inventarisatie van knelpunten bij de politie	7
3.1 Amsterdam	7
3.2 Rotterdam	8
3.3 Den Haag	8
3.4 Zaanstad	9
3.5 Groningen	9
3.6 Amersfoort	10
4 Inventarisatie van knelpunten bij het RBVM	11
4.1 RBVM Noord-Holland-Noord (Heerhugowaard)	11
4.2 RBVM Noord-Brabant-Oost (Eindhoven)	12
5 Samenvatting en enkele suggesties	15
Nawoord	17
Bijlage	

Algemeen

Deze notitie maakt deel uit van een serie van acht korte onderzoeken, uitgevoerd door Van Dijk, Van Soomeren en Partners (DSP) in opdracht van het Landelijk Bureau Voorkoming Misdrijven (LBVM).

De basis van dit onderzoek vormden een aantal (meer of minder) concrete vragen over het gebruik van technopreventieve middelen en daaruit voortvloeiende situaties die de medewerkers van Regionale Bureaus Voorkoming Misdrijven (RBVM) in praktijk tegen kwamen.

De kern van deze vragen was steeds 'regelgeving': wat zeggen de wet en andere regelingen over het gebruik van technopreventieve middelen en wat zijn de gevolgen van dit gebruik? Of, meer algemeen: hoe is dit onderwerp eigenlijk wettelijk geregeld?

Al deze vragen zijn in de eerste (algemene, oriënterende) fase geïnventariseerd bij medewerkers van RBVM's. Uit deze inventarisatie is de volgende lijst onderwerpen naar voren gekomen. In deze notitie besteden we aandacht aan onderwerp

- 1 Wat zijn de regels voor het opslaan van wapens?
- 2 Artikel 168 van de Gemeentewet biedt de mogelijkheid tot het stellen van eisen aan hang- en sluitwerk in nieuwbouw. Hoe werkt dit artikel in praktijk?
- 3 Wat zijn, in juridisch opzicht, de gevolgen van het gebruik maken van anti-vandalismevoorzieningen, als anti-klimpasta en anti-klimbeugels?
- 4 Wat zijn, in juridisch opzicht, de gevolgen van het gebruik maken van schrikdraad, anders dan in de veehouderij?
- 5 Wat zijn de juridische voorwaarden en gevolgen voor het gebruik van c.c.t.v. in openbare ruimte?
- 6 Wat zijn de regels voor de opslag van opiaten bij bijvoorbeeld apotheken?
- 7 Wat zijn de regels voor de opslag van gegevens, sleutels, en dergelijke door de particuliere beveiligingsdiensten?
- 8 Hoe werkt in praktijk de controle op een particuliere alarmcentrale zoals die is voorgeschreven in de Wet op de Weerkorpsen?**

Elk van de onderwerpen is in een aparte notitie uitgewerkt door DSP. In de tweede fase is een antwoord geformuleerd op de negen vragen.

Het antwoord op een vraag kwam tot stand door het (vaak telefonisch, soms 'persoonlijk') benaderen van vele informanten¹, die steeds een klein stukje van de vraag konden beantwoorden. Uiteindelijk zijn al deze brokjes informatie verwerkt tot de definitieve notitie over elk van de onderwerpen. De lezer moet zich wel realiseren dat wij bij het beantwoorden van de vragen afhankelijk waren van informanten die (begrijpelijkwijs) vaak geen totaal-overzicht hebben over het onderwerp. Zij waren 'slechts' op hun deelgebiedje (zeer) bekend. Dit heeft tot gevolg dat de informatie misschien niet altijd even compleet is.

Daarnaast willen we de lezer erop attenderen dat bij sommige onderwerpen de ontwikkelingen zo snel gaan dat de antwoorden binnen korte tijd misschien niet helemaal volledig meer zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval bij onderwerpen als 'schrikdraad' en het 'gebruik van c.c.t.v.'. Voor deze onderwerpen is men van plan de regelgeving aan te passen. Maar op dit moment is nog niet te zeggen op welke termijn of op welke punten dit gaat gebeuren.

¹ De namen van de informanten zijn in een bijlage bij iedere notitie opgenomen.

Elk van de acht notities is slechts bestemd voor intern gebruik binnen het Regionaal Bureau Voorkoming Misdrijven. Sommige informatie uit de notitie is namelijk nogal gevoelig van aard.

Zoals gezegd wordt in de volgende notitie onderwerp 8 (hoe werkt in praktijk de controle op een particuliere alarmcentrale zoals die is voorgeschreven in de Wet op de Weerkorpsen) verder uitgewerkt. Hierbij is gebruik gemaakt van (onder andere) wetten, besluiten, regelingen en circulaire. Terwille van de overzichtelijkheid staan in het onderstaand schema, voor wat betreft dit onderwerp, de door ons geraadpleegde wetten, en dergelijke.

Gebruikte regelgeving en controle op een particuliere alarmcentrale

Gebruikte Wet/Regeling	Artikel	Vindplaats in deze notitie
Wet op de Weerkorpsen	1	pagina 3
Beschikking Particuliere Beveiligingsorganisaties	2; 9; 10; 15; 17; 20; 21	pagina's 3, 5 en 6
Circulaire Particuliere Beveiligingsorganisaties	afdeling II afdeling VII	pagina's 3 en 6

1 Inleiding

De PAC's vallen onder artikel 1 van de Wet op de Weerkorpsen.

In artikel 17 lid 2 van de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties worden PAC's gedefinieerd als:

"Ondernemingen die beroepsmatig ten behoeve van derden de in het eerste lid genoemde werkzaamheden verrichten, met gebruikmaking van detectoren welke hun bevindingen langs telecommunicatie-verbindingen doorgeven aan één of meer centrale punten, waar die bevindingen worden geregistreerd en op hun waarde geschat en van waaruit assistentie wordt gevraagd aan de politie en eventueel aan andere overheids- of particuliere instanties²."

Voor deze organisaties geldt dat zij werken met middelen en methoden die zich snel ontwikkelen. Een overheidstoezicht wordt daarom noodzakelijk geacht.

Dit toezicht heeft als volgt vorm gekregen:

De minister heeft een reeks vereisten geformuleerd waaraan beveiligingsorganisaties **bij de toelating** moeten voldoen. Deze zijn, voor wat betreft de PAC, neergelegd in de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties (artikel 22) en in de 'Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties', onder II en VIII.

Teneinde te waarborgen dat de organisatie ook ná de toelating aan deze vereisten blijft voldoen, worden deze normen als **voorschrift** aan iedere toelating verbonden. Als **controleerende instantie** voor het (blijven) naleven van deze eisen is de **politie** aangewezen. Deze keuze is gebaseerd op het feit dat de politie (al) een controlerende taak heeft in het kader van de Wet op de Weerkorpsen. De controle van vereisten, genoemd in een uitvoeringsbesluit van deze Wet valt 'dus' ook aan te merken als een taak van de politie.

De politie kan bij de controle **advies vragen** aan de Regionale Bureaus Voorkoming Misdrijven (RBVM). Deze adviserende taak is neergelegd in een brief van de minister van Justitie aan de hoofden van de plaatselijke politie (12 april 1985). Met de omschrijving van deze controlerende en adviserende taak van respectievelijk politie en het RBVM, is de vraagstelling van deze notitie aangestipt. In de praktijk blijken zich namelijk nogal wat knelpunten voor te doen met betrekking tot de uitvoering van deze taken. De politie blijkt vaak niet in staat te zijn om de controle uit te voeren door bijvoorbeeld een tekort aan personeel, een tekort aan kennis/expertise op het (technische) gebied van een PAC en een tekort aan concrete normen en richtlijnen. Het RBVM geeft aan dat zij bijvoorbeeld te weinig ervaring opdoen met een PAC om (goed) te kunnen adviseren. In deze notitie wordt een overzicht gegeven van de knelpunten die zich voordoen bij de politie en het RBVM bij het vervullen van hun controlerende en adviserende taak.

Voor de totstandkoming van dit overzicht is gebruik gemaakt van (deels telefonische) interviews met politiefunctionarissen van Bureaus Bijzondere Wetten. De verkregen informatie is weergegeven in hoofdstuk 3 'Inventarisatie van de knelpunten bij de politie'. Ook hebben er (telefonische gesprekken plaatsgevonden met adviseurs van het RBVM. Deze informatie is verwerkt in hoofdstuk 4 'Inventarisatie van de knelpunten bij het RBVM'. Hierbij merken wij meteen op dat de respondenten geen representatief onderzoek impliceren: het gaat om een kwalitatief onderzoek dat dient om praktijklijnen te inventariseren.

² De definitie geeft niet aan of het 'registreren en op waarde schatten van de bevindingen door een mens of door een computer moet worden gedaan. Uit een gesprek met de afdeling Bijzondere Wetten bleek dat dit onderscheid voor deze definitie niet van belang is; beide mogelijkheden vallen onder de definitie.

Voor het overzicht uit hoofdstuk 2 'De controle van een PAC zoals die is voorgeschreven door de Wet op de Weerkorpsen en haar Uitvoeringsbesluiten' is gebruik gemaakt van de teksten van deze wet en Uitvoeringsbesluiten. In de wetteksten worden de particuliere beveiligingsorganisaties onderverdeeld in een aantal deelverzamelingen. Eén daarvan is de PAC, de overige worden gevormd door de toegelaten particuliere bedrijfsbeveiligingsdiensten, de particuliere geld- en waardetransportdiensten en de particuliere beveiligingsbedrijven (zie ook de indeling in het Beveiligingsjaarboek 1992). Een aantal van de in deze notitie aangehaalde bepalingen gelden voor de gehele 'beveiligingsmarkt' -en dus ook voor de PAC-, andere bepalingen zijn alleen bestemd voor de (deelverzameling) PAC.

2 De controle van een PAC zoals die is voorgeschreven door de Wet op de Weerkorpsen en haar Uitvoeringsbesluiten

De controlerende taak van de politie ten aanzien van de PAC's is gebaseerd op de Wet op de Weerkorpsen. Omdat de oorspronkelijke Wet (1936) zich 'slechts' ten doel stelde om 'het tot stand brengen, deel uitmaken en steunen van een weerkorps te verbieden', bracht deze taak niets 'extra's' met zich mee voor de politie. Nu de wet is uitgebreid met onder andere PAC's en particuliere beveiligingsorganisaties, is de controlerende taak ook flink uitgebreid. De inhoud van de controle is veranderd: er moet bijvoorbeeld worden gecontroleerd op allerlei bouw-technische aspecten. Wat houdt volgens de (uitgebreide) Wet op de Weerkorpsen de controle door de politie precies in? Hieronder volgt een overzicht van de relevante bepalingen.

2.1 Bepalingen ten aanzien van de politie

1. De **Wet op de Weerkorpsen** bevat géén bepaling waarin de politie wordt aangesteld als controleur van een PAC. Ook het wijzigingsvoorstel kent een zodanige bepaling niet.
2. Het **Uitvoeringsbesluit Wet op de Weerkorpsen** kent ook géén bepaling waarin de politie wordt aangesteld als controleur van een PAC.
3. De **Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties** bevat een aantal artikelen over de rol van de politie:
 - artikel 2:
"Bij de uitvoering van de beveiligingswerkzaamheden moet gevolg worden gegeven aan de door of vanwege het hoofd van de plaatselijke politie van de gemeente, waar de werkzaamheden worden verricht, in het belang der politiezorg verstrekte aanwijzingen."
 - artikel 9 (lid 1):
"Met de leiding van de particuliere beveiligingsorganisatie mag rechtstreeks noch middelijk zijn belast, hij die hiervoor geen toestemming heeft van de minister. Deze hoort daarover het hoofd van de plaatselijke politie van de gemeente waar de organisatie of een onderdeel van de organisatie is gevestigd."
 - artikel 10 (lid 1):
"De particuliere beveiligingsorganisatie stelt geen met beveiligingswerkzaamheden belaste personeelsleden te werk die niet aan de volgende eisen voldoen: a zij moeten (...) toestemming hebben van het hoofd van de plaatselijke politie (...); (...)."
 - artikel 10 (lid 3):
"Het hoofd van de plaatselijke politie houdt bij het geven van toestemming, als bedoeld in het eerste lid onder a, rekening met justitiële antecedenten en met persoonlijke gedragingen en omstandigheden (...)."

- artikel 15:

"De particuliere beveiligingsorganisatie dient alvorens de beveiligingswerkzaamheden te beginnen, het hoofd van de plaatselijke politie (...) schriftelijk in te lichten omtrent:

a de aard, omvang en duur van de werkzaamheden;

b de personen die de werkzaamheden uitvoeren."

- artikel 20:

"De particuliere beveiligingsorganisatie is verplicht jaarlijks een naar voorgeschreven model opgesteld verslag van de in het afgelopen kalenderjaar verrichte beveiligingswerkzaamheden op te maken en dit verslag uiterlijk 1 maart van het jaar, volgend op het jaar van het verslag, in te dienen bij de minister, alsmede bij het hoofd van de plaatselijke politie (...)."

- artikel 21:

"(...) de particuliere beveiligingsorganisatie (is) verplicht op eerste aanvraag van het hoofd van de plaatselijke politie (...) al die inlichtingen te verstrekken die noodzakelijk zijn ter beoordeling van de vraag of aan de bepalingen die bij of krachtens de Wet op de Weerkorpsen gesteld, alsmede aan de aanwijzingen bedoeld in artikel 2, wordt voldaan."

4. De **Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties** bevat procedurevoorschriften, richtlijnen en eisen met betrekking tot particuliere beveiligingsorganisaties, PAC's en particuliere geld-en waardentransporten. Onder II en VIII worden in deze Circulaire een reeks van bouw-technische eisen gesteld waaraan een PAC moet voldoen. Aan de politie de taak om deze vereisten te controleren.....(zie bijlage voor een overzicht van de vereisten).

2.2 Bepalingen ten aanzien van het RBVM

De Wet op de Weerkorpsen en haar Uitvoeringsbesluiten bevatten geen bepalingen ten aanzien van het RBVM. Wel wordt meerdere malen de mogelijkheid genoemd dat de 'minister van Justitie regels kan stellen met betrekking tot een particuliere beveiligingsorganisatie'. Deze regels zijn dan even bindend als een wettelijke bepaling. Eén van de 'door de minister opgestelde regels' is te vinden in een brief van 12 april 1985 aan de 'hoofden van de plaatselijke politie in de zin van de Wet op de Weerkorpsen'. Daarin schrijft de minister van Justitie:

"Ik moge u verzoeken bij de advisering omtrent de vraag of de PAC's, dan wel de particuliere geld- en waardetransportbedrijven, voldoen aan het gestelde in de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties, rekening te houden met de onderstaande interpretatie van de artikelen 20 en 23 van die Beschikking, **waarbij u de regionale ambtenaren technopreventie**, die bij de opstelling van deze interpretatie betrokken zijn geweest, **kunt raadplegen**".

Strikt genomen is de inschakeling van de regionale ambtenaren technopreventie in deze brief geheel vrijblijvend geformuleerd: "u (...) **kunt raadplegen**". Als een politiefunctionaris besluit om gebruik te maken van deze ambtenaren, is het RBVM op grond van deze brief verplicht te adviseren.

3 Inventarisatie van knelpunten bij de politie

Na het beschrijven van de wettelijke taak die de politie heeft met betrekking tot een PAC gaan we in dit hoofdstuk in op de controle in praktijk. Om een beeld te krijgen van de controle hebben we (deels telefonisch) gesproken met een aantal politiefunctionarissen van Bureaus Bijzondere Wetten in een aantal plaatsen waar een PAC is gevestigd. Gevraagd is naar de eventuele knelpunten in de controle op een PAC.

3.1 Amsterdam

"Ons Bureau Bijzondere Wetten (BBW) is vrij 'uniek': wij hebben (nog) een aparte afdeling voor de Wet op de Weerkorpsen. Waarschijnlijk wordt deze afdeling binnenkort ook opgedoekt, omdat met name de executieve krachten van dit bureau te duur worden én men het niet nodig vindt dat wij - als enig bureau - wél een afdeling voor de Wet op de Weerkorpsen hebben. Waarom zou Amsterdam als enige wel controleren en de rest van het land niet?

Bovendien is er veel concurrentie tussen de particuliere beveiligingsorganisaties en de politie wil niet in deze concurrentiestrijd meedoen.

De taak van de politie in aangelegenheden die een PAC betreffen, bestaat bij ons uit het verrichten van puur administratieve taken. In praktijk houdt deze taak in dat we:

- kijken of er minimaal twee mensen aanwezig zijn;
- kijken of er een zogenaamde deursluit is (voorgeschreven door de Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties: VIII punt 2);
- werknemers 'tegen het licht houden' wat betreft hun antecedenten (voorgeschreven door de beschikking particuliere beveiligingsorganisaties, artikel 10).

Volgens de Wet op de Weerkorpsen moeten we veel meer ondernemen, maar dat kunnen wij niet.

Officieel (=volgens de Wet op de Weerkorpsen) bestaat onze controlerende taak uit twee elementen:

1. we moeten het Ministerie adviseren bij de toelating van een nieuwe PAC;
2. we moeten de bouwkundig-technische eisen van een PAC controleren.

Hiervoor zijn geen richtlijnen opgesteld.

Daarnaast zou de politie bij iedere verandering binnen het bedrijf (de PAC) opnieuw moeten controleren. We hebben dus een signalerende functie.

Het **probleem** is nu dat we bij deze taken **kennis van zaken missen**. Wij, als controleurs, hebben geen zicht op bouwtechnische eisen, daar hebben wij de opleiding niet voor³. Als ze mij een computer laten zien, moet ik maar aannemen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten. Ik heb de kennis niet in huis om er vragen over te stellen en te beoordelen of de computer in orde is. We hebben dit probleem opgelost in de vorm van een 'adviseur technopreventie' die met ons meegaat om te controleren. Hij heeft verstand van zaken en kan dus effectief controleren. Hij weet de juiste vragen te stellen en de juiste onderdelen te controleren. Omdat er geen richtlijnen zijn opgesteld voor deze controle, heeft deze adviseur zelf een checklist opgesteld aan de hand waarvan hij een PAC controleert. (Zie bijlage 3).

3 De informant spreekt van 'bouw-technische eisen'. Deze term is eigenlijk te beperkt. Bedoeld worden namelijk: bouwkundige, inrichtings-, functionele en beveiligingseisen.

Het **probleem** is dus dat we **deze adviseur altijd mee moeten nemen**.

Het is wel belangrijk dat de politie actief controleert, denk bijvoorbeeld aan de bewakers in het Van Gogh-museum die onbetrouwbaar bleken te zijn. Iedere medewerker van een PAC zou twee keer per jaar moeten worden gescreend door ons op antecedenten, vind ik. Daarnaast zou een bezoek, twee keer per jaar, van de politie aan een PAC verplicht moeten worden gesteld of zouden de jaarverslagen van een PAC melding moeten maken van het aantal politiebezoeken. Als dat te weinig blijkt te zijn, kan het Ministerie van Justitie aan de bel trekken bij de politie."

De meningen over de vraag of controle door de politie (BBW) moet worden gehandhaafd, zijn verdeeld binnen dit bureau.

Er gaan stemmen op voor het handhaven van de controle aan de hand van verplichte bezoeken of verplichte jaarrapportage. Daarnaast gaan er stemmen op voor het afschaffen van de controle:

"Je moet je afvragen wat het feitelijk belang is van de controle door de politie. In praktijk blijkt het alleen de concurrentie tussen de PAC's onderling op scherp te stellen. Het instandhouden van deze concurrentie is geen politietaak.

Ik denk dat het marktmechanisme deze zaak vanzelf regelt: PAC's die niet aan bepaalde vereisten voldoen, krijgen geen abonnees meer en zullen dus verdwijnen. Het zou voldoende zijn als wij (BBW) een administratief bureau hebben om medewerkers van een PAC te screenen, en de executieve taken worden uitgevoerd door de mensen van de uniformdienst."

Het is dus mogelijk dat in de toekomst de laatste afdeling voor de Wet op de Weerkorpsen ook gaat verdwijnen.

3.2 Rotterdam

"Het **probleem** bij ons is dat de Wet op de Weerkorpsen **een lage prioriteit** heeft. Dit is het gevolg van een **tekort aan personeel**. De korpsleiding heeft prioriteiten moeten stellen en controles op een PAC staan hierbij op een nulpunt. We houden ons alleen nog maar bezig met de administratieve kant van de controle (bijvoorbeeld medewerkers screenen) en niet met de executieve kant ervan. Contacten met bedrijven staan op een nulpunt. Alleen de héél problematische gevallen worden door de district-bureaus behandeld, maar dit komt zelden voor.

Het probleem van het ontbreken van kennis wordt door ons ondervangen door het 'inhuren' van iemand van een RBVM.

Als we een aanvraag van een PAC moeten beoordelen, schakelen we deze persoon in en samen met hem stellen we dan een aanbeveling op.

Het is bij ons dus veel meer een probleem van personeelstekort dan van het ontbreken van kennis.

We hebben dit probleem aangekaart bij de korpschef, maar die heeft al zoveel problemen aan zijn hoofd. Het Ministerie is ook op de hoogte van deze situatie, maar laat niks van zich horen. Het is een heel vervelende situatie."

3.3 Den Haag

"Het **probleem** is dat de Wet op de Weerkorpsen **zoveel werk** geeft dat het **niet haalbaar** is om alles uit te voeren. Er moeten dan dingen afvallen en controle schiet er dan bij in. Dit wil **niet** zeggen dat het een lage prioriteit heeft.

Als we een aanvraag van de PAC krijgen, moeten we onder andere technische eisen controleren, maar dat kunnen wij niet doen, omdat we daar **de kennis niet**

voor in huis hebben. Dit probleem hebben wij opgelost door samen met het RBVM te controleren. Zij hebben die kennis wel.

Daarnaast moeten we PAC's controleren als ze in werking zijn: het aantal mensen dat aanwezig is, bijvoorbeeld. Dit **valt in de praktijk niet te controleren**: de meldkamers zien niet graag vreemde (politie-)mensen binnenkomen. Bezoeken aan een PAC komen dus heel weinig voor, ook door het personeelstekort.

De controlerende taak is bij de politie weggelegd, omdat **de overheid** graag toezicht wil houden op de PAC's. Als de overheid wil blijven controleren - ze zouden er ook voor kunnen kiezen om de controle aan het bedrijfsleven over te laten - kan zij dat door de politie laten doen óf door inspectiediensten. Ik vind dat de politie dit moet doen, gezien de vele raakvlakken met de politie. De controlerende taak moet dus bij de politie blijven."

3.4 Zaanstad

"Wij hebben één PAC onder ons beheer, die wij vanaf de aanvraag hebben begeleid. Ik vind het een **oneigenlijke politietaak**, waar **een aantal problemen** bij komen kijken. Ten eerste zijn er **geen regels** neergelegd voor de controle, er is geen handleiding die zegt 'let hierop bij de bouw' of 'kijk hiernaar bij de controle'. Ten tweede staan de taken van de politie wat betreft een PAC **overal verspreid** over reglementen en besluiten. Het is onoverzichtelijk. Ik vind het controleren geen taak voor de politie, maar voor het Ministerie van Justitie. Zij behandelen immers ook de aanvraag van een PAC, dus de controle op een PAC sluit daar goed op aan. Bij de controle zelf stuiten we op het probleem van **gebrek aan kennis**. Wij moeten de technische eisen controleren. Bij de controle maken wij daarom gebruik van een checklist die is opgesteld door een regionale adviseur. Maar het is wel een onbevredigende manier van werken: we kunnen de taak niet uitvoeren die we krijgen opgedragen.

Het controleren van een PAC vind ik meer een zaak tussen de PAC en de abonnee: problemen zullen zich met name voordoen op de manier van reageren door de PAC." (Vergelijk wat BBW Amsterdam zegt in 3.1 over het marktmechanisme).

3.5 Groningen

"De PAC die wij moeten controleren staat in **Utrecht**. Wij gaan er eigenlijk van uit dat dus ook Utrecht deze PAC controleert. Wij kunnen er niet zo makkelijk naar toe, het is zo ver weg. Wij komen er eigenlijk nooit, omdat het niet in Groningen is. Bij de **aanvraag** van de PAC hebben we wel gecontroleerd. Deze controle is door ons zelf verricht. Dat was echter vóór mijn tijd aan dit bureau. Ik denk dat ik, als ik nu een aanvraag zou krijgen, deze controle niet zou kunnen uitvoeren. Daarvoor **ontbreekt de kennis**. Ik zou dan gebruik moeten maken van deskundigen, bijvoorbeeld deskundigen binnen de gemeente.

Het controleren van de PAC in Utrecht die nu in werking is, vind ik eigenlijk **geen politietaak**. Wij screenen nu alleen nog de mensen die er werken. Alle andere controle vind ik ook geen politietaak. Het screenen van medewerkers vind ik voldoende. Bovendien zou in het geval van deze PAC Utrecht moeten controleren. Daar gaan we ook van uit.

Ik vind dat de executieve controle niet door de politie zou moeten gebeuren, maar bijvoorbeeld door een technisch bureau. Dat hoeft natuurlijk niet meteen het TNO te zijn, maar wel een bureau met technische kennis."

3.6 Amersfoort

"Degene die belast was met het controleren van een PAC, is een paar maanden geleden weggegaan bij dit bureau. We hebben geen opvolger voor hem, dus momenteel wordt er niets gecontroleerd. Ik heb geen zicht op hoe en wat er door hem werd gecontroleerd. De mensen die nu nog werken bij dit bureau hebben geen opdracht gekregen om zijn taak over te nemen, dus op dit moment is er niemand die zich hiermee bezig houdt. We willen dit best gaan doen, maar dan moeten we wel eerst opdracht krijgen. Ik denk niet dat dit gaat gebeuren, omdat we met **een tekort aan personeel** zitten."

Kort samengevat komt deze inventarisatie bij de politie neer op het volgende:

1. De wet vereist controle van een PAC door de politie.
2. In praktijk vindt deze controle nauwelijks plaats door:
 - gebrek aan kennis en/of tijd;
 - lage prioriteit bij politie en (mede daardoor) gebrek aan tijd;
 - het feit dat de controle wordt gezien als een oneigenlijke politietaak.
3. Als controle wel plaatsvindt gebeurt dit meestal door/met behulp van een RBVM-ambtenaar. Daarbij kan worden aangemerkt dat:
 - a) alle RBVM's bij de regionalisering zullen verdwijnen
 - b) controleren (met twee mensen) niet erg efficiënt lijkt.
4. In het algemeen valt er twijfel te beluisteren over het nut van deze controle door de politie. Er wordt zelfs gesuggereerd dat de controle beter kan worden overgelaten aan het 'marktmechanisme'.

4 Knelpunten in praktijk bij RBVM

Het RBVM kan om advies worden gevraagd **bij de bouw** van een PAC. Uit interviews met politiefunctionarissen is gebleken dat het RBVM ook een rol speelt **bij de controle** van een PAC. Wat zijn de knelpunten die zich hierbij voordoen? Deze vraag hebben wij voorgelegd aan twee adviseurs technopreventie van een RBVM.

4.1 RBVM Noord-Holland-Noord

"In één van de Uitvoeringsbesluiten van de Wet op de Weerkorpsen (er wordt hier bedoeld: de brief van de minister van Justitie) wordt het RBVM genoemd, waar men een beroep op kan doen voor advies bij de bouw van een PAC. In praktijk gebeurt het vaak dat er een beroep op ons wordt gedaan. Een 'probleem' hierbij is dat nieuwe PAC's van ons op een briefje willen hebben dat ze goed functioneren, terwijl wij alleen maar een adviserende taak hebben naar het Ministerie toe. Wij zijn geen goedkeurende instanties, zoals wel wordt gedacht.

Een groot probleem bij het controleren van een PAC is dat er **geen regels zijn opgesteld** aan de hand waarvan er kan worden gecontroleerd: er staat nergens hoe er moet worden gecontroleerd. Bij gebrek aan deze regels heb ik zelf een 'checklist' opgesteld aan de hand waarvan ik controleer. De checklist heb ik opgesteld aan de hand van de richtlijnen die de Wet op de Weerkorpsen geeft. Bijvoorbeeld de Wet op de Weerkorpsen zegt: "er moet een toegangssluis zijn." Dit is, omgezet in een vraag, opgenomen in de checklist. Deze checklist heeft als groot voordeel dat alle vereisten, die nu verspreid staan over de wet en haar uitvoeringsbesluiten, zijn verzameld in één lijst.

Deze lijst heb ik al talloze keren toegestuurd aan het Ministerie, samen met een advies, maar ik heb geen enkele reactie gehad op mijn initiatief tot het opstellen van deze lijst. Geen negatieve en geen positieve. Geen reactie in de zin van 'goed dat dit is ontwikkeld, handig om mee te werken'. Ook van andere mensen of instellingen die met de lijst werken, heb ik geen reactie gekregen.

Wij controleren vaak in samenwerking met de politie. Deze samenwerking is heel voorstelbaar: de politie heeft weinig kennis van een PAC en zal dus al snel iets goedkeuren. (Vergelijk wat BBW Amsterdam zegt in 3.1 over de computer). Dat is natuurlijk niet de bedoeling en daarom vragen ze vaak iemand van het RBVM mee, die wat meer inzicht in de zaak heeft.

Dit gebrek aan kennis bij de politie betekent niet dat de controlerende taak weg moet bij de politie. Het is wel een politietaak om te controleren. Het hoeft echter niet speciaal door de Bureaus Bijzondere Wetten te gebeuren; het kan ook door een andere politiefunctionaris worden gedaan. Soms is er bijvoorbeeld een fanatieke hobbyist binnen de politie die meer van de PAC weet dan een medewerker van het RBVM. Dan moet je zó iemand laten controleren. Als het maar gebeurt.

Binnen het RBVM doen zich een aantal **knelpunten** voor.

1. Het komt slechts sporadisch voor dat een RBVM (zelf) een PAC moet controleren. Dat betekent dat een medewerker zich in lastige materie moet gaan verdiepen, terwijl het maar één à twee keer per jaar voorkomt dat hij deze kennis in praktijk kan brengen. Er gaat dus relatief **erg veel tijd** in zitten.
2. Kennis van (het controleren van) een PAC doe je op door vaak te controleren; je moet ervaring opdoen. Medewerkers van een RBVM **doen te weinig ervaring op** in het controleren, omdat het zo weinig voorkomt.

3. Wij komen **bij de gereedkoming** van een PAC controleren of er is voldaan aan de vereisten uit de Wet op de Weerkorpsen en haar uitvoeringsbesluiten. Dit levert vaak problemen op, omdat je dan niet veel meer kunt controleren: gebruikt bouw materiaal zit achter behang, de dikte van de muren is niet meer na te meten, hoe kom je erachter of de geplaatste ruit kogelwerend is? Je moet onderhand dingen gaan slopen om te kunnen controleren en dat is natuurlijk niet de bedoeling.
4. Wij moeten **inzage hebben in de materiaalspecificaties** van leveranciers van bijvoorbeeld gebruikte materialen. Een groot probleem is dat deze bewijzen **nooit** worden afgegeven en wij dus niet kunnen zien of bijvoorbeeld een ruit kogelwerend is. De enige manier om dat dan nog te controleren is door het afvuren van een kogel op de ruit.....

Toch is het echt nodig dat er wordt gecontroleerd. Als ik kijk naar het aantal PAC's waarbij bijvoorbeeld de eis van de sluisdeuren wordt genegeerd: heel vaak staan beide toegangsdeuren gewoon open. Dat mag niet gebeuren, maar het komt heel veel voor.

Ik denk dat er een **aantal dingen kunnen veranderen** zodat er meer en effectiever kan worden gecontroleerd.

1. Er moet worden gecontroleerd aan de hand van een **checklist**, zodat er een uniforme controle komt.
2. Naast de checklist moet er ook **kennis** aanwezig zijn om te kunnen controleren. Het maakt in principe niet uit of die kennis bestaat bij iemand van het RBVM of iemand van de politie; als de kennis maar aanwezig is. (In praktijk blijkt het wel zo te zijn dat bij de politie deze kennis vaak niet aanwezig is).
3. Omdat er zoveel tijd in gaat zitten voor het RBVM, zou te overwegen zijn om de controle van alle PAC's door heel Nederland te **centraliseren bij één bureau**, dat kennis van zaken heeft.
4. Het RBVM zou **tijdens** de bouw moeten controleren, liefst zo'n twee à drie keer.
5. Er zouden **onverwachte controles** moeten zijn: onaangekondigd binnen komen bij een PAC, zodat je de dagelijkse praktijk aantreft.

Een heel groot deel van deze oplossingen komen voor de verantwoordelijkheid van het **Ministerie van Justitie** en dan met name de afdeling Bijzondere Wetten. Zij zouden veel meer moeten doen; tenslotte hebben zij de verantwoordelijkheid om te controleren. Zij mogen deze taak wel delegeren aan bijvoorbeeld het TNO, maar zij moeten in ieder geval zorgen voor een goede controle (-instructie).

De verantwoordelijkheid van het Ministerie houdt in ieder geval in dat zij:

- **duidelijke omschrijvingen** moeten geven hoe er moet worden **gecontroleerd**;
- een soort **standaardpakket** moeten aanbieden voor de inrichting van een PAC: hoe moet een PAC worden **gebouwd**. (Deze taak moet dus niet worden ondergebracht bij een RBVM)".

4.2 RBVM Noord-Brabant-Oost

" De knelpunten doen zich met name voor ten aanzien van de **technische inrichtingseisen**. Ik kan hier een aantal voorbeelden van geven:

- Er zijn eisen gesteld voor wat betreft de **kogelwerendheid** (zie Circulaire Particuliere beveiligingsorganisaties onder VIII, punt 2). Het probleem hierbij is dat deze eisen letterlijk zijn overgenomen uit Amerika. Dus ook de richtlijnen

voor het nemen van schietproeven zijn Amerikaans: ze handelen over Amerikaanse wapens die hier niet eens zijn te krijgen.

Het nemen van zo'n proef - dit gebeurt door TNO - kost ongeveer 20.000,-. Ik heb dit aangekaart bij Justitie en als antwoord gekregen dat ik maar moest doen wat mij goed leek. Ik heb toen overlegd met mensen van de politie en nu gebruiken we de (wapens van de) politie om deze schietproeven te nemen. Dit is veel realistischer dan gebruik maken van Amerikaanse wapens.

- Een ander knelpunt ten aanzien van de schietproeven is dat daarin wapens worden genoemd, terwijl het om de munitie gaat. Er is in Nederland munitie te krijgen die door dikke staalplaten heengaat en daarmee zou men de schietproeven moeten doen. Maar dat wordt niet vereist.
- Met betrekking tot de **muren** van een PAC is vereist dat deze moeten zijn gemaakt van steen, beton of pantserplaat. (zie ook VIII punt 2). Het probleem hierbij is dat niemand in Nederland durft te definiëren wat pantserplaat precies is. Hoe moeten wij dan een PAC antwoorden die hier een advies over vraagt?
- Met betrekking tot de **deursluis** wordt vereist dat deze van buitenaf niet kan worden geopend. Dit is in geen enkele PAC het geval. Dit kan ook niet omdat anders bijvoorbeeld bedwelmde of vergiftigde centralisten in de meldkamer niet kunnen worden 'gered'. Deze eis is dus niet 'veilig' voor de centralisten.
- Een probleem is ook dat er **geen vereisten** zijn opgesteld **voor de telefoonlijnen** van een PAC. De meldkamer zelf is zeer goed beveiligd, maar iedereen kan zomaar de telefoonlijnen buiten het gebouw opgraven en onklaar maken zodat er geen melding meer binnenkomt. Dit is een vreemde situatie. Er moet ook aandacht worden besteed aan deze telefoonlijnen.

Dit is een greep uit de knelpunten die wij tegenkomen bij de bouw van een PAC. Naast de adviserende taak voeren wij ook een controlerende taak uit, samen met de politie (BBW). Deze controlerende taak is zo gegroeid omdat de mensen bij de Bureaus Bijzondere Wetten geen verstand hebben van wat en hoe ze moeten controleren. Bij de controle gaat er ook het nodige mis:

- De controle door de politie gebeurt willekeurig en onregelmatig. Ik heb zeven PAC's onder mijn beheer die onder verschillende politiekorpsen vallen. Het ene korps blijkt drie keer per jaar te controleren terwijl het andere korps nooit controleert. Dit is niet 'eerlijk'; alle korpsen moeten evenveel controleren.
- De voorgeschreven twee-jaarlijkse herkeuring van de PAC vindt nooit plaats in praktijk.

Ondanks het feit dat deze controle in praktijk te wensen overlaat, vind ik toch dat het een politietaak is en moet blijven. 'Alarmopvolging' is een politietaak, dit blijkt ook uit de nieuwe Veiligheidswet die de politie als controleur aanwijst. De PAC's zijn een schakel in het hele beveiligingswezen en daarom een onderdeel van de politietaak. Zolang er geen wet is die alarmopvolging niet als een politietaak aanmerkt, blijft dit wel het geval.

Ik vind dat het probleem van 'gebrek aan kennis' geen excuus is om niet te controleren. Binnenkort zullen de inrichtingseisen worden vervangen en als de nieuwe richtlijnen helder en eenduidig worden opgesteld kan ook de politie controleren. Zeker als er iets van een checklist bij wordt opgesteld.

Een **algemeen probleem** is dat de Bureaus Bijzondere Wetten én de Regionale Bureaus in de toekomst zullen verdwijnen en de vraag is dan wat er gaat gebeuren met de controle van een PAC.....".

Dit probleem wordt misschien opgelost door het Nederlands Verbond van Ondernemers in de Bouwnijverheid (NVOB). Het NVOB heeft namelijk aangeboden de controle op de PAC's te certificeren:

"De NVOB vindt het een probleem dat de wet bepaalt aan welke eisen een PAC moet voldoen maar het vervolgens ontbreekt aan een doelmatige controle. Daardoor ontstaat een scheve situatie en daar willen wij wat aan doen. Wij willen de wettelijke vereisten onderbrengen bij de ISO-certificering. Onze doelstelling is 'kwaliteitverhogend werken én duidelijk maken wat het lidmaatschap (het certificaat) inhoudt'. Deze doelstelling willen we bereiken door het opstellen van een 'bodempakket' van vereisten waaraan gecertificeerde PAC's in elk geval voldoen. In dit pakket komen tenminste de wettelijke vereisten plus een aantal extra eisen. Deze extra eisen zorgen ervoor dat een PAC het certificaat verdient. Het lidmaatschap van een PAC houdt dus in dat een 'buitenstaander' kan zien dat deze PAC in elk geval aan de wettelijke eisen voldoet én nog iets extra's heeft. Naast het vaststellen van de vereisten is ook de controle daarop van groot belang. De officiële keuringsinstituten (KEMA, Veritas) zouden deze controle moeten uitvoeren en ook de certificaten uitgeven. De certificaten moeten ieder jaar worden vernieuwd, dus niet automatisch verlengd. Een PAC wordt steeds opnieuw gecontroleerd en als alles (nog) in orde is wordt het certificaat verlengd".

Op dit moment is nog niet geheel duidelijk hoe en wanneer dit idee precies vorm gaat krijgen, maar het illustreert dat de situatie rond de controle op de PAC's verbetering behoeft.

5 Samenvatting en enkele suggesties

In deze notitie wordt een inventarisatie gemaakt van eventuele knelpunten die zich voordoen bij de politie en de Regionale Bureaus Voorkoming Misdrijven (RBVM) bij het controleren en adviseren van een particuliere alarmcentrale (PAC). Deze controlerende taak wordt de politie opgelegd door de Wet op de Weerkorpsen en haar Uitvoeringsbesluiten.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op de taakstelling van de politie en het RBVM.

Voor de politie zijn van belang:

- de **Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties**, de artikelen 2, 9 lid 1, 10 lid 1 en lid 3, 15, 20 en 21.
- de **circulaire particuliere beveiligingsorganisaties**, hetgeen staat onder II en VIII.

Voor het RBVM is van belang hetgeen de minister van Justitie schrijft in een brief van 12 april 1985 aan de hoofden van de plaatselijke politie: zij kunnen advies vragen aan de ambtenaren technopreventie van het RBVM.

In hoofdstuk 3 worden de knelpunten geïnventariseerd die de politie ondervindt bij het controleren. De inventarisatie levert de volgende lijst op:

- Er ontbreekt kennis van zaken bij de controlerende politiefunctionarissen met betrekking tot de (bouw-technische) vereisten van een PAC;
- Door het ontbreken van deze kennis moet er vaak een extern deskundige mee op controle-bezoek. (Deze deskundige is meestal een medewerker van het RBVM);
- De controle op een PAC (in werking) heeft een lage prioriteit als gevolg van een tekort aan personeel;
- De Wet op de Weerkorpsen geeft te veel werk waardoor het niet haalbaar is om alle taken uit te voeren. Er moeten dus taken afvallen en controle is daar één van;
- Er zijn geen regels opgesteld aan de hand waarvan men moet/kan controleren;
- Er is geen overzicht opgesteld van alle taken die de politie heeft ten aanzien van een PAC. Deze taken staan het en der verspreid over reglementen en Besluiten.
- De PAC die moet worden gecontroleerd ligt (geografisch) te ver van het politiebureau dat moet controleren.
- De politiefunctionaris die controleerde is weggegaan bij het bureau en er is nog geen opvolger benoemt, zodat er al een paar maanden niets wordt gecontroleerd.

Het 'kennisprobleem' speelt in de meeste gevallen een rol en wordt opgelost door het inschakelen van (de checklist van) een adviseur technopreventie van een RBVM. Alle bureaus geven aan dat zij alleen administratieve taken verrichten, zoals het screenen van medewerkers van een PAC op antecedenten en weinig tot geen executieve taken, zoals het bezoeken en controleren van een PAC.

In hoofdstuk 4 worden de knelpunten geïnventariseerd die het RBVM ondervindt bij het adviseren en controleren van een PAC. Deze inventarisatie levert het volgende op:

- In het controleren van een PAC gaat relatief erg veel tijd zitten: men moet zich verdiepen in lastige materie en kan deze kennis maar één á twee keer per jaar in praktijk brengen.

- Medewerkers van het RBVM doen te weinig ervaring op met het controleren van een PAC, omdat het zo weinig voorkomt.
- Omdat er pas bij de gereedkoming van de PAC wordt gecontroleerd moet er onderhand dingen worden 'gesloopt' om te kijken of er is voldaan aan de vereisten, zoals de kogelwerendheid van de geplaatste ruit of de dikte van een wand.
- Materiaalspecificaties worden nooit afgegeven zodat er niet kan worden gecontroleerd op gebruikt materiaal.
- Veel knelpunten doen zich voor op het gebied van de technische inrichtingseisen, zoals de kogelwerendheid, het te gebruiken materiaal voor de muren, en dergelijke.
- Essentiële functionele eisen worden niet gesteld.

Aan zowel politiefunctionarissen als medewerkers van het RBVM is gevraagd om **oplossingen of suggesties tot verbetering**. De aangedragen oplossingen en suggesties zijn:

- De politie moet de controle uitvoeren aan de hand van bijvoorbeeld door Justitie verplicht gestelde bezoeken of een verplichte jaarrapportage van de PAC.
- De politie moet de executieve controle afstoten of overlaten aan de uniformdienst of een deskundige (hobbyist) binnen het team of aan een (extern) technisch bureau dat verstand heeft van zaken.
- Er moet worden gecontroleerd aan de hand van een checklist zodat er een uniforme controle komt.
- Het RBVM zou tijdens de bouw van een PAC al moeten controleren, liefst zo'n twee á drie keer, zodat fouten vroegtijdig kunnen worden opgespoord.
- Er zouden onverwachte controles moeten zijn bij de PAC's 'in werking', zodat men er de dagelijkse gang van zaken aantreft.

Een groot deel van deze oplossingen worden in de richting van het Ministerie van Justitie geschoven, met name naar de afdeling Bijzondere Wetten omdat zij de taak hebben om te controleren. Het Ministerie kan deze taak wel delegeren.

Nawoord

De informatie die is opgenomen in deze notitie is verkregen via (gesprekken met) informanten, die wij op deze plek daarvoor willen bedanken.

In het bijzonder gaat onze dank uit naar de heer De Haan, Politie Amsterdam (Bureau Bijzondere Wetten (BBW)); de heer Roeleveld, Politie Den Haag (BBW); de heer De Boer, Politie Zaanstad (BBW); de heer Polderman, Politie Rotterdam (BBW); de heer De Groot, RBVM, Adviseur Technopreventie; de heer De Krom, RBVM, Adviseur Technopreventie; mevrouw Vreeswijk, NVOB, Sectie PAC's; de heer Tenge, Ministerie van Justitie, Afdeling Bijzondere Wetten.

Tevens willen wij mevrouw B. van Bakel van het LBVM, de heer T. Boot van het TBBS en de heer H. Stienstra van DSP bedanken voor hun bijdrage aan de totstandkoming van deze notitie.

Bijlage

Bijlage 1

CHECKLIST T.B.V. AANVRAAG PAC-ERKENNING

uitrusting en inrichting van de particuliere alarmcentrale

1.0 ALGEMEEN

1.1 gegevens interviewer

naam R.A.T.P. :

regio :

1.2 gegevens betreffende het bezochte bedrijf

firmanaam :

adres :

postcode + plaats :

telefoon :

gesproken met :

functie :

1.3 datum aanvraag :

1.4 datum bezoek :

1.5 hoe staat het bedrijf bij de plaatselijke politie bekend?

informatie ingewonnen bij :

datum :

2.0 BEDRIJFSVOERING

2.1 Waaruit bestaan de activiteiten van het bedrijf ?

a. elektronische beveiliging ja/neen

b. bouwkundige beveiliging ja/neen

c. particuliere bewakingsdiensten ja/neen

d. particuliere alarmcentrale ja/neen

e. geld- en waardetransport ja/neen

f. andere werkzaamheden ja/neen

zo ja welke

2.2 Waaruit bestaat de hoofdactiviteit ?

a t/m f

2.3 Hoeveel personen zijn er in totaal in dienst van het bedrijf ? (zie art. 20 H).

3.0 SITUATIE BEDRIJFSPAND

3.1 Waarin is het bedrijf gevestigd ?

- | | |
|--------------------------------|---------|
| a. vrijstaand (bedrijfs)pand | ja/neen |
| b. pand met meerdere bedrijven | ja/neen |
| c. winkel | ja/neen |
| d. woning | ja/neen |

4.0 KONTAKTEN

4.1 Is/wordt alle vertrouwelijke informatie van opdrachtgever(s) beschermd door brand- en inbraakwerende berging of door permanente man-bewaking ?

ja/neen

4.2 Zijn er duidelijke afspraken gemaakt met de opdrachtgever omtrent alarmopvolging ?

ja/neen

4.3 Zijn er duidelijke afspraken gemaakt met de plaatselijke politie omtrent alarmopvolging ?

ja/neen

technische voorzieningen art.20 (a t/m h)

5.0 NOODSTROOMVOORZIENING

5.1 Is er een noodstroomvoorziening ?

ja/neen

5.2 Is de capaciteit hiervan minimaal 24 uur ?

ja/neen

5.3 Bevindt de noodstroomvoorziening zich binnen de beveiligde ruimte ?

ja/neen

5.4 Indien buiten beveiligde ruimte, wordt deze dan gedetecteerd bij sabotage of anderszins ?

nvt/ja/neen

5.5 Is er maandelijkse controle van de conditie en goede werking van de noodstroomvoorziening ?

ja/neen

5.6 Vindt hiervan registratie plaats ?

ja/neen

6.0 ONTVANGSTAPPARATUUR

- 6.1 Is de capaciteit van de apparatuur voldoende om meldingen via het openbaar telefoonnet te verwerken ?
ja/nee
- 6.2 Zijn er extra voorzieningen om de continuïteit te waarborgen in geval van storingen ?
ja/nee
- 6.3 Is er een mogelijkheid om de verbinding tussen de abonnee en de centrale eenmaal in de 24 uur te controleren ?
ja/nee
- 6.4 Gebeurt deze controle geheel automatisch ?
ja/nee
- 6.5 Wordt automatisch binnen één uur een storingsalarm aan de centralist doorgegeven bij het niet tijdig binnenkomen van een test-melding ?
ja/nee
- 6.6 Komen inkomende/uitgaande communicatielijnen t.b.v. de alarmoverdracht binnen het gebouw boven de grond, waarin de alarminstallatie is gevestigd ?
ja/nee
- 6.7 Krijgt de PAC een duidelijk signaal bij het defect raken van de communicatielijnen tussen de PAC en de eerste PTT-centrale ?
ja/nee

7.0 FYSIEKE BEVEILIGING

- 7.1 Is de toegangsmogelijkheid tot de centrale uitgevoerd in de vorm van een sluis ?
ja/nee
- 7.2 Hebben beide deuren, sponningen, scharnieren en sloten van deze sluis een kogelwerendheid van 1000 N.m (j) en een slagwerendheid van 20 x 150 N.m (j)? (Dit moet blijken uit het opleveringsbewijs van de leverancier)
ja/nee
- 7.3 Is er een opleveringsbewijs bedoeld in 7.2 door de leverancier afgegeven en een kopie hiervan bijgevoegd ?
ja/nee
- 7.4 Is het openen van een der sluisdeuren mogelijk, terwijl de andere openstaat ?
ja/nee
- 7.5 Kan de sluisdeur aan de centrale-zijde, slechts aan die zijde worden geopend ?
ja/nee
- 7.6 Is er tevens tussen de sluis en de centrale, audio-visuele communicatie mogelijk ?
ja/nee

8.0 NOODUITGANG (SLUIS)

8.1 Is er een speciale nooduitgang ?
(niet bindend voorgeschreven) ja/neen

8.2 Voldoet de nooduitgang aan dezelfde specifieke eisen als
voor de sluis ? ja/neen

8.3 Kan de bediening van de nooduitgang alleen vanuit de
centrale plaats vinden ? ja/neen

8.4 Vindt er automatisch een alarmmelding plaats bij de
plaatselijke politie of een andere PAC, indien gebruik
wordt gemaakt van deze nooduitgang ? ja/neen

8.5 Is in de sluis een pantry en of toilet aanwezig ? ja/neen

zo neen, ga door naar vraag 8.9

8.6 Zo ja, zijn er dan zodanige maatregelen getroffen dat
tussen de centrale en de buitenzijde van de sluis
audio-visuele communicatie aanwezig is ? ja/neen

8.7 Indien er een pantry en of toilet aanwezig is in de
sluis verdient het de voorkeur dat de buitendeur van
de sluis uitsluitend vanuit de centrale is te bedie-
nen.(facultatief) gerealiseerd
nvt/ja/neen

8.8 Indien 8.7 niet gerealiseerd kan worden, is het dan
mogelijk om de buitenste sluisdeur vanuit de centrale
te blokkeren ? (eis) ja/neen

8.9 Is de bouwwijze van de centrale dusdanig, dat er rondom
een kogelwerendheid van 1000 N.m en een slagwerendheid
van 20 x 150 N.m gegarandeerd wordt ? ja/neen
(voor opleveringsbewijs zie 7.2)

8.10 Indien er voor de ruiten gebruik is gemaakt van polycar-
bonaat, is dit dan ook verwerkt in een laminaat met
glas, waarbij in ieder geval aan de buitenzijde van de
ruit een laag glas aanwezig is ? nvt/ja/neen

8.11 Is bij gebruikmaking van beton of steen, voldoende
fysieke beveiliging gewaarborgd ?
(denk ook aan vloer/plafond/bevestigingsprofielen e.d.)
betonbouw 15 cm dik ja/neen
dubbel uitgevoerd eensteensmuur met spouw ja/neen
pantserplaat toegepast ja/neen

9.0 AANVULLENDE VOORZIENINGEN

- 9.1 Geschiedt de aanvoer van verse lucht vanaf een niet eenvoudig voor onbevoegden te bereiken plaats ?
ja/nee
- 9.2 Kan deze luchttoevoer vanuit de centrale worden uitgeschakeld, waarbij de verbinding tussen de centrale en de plaats van aanzuiging van lucht wordt afgesloten?
ja/nee
- 9.3 Is er voor iedere centralist tenminste één universele gasmasker aanwezig ?
ja/nee
- 9.4 Zijn in de centrale tenminste twee deugdelijke blustoestellen aanwezig ?
ja/nee
- 9.5 Wanneer zijn deze blustoestellen voor het laatst gecontroleerd ? dd.

10.0 ALGEMENE VOORZIENINGEN

- 10.1 Wordt de abonnee gewezen op de noodzaak van een preventief onderhoudskontraat met een installateur van alarminstallaties ?
nvt/ja/nee
- 10.2 Beschikt de alarmcentrale over gegevens van de installateur van iedere abonnee, die in geval van storing gewaarschuwd kan worden ?
ja/nee
meestal/soms
- 10.3 Staat het telefoonnummer van deze storingslijn(en) in de telefoonboeken vermeld ?
ja/nee
- 10.4 Worden de telefoongesprekken vanuit de centrale op een recorder vastgelegd ?
ja/nee
- 10.5 Worden de geluidsbanden gewisseld conform art. 10 van de beschikking particuliere beveiligingsorganisaties ?
ja/nee
- 10.6 Is de recorder in een afgesloten ruimte geplaatst ?
ja/nee
- 10.7 Wordt bij het openen en sluiten van deze ruimte automatisch de tijd van deze handelingen op een printer vastgelegd ? (zie opmerking volgende bladzijde)
ja/nee

Indien de centralisten geen toegang hebben tot deze ruimte, mag hiervan worden afgeweken. In dat geval mogen slechts enkele daartoe aangewezen functionarissen in het bezit zijn van de benodigde sleutels.

10.8 Is de bewaartijd van de geluidsbanden minimaal 1 maand ?

ja/nee

10.9 Worden alle inkomende meldingen voorzien van datum en tijd geregistreerd, zonder dat de centralist hierin onopgemerkt wijzigingen kan aanbrengen ?

ja/nee

10.10 Is de bewaartijd van deze gegevens minimaal 3 maanden ?

ja/nee

11.0 DEEL-CENTRALE

Centrales op verschillende lokaties kunnen als één centrale worden aangemerkt, indien bepaalde technische voorzieningen zijn aangebracht.

Alleen met ontheffing van de Minister van justitie mag in dat geval de deel-centrale bezet worden door slechts één centralist.

11.1 Beschikt de PAC over één of meerdere deel-centrales ?

ja/nee

Indien vraag 11.1 met neen beantwoord is, dan is hiermee de checklist afgehandeld.
--

11.2 Staan de deel-centrales continue met elkaar in contact door middel van een vaste lijnverbinding ?

ja/nee

11.3 Kan bij het wegvallen van deze vaste lijnverbinding, met de permanent in de centrale aanwezige apparatuur, deze verbinding binnen 1 minuut weer tot stand gebracht worden ?

ja/nee

11.4 Kunnen de deelcentrales bij het wegvallen van de onderlinge verbinding onafhankelijk van elkaar, alle binnen komende meldingen en alle mutaties van de op hen aangesloten abonnees verwerken, behandelen en vastleggen?

ja/nee

- 11.5 Zijn er voorzieningen aanwezig voor een eventuele bezetting van 2 centralisten ?
ja/nee
- 11.6 Indien een melding, in de daartoe in eerste instantie bestemde deelcentrale niet binnen 30 seconden kan worden behandeld, wordt dit dan onmiddellijk en automatisch in de andere deelcentrale kenbaar gemaakt en afgehandeld ?
ja/nee
- 11.7 Licht er tenminste 30 minuten verschil in tijdstippen bij aflossing van het personeel van de met elkaar verbonden deelcentrales ?
ja/nee
- 11.8 Zijn er voorzieningen getroffen of bestaan er procedures om in geval van calamiteit de daartoe bevoegde personen toegang tot de deel-centrale te kunnen verlenen ?
ja/nee
- 11.9 Is er een permanente spreek/luister verbinding aanwezig tussen beide deel-centrales ?
ja/nee

CONCLUSIE:

Bijlage 2

Circulaire particuliere beveiligingsorganisaties

II. TOELATINGSPROCEDURE VOOR PARTICULIERE BEDRIJFSBEVEILIGINGSDIENSTEN, PARTICULIERE ALARMCENTRALES EN PARTICULIERE GELD- EN WAARDETRANSPORTBEDRIJVEN

De toelatingsprocedure voor particuliere bedrijfsbeveiligingsdiensten, particuliere alarmcentrales en particuliere geld- en waardetransportbedrijven, die verlenging aanvragen van de termijn van een reeds verleende toelating, wordt als volgt gewijzigd.

1. Het betrokken bedrijf dient een verzoek om verlenging van de termijn van de toelating *rechtstreeks* in bij het hoofd van plaatselijke politie waar het bedrijf of een onderdeel van het bedrijf is gevestigd.

2. Dit verzoek wordt vervolgens door het hoofd van plaatselijke politie voorzien van inlichtingen en advies, *rechtstreeks* derhalve zonder tussenkomst van de procureur-generaal, fungerend directeur van politie, aan mij gezonden.

3. De Minister van Justitie neemt een beslissing op genoemd verzoek.

4. Wanneer de Minister van Justitie besluit de termijn van de toelating te verlengen, zal een afschrift van de beschikking worden gezonden aan het desbetreffende hoofd van plaatselijke politie alsmede aan de Procureur-Generaal, fungerend Directeur van Politie van het ressort waar het bedrijf gevestigd is.

5. De termijn van de toelating kan worden gesteld op:

- 5 jaar voor particuliere bedrijfsbeveiligingsdiensten;
- 3 jaar voor particuliere alarmcentrales;
- 3 jaar voor particuliere geld- en waardetransportbedrijven.

Verzoeken om toelating van nog niet eerder toegelaten bedrijven worden bij de Minister van Justitie ingediend, die daarover advies inwint bij de Procureur-Generaal, fungerend Directeur van Politie, in wiens ressort het bedrijf is gevestigd.

VIII. NADERE EISEN OMTRENT DE WERKWIJZE, INRICHTING EN UITRUSTING VAN PARTICULIERE ALARMCENTRALES, ALS BEDOELD IN ARTIKEL 22, EERSTE LID, VAN DE BESCHIKKING PARTICULIERE BEVEILIGINGSORGANISATIES

Op grond van artikel 22, eerste lid, van de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties treft de leiding van een particuliere alarmcentrale de navolgende maatregelen met betrekking tot de werkwijze, inrichting en uitrusting van particuliere alarmcentrales:

1. Er zijn voorzieningen die sabotage en technische storingen voorkomen. Bij het uitvallen van de netspanning moet een centrale gedurende tenminste 24 uur ononderbroken de acceptatie en de verwerking van de meldingen voorzetten. Dit betekent dat er een noodstroomvoorziening van voldoende capaciteit moet zijn om de continuïteit van de werking van alle apparatuur, primair noodzakelijk voor het functioneren van de centrale, te waarborgen.

Indien de noodstroomvoorziening — die in een beveiligde ruimte is geplaatst — buiten de centrale is opgesteld, moet zowel bij het openen van de toegangsdeur tot die ruimte, als bij sabotage van de verbindingen tussen de centrale en de noodstroomvoorziening, in de centrale een duidelijk signaal worden gegeven.

De conditie en de werking van de noodstroomvoorziening wordt tenminste éénmaal per maand gecontroleerd. Van deze controle vindt registratie plaats.

Voor het ontvangen van alarmmeldingen via het openbare telefoonnet is voldoende apparatuur aanwezig en zijn voorzieningen aangebracht om bij een defect van de operationele ontvangapparatuur volledige continuïteit van de acceptatie en de verwerking van alarmmeldingen te waarborgen.

De centrale heeft de mogelijkheid om de verbinding tussen de abonnees en de centrale tenminste éénmaal in de 24 uur te controleren. De verwerking van bovenstaande tests geschiedt geheel automatisch. Bij het niet tijdig binnenkomen van een testmelding, wordt binnen 1 uur geheel automatisch een storingssalarm aan de centralist gegeven.

De aanvoer van verse lucht voor de centrale geschiedt vanaf een niet eenvoudig voor onbevoegden te bereiken plaats. Deze luchttoevoer moet vanuit de centrale kunnen worden uitgeschakeld, waarbij de verbinding tussen de centrale en de plaats van aanzuiging van lucht wordt afgesloten. In de centrale is voor iedere centralist tenminste een universeel gasmasker aanwezig.

De inkomende en uitgaande communicatielijnen ten behoeve van de alarmoverdracht komen binnen het gebouw waarin de alarmcentrale is gevestigd boven de grond. Bij het defect raken van de lijnen tot aan de eerste PTT-centrale wordt in de alarmcentrale aanstonds een duidelijk signaal gegeven. Er zijn in de centrale twee deugdelijke blustoestellen aanwezig.

2. Voorzieningen tegen het door onbevoegden betreden van de centrale

De toegangsmogelijkheid tot de centrale is uitgevoerd in de vorm van een sluis. Beide deuren van deze sluis, de sponningen, scharnieren en sloten hebben een kogelwerendheid van minimaal 1000 Nm en een slagwerendheid van 20×150 Nm. Het openen van één der deuren van de sluis mag niet mogelijk zijn indien de andere deur tevens is geopend. De sluisdeur aan de centralezijde moet slechts geopend kunnen worden vanuit de centrale. Tevens is tussen de centrale en de sluis audio-visuele communicatie mogelijk. In de centrale is een nooduitgang aanwezig die alleen vanuit de centrale kan worden geopend en in het geheel minimaal voldoet aan de fysieke eisen van de sluisdeuren. Bij gebruikmaking van de vluchtweg, komt automatisch een alarmmelding bij de plaatselijke politie of een andere particuliere alarmcentrale binnen. Indien in de sluis een pantry en/of toilet is geplaatst, zijn zodanige maatregelen getroffen dat tussen de centrale en de buitenzijde van de sluis audiovisuele communicatie mogelijk is. Voorts verdient het in deze situatie de voorkeur dat de buitendeur van de sluis uitsluitend vanuit de centrale kan worden geopend. Is dit niet het geval, dan moet het voor de centralist mogelijk zijn aanstonds de buitenste sluisdeur te blokkeren. De bouwzijde van de centrale is dusdanig dat deze rondom een kogelwerendheid heeft van 1000 Nm en een slagwerendheid van 20×150 Nm. Ter vaststelling van de voldoening aan de hier genoemde waarden van kogel- en slagwerendheid zijn monsters van de materialen, behoudens van beton en steen, beproefd op een wijze als door de verschillende normeringsinstanties is omschreven. Van deze proef moet desgevorderd een rapport kunnen worden overgelegd. Voor de eisen waaraan dit rapport dient te voldoen alsmede een beschrijving van de wijze waarop genoemde proeven dienen te worden genomen zijn verwezen naar bijlage 5.

Van de gebruikte materialen wordt bij de keuring een originele leveringsbon overgelegd. Indien voor de ruiten gebruik is gemaakt van polycarbonaat, dan dient dit, met het oog op de beïnvloedbaarheid van dit materiaal, te worden uitgevoerd in de vorm van een laminaat met glas, waarbij in ieder geval aan de buitenzijde van de ruit een laag glas aanwezig is.

Bij gebruikmaking van beton en steen dient dit in een zodanige uitvoering te geschieden dat voldoende fysieke beveiliging is gewaarborgd.

Als minimum norm voor de muren moet een normale betonbouw van ongeveer 15 cm dikte, dan wel een dubbel uitgevoerde éénsteensmuur met spouw worden gehanteerd. Vloer en plafond dienen eveneens uit beton van ongeveer 15 cm dikte vervaardigd te zijn. Van bovenstaande bouwwijze mag worden afgeweken indien het materiaal waarvan gebruik wordt gemaakt (met inbegrip van de eventueel gebruikte bevestigingsprofielen) aan de gestelde eisen voldoet.

3. De centrale heeft van iedere abonnee gegevens van de installateur, die in geval van storing dient te worden gewaarschuwd.

4. De abonnees beschikken over een in de Nederlandse taal opgestelde instructie betreffende gebruik en onderhoud van de alarminstallatie. In deze instructie wordt de abonnee in ieder geval erop gewezen dat ten gevolge van het regelmatig door menselijke fouten veroorzaken van onnodige alarmering, de respons van politie en brandweer negatief wordt beïnvloed.

5. Ten behoeve van politie en brandweer beschikt de centrale over een registratie van het soort alarm (inbraak/brand), adres, soort object en waarschuwingadressen van de abonnee.

6. De centrale heeft permanent de beschikking over een telefoonlijn, waarop geen gesprekken of meldingen binnen komen. Het nummer, behorend bij deze lijn, mag niet in de telefoonboeken staan vermeld.

7. Alle in- en uitgaande telefoongesprekken worden vastgelegd op een recorder, waarbij de recorder tevens datum en tijd van de aanvang van ieder gesprek registreert. In de in artikel 11 van de Beschikking particuliere beveiligingsorganisaties genoemde instructie voor het personeel is duidelijk omschreven op welke tijden de banden van de recorder dienen te worden gewisseld. Voorts is de recorder in een afgesloten ruimte geplaatst. Bij opening en sluiting van deze ruimte wordt automatisch de tijd van opening en sluiting op een printer vastgelegd. Van laatstgenoemde vastlegging mag worden afgeweken indien de ruimte waarin de recorder is geplaatst niet toegankelijk is voor de centralisten. Slechts enkele daartoe aangewezen functionarissen mogen in dit geval in het bezit zijn van de benodigde sleutel. De bewaartijd van de banden met de gevoerde telefoongesprekken is minimaal 1 maand.

8. Alle binnenkomende meldingen worden voorzien van datum en tijd, zonder dat de centralist hierin onopgemerkt wijzigingen kan aanbrengen. De bewaartijd van deze gegevens is minimaal drie maanden.

9. De centrale is permanent bezet door tenminste twee personen. Het is mogelijk op verschillende locaties geplaatste centrales als één centrale aan te merken, indien bepaalde technische voorzieningen zijn aangebracht. In dat geval verleent de Minister van Justitie ontheffing van bovenstaande eis, zodat elk van de deelcentrales slechts permanent behoeven te worden bezet door één centralist. Om voor deze ontheffing in aanmerking te komen, moet aan het navolgende zijn voldaan.

De deelcentrales staan continu met elkaar in verbinding door middel van een vaste lijnverbinding; bij eventueel wegvallen van deze verbinding moet (door middel van permanent in de centrale aanwezige apparatuur) deze verbinding binnen 1 minuut weer tot stand worden gebracht via een alternatieve route. De deelcentrales moeten bij wegvallen van de onderlinge verbinding onafhankelijk van elkaar alle binnenkomende meldingen en alle mutaties van de op hen aangesloten abonnees verwerken, behandelen en vastleggen. Voorzieningen dienen derhalve aanwezig te zijn voor een eventuele bezetting door 2 centralisten.

Indien een melding in de daartoe in eerste instantie bestemde deelcentrale niet binnen 30 sec. kan worden behandeld, wordt dit onmiddellijk en automatisch in de andere deelcentrale kenbaar gemaakt. De desbetreffende melding wordt dan in de andere deelcentrale afgehandeld.

Tussen de tijdstippen van aflossing van het personeel van de met elkaar verbonden deelcentrales, ligt tenminste 30 minuten. Voorzieningen moeten zijn getroffen om in geval van calamiteit de daartoe bevoegde personen toegang tot de deelcentrale te kunnen verlenen.

Tussen beide deelcentrales is een permanente spreek/luisterverbinding aanwezig.