

REGIONAAL BUREAU VOORKOMING MISDRIJVEN GELDERLAND-OOST

HOOFDBUREAU VAN POLITIE, BEEKSTRAAT 39, POSTBUS 9050, 9800 GN ARNHEM, TELEFOON 085 - 52 42 32



AAN

Geadresseerde.

BIJLAGEN: 1

UW BRIEF VAN:

ONDERWERP: Slachtofferenquête
gemeente Renkum 1989.

ONS KENMERK: RB. 139/89

ARNHEM: juli 1989.

BEHANDELD DOOR:

Geachte lezer,

Hierbij heb ik het genoegen U aan te bieden het verslag van een gehouden slachtofferenquete in de gemeente Renkum.

In opdracht van het regionaal bureau Voorkoming Misdrijven Gelderland - oost is dit onderzoek uitgevoerd door het Bureau Criminaliteitspreventie te Amsterdam. Het onderzoek geldt als proef in de regio.

Ik hoop dat bij toekomstige onderzoeken in de gemeenten binnen de regio gebruik zal worden gemaakt van de ervaringen opgedaan in Renkum.

Voor wat betreft de conclusies en aanbevelingen verwijs ik U naar de pagina's 27 t/m 31.

Hoogachtend,
de regionaal coordinator,

C.A. van Zwam.

SLACHTOFFERENQUETE

GEMEENTE RENKUM 1989

juni 1989.

BUREAU CRIMINALITEITSPREVENTIE
te AMSTERDAM.

M. HORDE, m.m.v. P. DE SAVORNIN -
LOHMAN.

in opdracht van :

REGIONAAL BUREAU VOORKOMING
MISDRIJVEN GELDERLAND - OOST
HOOFDBUREAU VAN POLITIE
BEEKSTRAAT 39, 6811 DW ARNHEM
TEL. 085 - 524311

Voor U ligt thans het verslag van een gehouden enquête onder de bevolking van de gemeente Renkum. Aan de bevolking zijn vragen voorgelegd over de bereidheid tot het doen van aangifte van misdrijven, de ernst van de problemen, de mening over de politie en de ervaringen met de politie.

Daarnaast is gevraagd in hoeverre de bevolking reeds maatregelen heeft genomen tegen criminaliteit en in hoeverre er behoefte bestaat aan voorlichting op het gebied van criminaliteitspreventie.

De resultaten hiervan zijn van belang voor de verdere activiteiten en prioriteiten van zowel de politie als de gemeente.

Het onderzoek is gefinancierd uit het budget van het regionaal bureau Voorkoming Misdrijven Gelderland - oost in het kader van een regionale proef.

De aan de bevolking gestelde vragen zijn opgenomen in de bijlage van dit verslag.

Mochten gemeenten in de regio een slachtofferenenquête onder de bevolking willen houden, dan hoop ik dat de opzet van het onderzoek te Renkum daarbij van nut kan zijn.

Amhem, juni 1989

de regionaal coordinator Voorkoming

Misdrijven Gelderland - oost,



C.A. van Zwam.

INHOUD

Pagina:

VOORWOORD

1	OPZET VAN HET ONDERZOEK	1
1.1	Doelstellingen van het onderzoek	1
1.2	Steekproeftrekking	1
1.3	Leeswijzer	2
2	ONDERZOEKSRESULTATEN	4
2.1	Algemene kenmerken steekproef	4
2.2	Problemen in de woonbuurt	6
2.3	Angstgevoelens als gevolg van criminaliteit	11
2.4	Slachtoffers van misdrijven	15
2.5	Aangifte van misdrijven	19
2.6	Schatting omvang criminaliteit	20
2.7	Preventieve maatregelen	21
2.8	Voorlichting	24
2.9	Meningen over de politie	25
2.10	Conclusies en aanbevelingen	27

Bijlage 1: Tabellen

Bijlage 2: vragenlijst

VOORWOORD

Oktober 1988 heeft Bureau Criminaliteitspreventie opdracht gekregen van het Regionaal Bureau Voorkoming Misdrijven Gelderland-Oost om een slachtofferenquête te houden onder de bevolking van de gemeente Renkum.

Aanleiding tot het instellen van een dergelijk onderzoek vormde de overweging dat politiecijsers slechts gedeeltelijk inzicht kunnen verschaffen in de omvang van de criminaliteit en de mogelijke aanpak ervan.

Februari 1989 werden enquêtes uitgezet onder de inwoners van de dorpskernen Doorwerth, Heelsum, Oosterbeek en Renkum. Dit rapport geeft de bevindingen hiervan weer.

1 OPZET VAN HET ONDERZOEK

1.1 Doelstellingen

In het kader van deze slachtofferenquête werden vooraf zes doelen geformuleerd:

1. Inzicht krijgen in de omvang van de criminaliteit en de aangiftebereidheid.
2. Inzicht krijgen in de ervaren ernst van problemen, waaronder criminaliteitsproblemen.
3. Inzicht krijgen wat de bevolking denkt hoe problemen door de politie moeten worden aangepakt.
4. Inzicht krijgen in de ervaringen die men met de politie heeft gehad.
5. Inzicht krijgen in de mate waarin de bevolking zelf reeds maatregelen heeft genomen tegen criminaliteit.
6. Inzicht krijgen in hoeverre onder de bevolking behoefte bestaat aan voorlichting op het gebied van criminaliteitspreventie.

Een eerste aanzet tot het in beeld brengen van de omvang van de criminaliteit vormt de analyse van de politiegegevens (uit processen-verbaal van aangifte), die door de gemeentepolitie van Renkum is uitgevoerd. Hiervan is een publicatie verschenen onder de titel "Overzicht van de criminaliteit in de gemeente Renkum over de jaren 1982 tot en met 1986" (Gemeentepolitie Renkum, september 1987).

Politiecijfers kunnen echter slechts gedeeltelijk inzicht verschaffen in de omvang van de criminaliteit. Afhankelijk van de aangiftebereidheid, die per delicttype verschilt, zal de informatie over ontwikkeling en geografische spreiding voor verschillende delicten in betrouwbaarheid variëren. Ten aanzien van ervaren ernst van delicten en angstgevoelens bieden politiecijfers in het geheel geen informatie. Dit laatste geldt evenzeer voor de overige hierboven geformuleerde doelstellingen.

Om een betrouwbaarder en vollediger criminaliteitsanalyse te maken, verdient het dan ook aanbeveling om naast de politiegegevens tevens gebruik te maken van gegevens uit een slachtofferenquête.

De voorgenoemde items zijn opgenomen in de vragenlijst (zie bijlage 2) die voor het onderzoek is ontworpen.

1.2 Steekproeftrekking

De gemeente Renkum bestaat uit een aantal dorpskernen te weten: Doorwerth, Heelsum, Oosterbeek, Renkum en Wolfheze. Gelet op de kleine omvang van de laatste dorpskern in combinatie met het vrij grote aantal mensen woonachtig in instellingen (psychiatrische instellingen en dergelijke), is in overleg besloten Wolfheze niet in het onderzoek te betrekken.

Wat betreft de omvang van de steekproef is uitgegaan van de voorwaarde dat het aantal respondenten voldoende groot moet zijn om op niveau van de gemeente Renkum als geheel, op essentiële onderdelen betrouwbare uitspraken te kunnen doen.

Uitgaande van bovenstaande voorwaarde is besloten een brutosteekproef te trekken van 800 adressen op een totaal van 12.251 adressen.

De 800 enquêtes zijn naar rato van het aantal inwoners van 15 jaar en ouder¹ als volgt over de dorpskernen uitgezet:

Doorwerth	160
Oosterbeek	270
Renkum	270
Heelsum	100

De 800 adressen zijn aselekt met behulp van het postcodeboek getrokken. Ter ondervanging van het risico dat de enquêtes bij bedrijven/winkels zouden kunnen komen, zijn de getrokken adressen vooraf door de plaatselijke politie gecheckt. In voorkomende gevallen werd het adres zodanig gewijzigd, dat de enquête bij het meest nabij gelegen woning belandde. De enquêtes zijn in de tweede helft van februari 1989 naar de geselecteerde adressen gestuurd.

1.3 Leeswijzer

In paragraaf 2.1 wordt ingegaan op de kenmerken van de steekproef. Vervolgens wordt in paragraaf 2.2 een beeld geschetst van de problemen zoals die in de eigen woonbuurt ervaren worden. Daarbij wordt tevens aandacht besteed aan de wijze waarop de gemeente en politie zouden moeten inspelen op de problemen als zij gehoor zouden geven aan het oordeel van de bewoners.

In paragraaf 2.3 wordt ingegaan op de angstgevoelens die onder de Renkumse bevolking leven. Daarbij wordt aandacht besteed aan de volgende aspecten: mate van bezorgdheid met betrekking tot de plaatsvindende criminaliteit, kans op slachtofferschap, angst in eigen woning en angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten.

Paragraaf 2.4 handelt over slachtoffers van misdrijven. Ingegaan wordt op kenmerken van de verschillende delicten en hun slachtoffers.

In paragraaf 2.5 wordt ingegaan op de aangifte van misdrijven. Naast het leveren van een beeld over de aangiftepercentages van de verschillende delicten wordt tevens ingegaan op de redenen van het niet doen van aangifte.

In paragraaf 2.6 wordt vervolgens een vergelijking gemaakt tussen politiegegevens over het aantal aangiften van bepaalde delicten en de slachtofferpercentages die uit deze enquête naar voren komen.

In paragraaf 2.7 wordt een beeld geschetst van de preventieve maatregelen die men zoal neemt om het risico op slachtofferschap te verkleinen.

¹ Exclusief mensen woonachtig in instellingen.

In paragraaf 2.8 wordt ingegaan op de vraag in hoeverre onder de bevolking behoefte bestaat aan voorlichting op het gebied van criminaliteitspreventie.

In paragraaf 2.9 wordt een beeld geschetst van het oordeel van de bevolking over de wijze waarop de politie haar taken uitvoert.

In paragraaf 2.10 worden tot slot de voornaamste bevindingen gepresenteerd en een aantal aanbevelingen geformuleerd.

2 ONDERZOEKSRESULTATEN

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste uitkomsten van de slachtofferenquête besproken. Degene die nauwkeuriger informatie wil over de uitkomsten op verschillende vragen zij verwezen naar bijlage 1, waarin alle uitkomsten in tabelvorm zijn opgenomen.

2.1 Algemene kenmerken steekproef

In totaal werden 425 van de 800 enquêtes geretourneerd, hetgeen neerkomt op een responspercentage van 53%.

Nagenoeg evenveel mannen als vrouwen hebben de vragenlijst ingevuld (repectievelijk 208 en 209). In negen gevallen was het geslacht van de respondent onbekend.

Zeventig procent van de respondenten is gehuwd dan wel samenwonend; 25% is alleenwonend waarvan 3% met kinderen, 5% woont in groepsverband.

Naast deze meer algemene kenmerken is het van belang om na te gaan in welke mate bepaalde groepen in de steekproef onder- of oververtegenwoordigd zijn.

Tabel 1: Respons naar dorpskern

	Aantal uitgezette enquêtes	Aantal geretourneerde enquêtes	Respons %
Doorwerth	160	79	49%
Oosterbeek	270	144	53%
Renkum	270	149	55%
Heelsum	100	52	52%
	—	—	—
Totaal	800	425	53%

Uit tabel 1 blijkt dat de verschillen in respons tussen de dorpskernen niet noemenswaardig zijn, zodat eventuele hieruit voortvloeiende vertekeningen niet te verwachten zijn.

Tabel 2: Steekproefsamenvatting naar leeftijd en geslacht
(n= 425)

Leeftijd	Man abs	%	Vrouw abs	%
16-24	7	3	12	6
25-34	26	13	29	14
35-44	37	18	40	19
45-54	37	18	36	17
55-64	49	24	41	20
65+	50	24	51	24
	—	—	—	—
Totaal	206	100	209	100

Tabel 3: Samenstelling bevolking gemeente Renkum* ouder dan 15 jaar naar leeftijd en geslacht

Leeftijd	Man abs	%	Vrouw abs	%
16-24	2184	18	1985	14
25-34	2049	17	2030	14
35-44	2234	18	2317	16
45-54	1603	13	1734	12
55-64	1875	15	2210	15
65+	2410	19	4106	29
	—	—	—	—
Totaal	12355	100	14382	100

Bron: jaaroverzicht 1987 afdeling Burgerzaken.
*= exclusief Wolfheze.

Wanneer we tabel 2 en 3 met elkaar vergelijken kan worden geconstateerd dat:

- Mannen vooral in de leeftijdscategorie 55-64 en in mindere mate in de leeftijdscategorieën 45-54 en 65+ oververtegenwoordigd zijn, maar sterk ondervertegenwoordigd in de leeftijdscategorie 16-24 en in lichte mate in de categorie 25-34.
- Vrouwen in de leeftijdscategorieën 35-44 en 45-54 in lichte mate oververtegenwoordigd zijn, maar in de leeftijdsgroep 16-24 duidelijk ondervertegenwoordigd zijn en in lichte mate in de categorie 65+.

Concluderend kunnen we stellen dat de steekproef met name afwijkt met betrekking tot de leeftijdscategorie 16-24. Deze leeftijdsgroep is in de steekproef sterk ondervertegenwoordigd; mannen nog duidelijker dan vrouwen.

Ten aanzien van de **representativiteit** kan worden geconcludeerd dat de uitspraken representatief worden geacht voor de gehele gemeente Renkum. Daarbij moet een uitzondering worden gemaakt voor de leeftijdsgroep 16-24 jaar aangezien deze sterk ondervertegenwoordigd is in de steekproef.

2.2 Problemen in de woonbuurt

De respondenten kregen de vraag voorgelegd om bij een aantal met name genoemde items aan te kruisen in welke mate zij deze als een probleem ervaren in de eigen woonbuurt (zie bijlage 1, tabel 1). De problemen in de eigen woonbuurt, die door minstens 25% van de respondenten (enigszins of duidelijk) als een probleem worden ervaren zijn, in volgorde van belangrijkheid:

1. te snel rijdende auto's (58%);
2. vervuiling (37%);
3. inbraak in woningen (31%);
4. onderhoud van groenvoorzieningen (29%);
5. gebrek aan speelmogelijkheden voor de jeugd (27%);
6. gebrek aan parkeerruimte (25%);
7. vandalisme (25%);
8. lawaaioverlast (25%).

Wordt gevraagd naar de drie **grootste** problemen, dan wijzigt dit beeld zich enigszins. Aangezien bij deze vraagstelling de bewoners de problemen tegen elkaar hebben afgewogen, mag aan deze laatste resultaten een grotere waarde worden toegekend. Het hoogste scoren:

Doorwerth:

1. te snel rijdende auto's (16%);
2. lawaai (11%);
3. overlast van honden (10%);
vervuiling (10%).

Heelsum:

1. te snel rijdende auto's (27%);
2. lawaai (17%);
3. gebrek speelvoorzieningen (12%).

Oosterbeek:

1. te snel rijdende auto's (28%);
2. overlast honden (19%);
3. inbraak in woningen (14%).

Renkum (dorp):

1. te snel rijdende auto's (24%);
2. gebrek aan speelvoorzieningen (19%);
3. lawaai (17%).

Totaal gemeente Renkum:

1. te snel rijdende auto's (24%);
2. overlast van honden (15%);
3. lawaai overlast (13%).

Uit het bovenstaande kunnen we concluderen dat criminaliteit niet hoog op de prioriteitenlijst staat van buurtproblemen. Alleen in de dorpskern Oosterbeek neemt inbraak in woningen een derde plaats in.

Om een beeld te krijgen van de probleemdruk per dorpskern is in tabel 4 de antwoordcategorie "duidelijk een probleem" voor alle genoemde verschijnselen samen genomen.

Tabel 4: Probleemdruk naar dorpskern (n=425)

Dorpskern	Duidelijk een probleem	
	abs	%
Doorwerth	23	29
Heelsum	24	46
Oosterbeek	63	44
Renkum	86	58
	—	—
Totaal	196	46

Uit de tabel kan worden afgeleid dat de dorpskern Renkum de grootste probleemdruk kent, terwijl Doorwerth duidelijk onder het gemiddelde scoort. Indien men prioriteiten ten aanzien van de probleemomvang legt naar dorpskern, dan dient aan de dorpskern Renkum de hoogste prioriteit gegeven te worden, terwijl aan Doorwerth een lage prioriteit gegeven kan worden.

Aanpak problemen van gemeentezijde

Aansluitend konden de respondenten bij een aantal met name genoemde problemen aangeven of de gemeente c.q. de politie daar te weinig, dan wel te veel of juist voldoende aandacht aan besteedt.

In tabel 5 wordt een beeld geschets van het oordeel van de bevolking over de wijze waarop de gemeente genoemde problemen aanpakt.

Tabel 5: Oordeel over aanpak door gemeente

N= 425	te veel aandacht %	te weinig aandacht %	voldoende aandacht %	weet niet %
-vervuiling openbare weg	-	36	56	8
-lawaaï overlast verkeer	-	25	45	30
-uitlaatgassen verkeer	-	27	26	47
-aantasting bossen	-	42	23	35
-overlast industrie	-	31	33	36
-overlast landbouw	-	24	34	42
-verontreiniging Rijn	-	37	15	48
-parkeergebrek	2	23	54	21
-onderhoud groen	-	32	58	10
-gebrek straatverlichting	-	21	68	11
-gebrek speelvoorziening	1	30	35	34
-te snel rijdende auto's	-	60	25	15
-vandalisme	-	34	33	33

Het eerste dat opvalt in deze tabel is dat bij bepaalde items het percentage "weet niet" antwoorden zeer hoog is, dit geldt vooral voor **milieuproblemen** als verontreiniging van de Rijn, uitlaatgassen verkeer, overlast landbouw en aantasting van de bossen. Maar ook vandalisme en speelvoorzieningen scoren hoog. Mogelijk heeft dit te maken met het feit dat respondenten niet weten (of betwijfelen) of de gemeente iets aan deze problemen kan doen.

Een wat duidelijker beeld komt naar voren uit de vraag aan welke probleem de **gemeente het meest dringend** aandacht zou moeten besteden (zie bijlage 1, tabel 5). Dit geeft het volgende beeld:

Doorwerth:

1. te snel rijdende auto's (14%);
2. vervuiling openbare weg (14%);
3. vandalisme (13%).

Heelsum:

1. te snel rijdende auto's (29%);
2. vandalisme (15%);
3. vervuiling openbare weg (12%).

Oosterbeek:

1. te snel rijdende auto's (22%);
2. overlast honden (12%);
3. vandalisme, onderhoud groen, aantasting bossen (10%).

Renkum (dorp):

1. te snel rijdende auto's (24%);
2. overlast industrie (21%);
3. gebrek speelvoorzieningen (16%).

Totaal gemeente Renkum:

1. te snel rijdende auto's (22%);
2. vandalisme (12%);
3. vervuiling openbare weg (11%);
aantasting bossen (11%);
overlast van honden (11%).

Aanpak problemen van politiezijde**Tabel 6: Oordeel over aanpak door politie**

N= 425	te veel aandacht %	te weinig aandacht %	voldoende aandacht %	weet niet %
-rondhangend jongeren	-	29	27	44
-verkeerd parkeren	5	27	34	34
-te snel rijdende auto's	1	57	26	16
-inbraak woningen	-	18	29	53
-geweld op straat	-	11	33	56
-diefstal vanaf/uit auto	-	17	27	56
-diefstal (brom)fiets	-	17	25	58
-vandalisme	-	34	25	41
-helingbestrijding	-	10	17	73
-overlast industrie	-	25	25	50
-overlast landbouw	-	19	24	57

Ook hier scoort de "weet niet" categorie hoog, op bijna alle genoemde items. Alleen over de aanpak van te snel rijdende auto's hebben de meeste respondenten een mening.

En ook hier geeft de vraag welke problemen het **meest dringend** de aandacht van de politie verdienen een wat duidelijker beeld (zie ook bijlage 1, tabel 6).

Doorwerth:

1. te snel rijdende auto's (19%);
2. vandalisme (18%);
3. inbraak in woningen (11%).

Heelsum:

1. vandalisme (27%);
2. te snel rijdende auto's (25%);
3. geweld op straat (13%).

Oosterbeek:

1. te snel rijdende auto's (23%);
2. vandalisme (19%);
3. inbraak in woningen (16%).

Renkum:

1. te snel rijdende auto's (28%);
2. vandalisme (21%);
3. overlast industrie (19%).

Totaal gemeente Renkum:

1. te snel rijdende auto's (24%);
2. vandalisme (20%);
3. inbraak in woningen (12%).

Resumerend

Als **grootste** problemen in de eigen woonbuurt komen naar voren:

1. te snel rijdende auto's;
2. overlast van honden;
3. lawaai.

De grootste probleemdruk kent de dorpskern Renkum. In Doorwerth is die het kleinst.

Volgens de respondenten zouden de gemeente en de politie hun prioriteiten als volgt moeten leggen:

Als belangrijkste problemen die het **meest dringend** de aandacht van de **gemeente** behoeven, komen naar voren:

1. te snel rijdende auto's;
2. vandalisme;
3. vervuiling openbare weg, aantasting plaatselijke bossen en overlast van honden.

Als problemen die het **meest dringend** de aandacht van de **politie** behoeven, komen naar voren:

1. te snel rijdende auto's;
2. vandalisme;
3. inbraak in woningen.

Een uitsplitsing naar dorpskern van problemen die het meest dringend de aandacht van de gemeente c.q. politie vragen levert het volgende beeld op:

Doorwerth:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- vervuiling openbare weg (gemeente);
- inbraak in woningen (politie).

Heelsum:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);.
- vandalisme (gemeente + politie);
- vervuiling openbare weg (gemeente);
- straatgeweld (politie).

Oosterbeek:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- vandalisme (gemeente + politie);
- overlast honden (gemeente);
- onderhoud groenvoorzieningen (gemeente);
- aantasting plaatselijke bossen (gemeente);
- inbraak in woningen (politie).

Renkum (dorp):

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- overlast industrie (gemeente + politie);
- gebrek speelvoorzieningen (gemeente);
- vandalisme (politie).

2.3 Angstgevoelens als gevolg van criminaliteit

Om de angstgevoelens en perceptie van de plaatsvindende criminaliteit onder de Renkumse bevolking te meten kregen de respondenten vragen voorgelegd over:

- de mate van bezorgdheid over de plaatsvindende criminaliteit;
- de ingeschatte kans om zelf slachtoffer te worden van een misdrijf;
- de angst in de eigen woning;
- de angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten;

Bezorgdheid over criminaliteit

In hoeverre maakt men zich zorgen over de criminaliteit in de eigen woonplaats?

Tabel 7: Mate van bezorgdheid over criminaliteit naar woonplaats

	Totaal n= 406 %	Doorwerth n= 78 %	Heelsum n= 48 %	Oosterbeek n= 135 %	Renkum n= 145 %
-veel zorgen	6	5	6	4	9
-redelijk veel zorg.	17	9	17	19	19
-beetje zorgen	56	56	52	57	56
-geen zorgen	21	30	25	20	16
	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100

Kijken we naar de gemeente Renkum als geheel dan blijkt dat ongeveer een op de vier respondenten zich veel tot redelijk veel zorgen maakt over de criminaliteit in de eigen woonplaats. Als we naar de afzonderlijke dorpskernen kijken dan zien we dat de inwoners van de dorpskern Renkum verhoudingsgewijs zich het meest zorgen maken, terwijl Doorwerth opvallend laag scoort. Het gevonden verschil is echter niet statistisch significant. De bezorgdheid bij mannen en vrouwen over criminaliteit is nagenoeg even groot (zie bijlage 1, tabel 7). Ook zijn er geen duidelijke verschillen waarneembaar tussen mate van bezorgdheid en leeftijd (zie bijlage 1, tabel 8), behalve dat de respondenten tussen de 25 en 34 jaar beduidend minder bezorgd zijn dan de rest.

Ingeschatte kans om slachtoffer te worden

De respondenten kregen de vraag voorgelegd of zij het gevoel hebben dat zij vandaag de dag vergeleken met 2 jaar geleden, meer, minder of evenveel kans lopen slachtoffer te worden van een of ander misdadig optreden.

Tabel 8: Kans op slachtofferschap naar woonplaats

	Totaal n= 403 %	Doorwerth n= 76 %	Heelsum n= 48 %	Oosterbeek n= 136 %	Renkum n= 143 %
kans groter	36	38	27	41	32
kans gelijk	48	41	54	43	54
kans kleiner	2	4	4	1	1
weet niet	14	17	15	15	13
	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100

Wanneer we naar de gemeente Renkum als geheel kijken dan blijkt dat ongeveer de helft van de respondenten van mening is dat de kans op slachtofferschap de afgelopen twee jaar gelijk is gebleven. Ruim een derde is daarentegen van mening dat de kans op slachtofferschap de laatste twee jaar groter is geworden. Kijken we naar de afzonderlijke dorpskernen dan springt als eerste in het oog dat de respondenten woonachtig in de dorpskern Heelsum duidelijk optimistischer gestemd zijn. De dorpskern Oosterbeek scoort het meest negatief daar zijn vier op de tien respondenten van mening dat de kans op slachtofferschap groter is geworden. De verschillen tussen de dorpskernen zijn echter niet opzienbarend te noemen.

In vergelijking met mannen zijn relatief meer vrouwen van mening dat de slachtofferkans is toegenomen (mannen: 31%; vrouwen: 41%; zie bijlage 1, tabel 9).

Een uitsplitsing naar leeftijd laat zien dat met name de leeftijdsgroep 45-54 jaar denkt dat de slachtofferkans is toegenomen (45% tegenover een gemiddelde van 36%). Duidelijk onder het gemiddelde scoort de leeftijdsgroep 25-34 jaar (zie bijlage 1, tabel 10).

Angstgevoelens thuis

In hoeverre is men wel eens bang om slachtoffer te worden van een misdrijf als men 's avonds alleen thuis is?

Tabel 9: Thuis bang voor slachtofferschap naar woonplaats

	Tot. n=405	Doorwerth n= 76	Heelsum n= 47	Oosterbeek n= 138	Renkum n= 144	Land. slacht. enq.'87
	%	%	%	%	%	%
bijna altijd	3	3	2	3	3	3
meestal	3	1	-	4	5	4
soms	19	18	28	21	15	10
meestal niet	30	22	34	30	32	16
nooit	37	44	30	36	37	65
n.v.t.*	8	12	6	6	8	2
	—	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100	100

*= Een aantal respondenten gaf aan 's avonds nooit alleen thuis te zijn.

Kijken we naar gemeente Renkum als geheel dan kunnen we vaststellen dat een duidelijke meerderheid (67%) meestal niet of nooit bang is als men 's avonds alleen thuis is. Een relatief kleine groep (6%) is bijna altijd dan wel meestal bang daarvoor. De verschillen tussen de afzonderlijke dorpskernen zijn niet indrukwekkend te noemen.

Vrouwen blijken duidelijk banger te zijn dan mannen: 10% van de vrouwelijke respondenten zijn bijna altijd of meestal bang als ze 's avonds alleen thuis zijn, voor mannen bedraagt dit percentage 2% (zie bijlage 1, tabel 11).

Bij een uitsplitsing naar leeftijd scoort de leeftijdscategorie 45-54 weer het hoogste (10% zegt bijna altijd of meestal bang te zijn), het laagst scoort de leeftijdscategorie 35-44 met 2% (zie bijlage 1, tabel 12).

Wanneer we de resultaten vergelijken met de uitkomsten van de landelijke slachtofferenquête 1987, dan kunnen we vaststellen dat het beeld voor de gemeente Renkum als geheel aardig overeenkomt met het landelijk beeld: de groep die zegt bijna altijd dan wel meestal bang te zijn om thuis slachtoffer te worden is nagenoeg even groot.

Angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten

Om te achterhalen in hoeverre angstgevoelens leven met betrekking tot specifieke delicten kregen respondenten de vraag voorgelegd om bij een aantal met name genoemde delicten aan te geven hoe vaak men bang is dat het hen zal overkomen.

Tabel 10: Angstgevoelens naar type delict (procentueel)

N= 425	zeer vaak %	vaak %	soms %	zelden %	nooit %	weet niet %
-mishandeling op straat	2	3	25	30	33	7
-aanranding/ verkrachting	3	4	22	20	38	13
-inbraak bij afwezigheid	9	15	41	18	11	6
-inbraak bij aanwezigheid	2	7	25	29	30	7
-straatroof portemonnee	3	11	26	30	23	7
-diefstal (brom)fiets	3	11	25	20	29	12
-diefstal van auto	2	4	24	28	30	12
-diefstal uit auto	4	12	29	23	22	10
-vernielingen huis/tuin	4	6	24	31	30	5
-opzettelijk beschadiging auto	4	10	33	21	24	8

De meeste angstgevoelens hebben betrekking op inbraak bij afwezigheid: ongeveer een op de vier respondenten geeft aan (zeer) vaak bang te zijn daarvan het slachtoffer te worden. Daarna volgen diefstal uit auto, straatroof portemonnee, diefstal (brom)fiets en opzettelijke beschadiging van auto.

De respondenten konden ook aangeven welk delict zij het **meest beangstigend** vinden. Vier delicten springen er duidelijk uit (zie bijlage 1, tabel 13): mishandeling op straat en aanranding/verkrachting roepen de meeste angst op (44%). Daarna volgt inbraak bij aanwezigheid (35%).

Men blijkt dus het meest bang voor delicten waarbij een persoonlijke confrontatie met de dader(s) plaatsvindt of plaats kan vinden.

2.4. Slachtoffers van misdrijven

Om een beeld te krijgen van de in werkelijkheid plaatsvindende criminaliteit is gevraagd of men in 1988 slachtoffer is geworden van een van de volgende vormen van veel voorkomende criminaliteit: diefstal van fiets, diefstal uit auto, seksuele handtastelijkheden buitenshuis, mishandeling buitenshuis, beschadiging van eigendom en inbraak. Zeventien procent van de respondenten gaf aan in 1988 minstens eenmaal slachtoffer te zijn geworden.

Slachtofferschap naar delicttype

In tabel 11 wordt de verdeling weergegeven van de aantallen slachtoffers per type misdrijf.

Tabel 11: Slachtofferschap in 1988 naar type misdrijf

	gemeente Renkum aantal slacht- offers		Landelijk 1986
N= 425	Abs	%	%
- (brom)fietsdiefstal*	7	2	7
- diefstal uit auto*	21	6	7
- seksuele handtaste- lijkheden buitenshuis	6	1	1
- mishandeling buitens- huis	12	3	2
- beschadiging eigendom	66	16	15
- inbraak	10	2	3
Totaal aantal slacht- offers	74	17	
*= Het aantal slachtoffers van (brom)fietsdiefstal en diefstal uit auto is gepercentueerd op het aantal fiets- c.q. autobezitters.			

Opmerking bij tabel

De cijfers hebben betrekking op het aantal slachtoffers en niet op het aantal delicten. Het totaal aantal slachtoffers ligt lager dan de optelsom van de afzonderlijke delicten omdat een aantal respondenten van meer dan één delict in 1988 het slachtoffer is geworden (meervoudige slachtofferschap). Tevens zijn ter vergelijking de slachtofferpercentages weergegeven uit de landelijke CBS-slachtofferenquête 1986.

Het moedwillig beschadigen c.q. bekladden van eigendom springt er duidelijk uit: een op de zes inwoners is in 1988 minstens éénmaal slachtoffer hiervan geworden.

Een vergelijking van deze slachtofferpercentages met de landelijk gehouden slachtofferenquête in 1986 door het CBS leert dat met uitzondering van diefstal van (brom)fiets de gemeente Renkum dicht bij het landelijk gemiddelde zit. Het slachtofferpercentage voor diefstal van (brom)fiets ligt echter lager: 2% tegenover een landelijk gemiddelde van 7%.

Frequentie van delicten

Slachtoffers van beschadiging van eigendommen blijken veelal meer dan één maal slachtoffer te worden: bij iets minder dan de helft (45%) blijft het niet bij één keer. Voor de overige delicten geldt dat in verreweg de meeste gevallen het slachtofferschap tot één keer beperkt blijft (zie ook bijlage 1, tabel 14).

Slachtofferschap naar leeftijd en geslacht

Tabel 12: Slachtofferschap naar leeftijd

Leeftijd N= 422	Niet slachtoffer %	Wel slachtoffer %
16-24	90	10
25-34	67	33
35-44	81	19
45-54	74	26
55-64	87	13
65+	93	7

De tabel geeft geen erg duidelijke trend te zien, wel kan gesteld worden dat de middenmoot (25-54 jaar) het grootste risico loopt om slachtoffer te worden van één van de genoemde misdrijven.

Tabel 13: Slachtofferschap naar geslacht

	Niet slachtoffer %	Wel slachtoffer %	Totaal %
Man	84	16	100 (n= 208)
Vrouw	80	20	100 (n= 209)

Uit tabel 13 blijkt dat vrouwen relatief iets vaker slachtoffer zijn geworden dan mannen. Een verdere uitsplitsing naar type misdrijf wordt gegeven in bijlage 1, tabel 15.

Slachtofferschap naar woonsituatie

Tabel 14: Slachtofferschap naar woonsituatie

	niet slachtoffer %	wel slachtoffer %	Totaal %
Alleenwonend	92	8	100 (n= 94)
Niet- alleenwonend	80	20	100 (n=330)

Uit de tabel wordt duidelijk dat alleenwonenden minder vaak slachtoffer worden dan niet-alleenwonenden. Dit is opmerkelijk aangezien uit landelijk onderzoek blijkt dat alleenwonenden een wat kwetsbaardere groep zijn wat betreft criminaliteit. Het is mogelijk dat niet-alleenwonenden ook delicten die andere gezinsleden zijn overkomen hebben opgegeven, dit leidt tot een 'ophoging' van het slachtofferschap bij niet-alleenwonenden.

Slachtofferschap naar dorpskern

Tabel 15 geeft een beeld van de mate van slachtofferschap naar woonplaats.

Tabel 15: Slachtofferschap naar dorpskern

	Niet slachtoffer %	Wel slachtoffer %	Totaal %
Renkum(dorp)	80	20	100 (n=149)
Oosterbeek	82	18	100 (n=144)
Heelsum	83	17	100 (n= 52)
Doorwerth	89	11	100 (n= 79)
totaal gem. Renkum	83	17	100 (n= 42)

Het gemiddeld slachtofferpercentage voor geheel gemeente Renkum bedraagt 17%. Het slachtofferpercentage in de dorpskernen Renkum, Oosterbeek en Heelsum ligt ongeveer op een zelfde niveau, terwijl Doorwerth duidelijk onder het gemiddelde scoort.

In bijlage 1 tabel 16a wordt een verdere uitsplitsing per dorpskern naar delicttype weergegeven. De absolute aantallen worden hierdoor echter dermate laag, dat zinvolle uitspraken hierover niet goed mogelijk zijn.

Uit een nadere analyse naar pleegplek blijkt dat 22 van de 122 gemelde delictvormen buiten de gemeente Renkum plaats hadden gevonden. Hieruit kan worden afgeleid dat ruim 8 op de 10 delicten (82%) binnen de gemeente Renkum plaatsvinden. Het aantal slachtoffers dat buiten de gemeente slachtoffer wordt is relatief het grootst bij diefstal uit auto en fietsdiefstal, zie bijlage 1, tabel 16c.

2.5 Aangifte van misdrijven

Het is algemeen bekend dat lang niet alle delicten waarvan burgers slachtoffer worden ook bij de politie worden gemeld. Bovendien blijkt dat aangiftebereidheid per delicttype sterk te verschillen. Dit betekent dat een deel van de plaatsvindende criminaliteit zich onttrekt aan de waarneming van de politie. Aangiftepercentages zijn dan ook van belang omdat zij inzicht geven in de verhouding tussen de feitelijk voorgekomen en de geregistreerde criminaliteit. Bovendien zijn aangiftepercentages en de reden die men heeft om geen aangifte te doen van belang als een indicator voor de mate waarin de bevolking vertrouwen heeft in de wijze waarop de politie de aangifte behandelt.

Aangifte naar type misdrijf

In tabel 16 is weergegeven welk percentage van de slachtoffers van de verschillende delicttypen aangifte bij de politie hebben gedaan.

Tabel 16: Aangiftepercentage naar type misdrijf

Delict	aangifte gedaan %
-fietsdiefstal	37
-diefstal uit auto	55
-inbraak	86
-beschadiging eigendom	27
-handtastelijkheden buitenshuis	25
-geweldpleging/bedreiging buitenshuis	25
Gemiddeld	43

Het gemiddelde aangiftepercentage bedraagt 43%. Ofschoon de absolute aantallen waarop gepercenteerd is vrij klein zijn, komen deze aardig overeen met het landelijk beeld.

We zien dat van inbraak en diefstal uit auto in vele gevallen aangifte wordt gedaan. Wellicht speelt hierbij een rol dat verzekeringsmaatschappijen doorgaans als voorwaarde stellen dat er een aangifte wordt gedaan.

Tegen de persoon gerichte delicten en vernieling scoren aanmerkelijk lager: slechts 1 op de 4 slachtoffers doet aangifte bij de politie.

Redenen van het niet doen van aangifte

Slachtoffers die vermeldden geen aangifte te hebben gedaan, kregen de vraag voorgelegd wat de belangrijkste reden daarvoor was. In het totaal werd door 73 respondenten redenen opgegeven om geen aangifte te doen (zie bijlage 1, tabel 17).

De twee meest genoemde redenen om geen aangifte te doen zijn:

- het niet ernstig genoeg zijn van de gebeurtenis (geringe schade);
- men vindt aangeven zinloos, omdat de schade niet gedekt, dan wel vergoed wordt.

Deze redenen spelen vooral een rol bij het niet-aangeven van beschadigingen van eigendom en diefstal uit de auto.

Bij bedreiging speelt vaker een rol dat men het incident onderling heeft opgelost/uitgepraat.

Naast de bovengenoemde redenen (die in feite niets te maken hebben met het politie-optreden) wordt ook een aantal redenen voor niet-aangifte genoemd die wel een verwijt richting politie in zich (kunnen) dragen: 'de politie doet er toch niets aan' en 'de dader wordt toch niet opgepakt' (totaal 26x genoemd, is 25% van de genoemde redenen). Deze redenen worden vooral genoemd door slachtoffers van beschadiging van eigendom.

Dit oordeel komt ook overeen met het in paragraaf 2.2 genoemde feit dat de aanpak van vandalisme nummer 2 staat op het prioriteitenlijstje dat de bevolking de politie meegeeft.

2.6 Schatting omvang criminaliteit

Al eerder is aangegeven dat politiecijfers slechts gedeeltelijk inzicht verschaffen in de omvang van de criminaliteit, omdat lang niet altijd aangifte wordt gedaan. Op grond van de huidige onderzoeksresultaten kunnen we een reëlere inschatting maken van de omvang door de aangiftepercentages los te laten op de politiegegevens. Daarbij moet wel bedacht worden dat de delictindeling van politiegegevens en slachtofferenquête niet geheel overeenkomen:

- Bij seksuele handtastelijkheden en geweldpleging/bedreiging wordt in de slachtofferenquête alleen gevraagd naar handtastelijkheden en geweldpleging buitenshuis, terwijl bij de politiecijfers binnen- en buitenshuis zijn samengevoegd.
- Sinds 1986 zijn de politiecijfers voor vernielingen verder gesplitst naar vernieling aan openbaar vervoer, vernieling aan openbare gebouwen, vernieling van auto's en overige. Aangenomen is dat de laatste twee onderverdelingen tesamen gelijk te stellen zijn met het delicttype beschadiging van eigendom uit de slachtofferenquête, met die kanttekening dat in tegenstelling tot de politiegegevens, de slachtofferenquête uitsluitend betrekking heeft op vernieling aan particulierbezit.

Tabel 17 geeft een beeld van de geschatte omvang van de criminaliteit:

Tabel 17: Gecorrigeerde politiecijfers 1988

	Aantal Aangiftes (abs.)	Aangifte- percentage	Gecorrigeerd abs
(brom)fietsdiefstal	24	37	65
diefstal uit auto	32	55	58
inbraak	20	86	23
beschadiging eigendom	151	27	559
sexuele handtast.	19	25	76
geweldpl./bedreiging	51	25	204
buitenshuis			
totaal	<u>297</u>		<u>985</u>

2.7 Preventieve maatregelen

Om een beeld te krijgen van de maatregelen die men zelf treft met het oog op voorkoming van slachtofferschap konden de respondenten aangeven welke preventieve maatregelen zij genomen hadden met betrekking tot het voorkomen van (brom)fietsdiefstal, inbraak en misdrijven buitenshuis. De resultaten zijn weergegeven in tabel 18.

Tabel 18: Preventieve maatregelen (n= 425)

Diefstal (brom)fiets	Abs	%
- geen maatregelen	7	2
- eenvoudig slot	114	27
- goedgekeurd fietsslot	184	43
- kabel/kettingslot	90	21
- stalling/binnenshuis	232	55
- gegraveerd	175	41
- anders	12	3
Inbraak organisatorische maatregelen	Abs	%
- geen maatregelen bij afwezigheid	5	1
- 's avonds en 's nachts alles op slot/ dicht	392	92
- bij afwezigheid overdag alles op slot/dicht	353	83
- bij aanwezigh. 's nachts alles dicht/nachtslot	347	82
- licht laten branden	88	21
- spullen uit zicht	152	36
- goederen geregistreerd gemerkt	85	20
- bij langere afwezigheid burenen inlichten	301	71
- bij langere afwezigheid spullen in bewaring	138	33
- bij langere afwezigheid iemand in huis	67	16
Inbraak Technische maatregelen	Abs	%
- alarminstallatie	25	6
- schakelblok	107	25
- dievenklauwen	177	42
- speciale sloten	134	32
- intercom naar burenen	5	1
- anders	71	17
Slachtof.sch. buitensh.	Abs	%
- geen maatregelen	129	30
- blijft 's avonds thuis	69	16
- niet fiets maar auto	141	33
- 's avonds weggebracht	56	13
- minder geld mee	104	25
- neem hond mee	39	9
- draagtas huizenkant	71	17
- anders	35	8

Bij de interpretatie van de tabel moet bedacht worden dat de uitkomsten voor een deel vertekend kunnen zijn door sociaal wenselijke antwoorden. Enige terughoudendheid is dan ook geboden. Daarnaast is een zinvolle interpretatie van de onderzoeksresultaten pas goed mogelijk wanneer men deze naast andere uitkomsten legt. We zullen hiertoe gebruik maken van gegevens uit de landelijke slachtofferenquête uit 1985 (zie bijlage 1, tabel 18).

We kunnen vaststellen dat een overgrote meerderheid (rond de 98%) op enigerlei wijze maatregelen treft ter voorkoming van slachtofferschap van diefstal van (brom)fiets en inbraak. Het voorkomen van slachtofferschap buitenshuis scoort aanzienlijk lager: ongeveer één op de drie respondenten geeft aan geen enkele maatregel te treffen om mogelijke risico's te verkleinen. In de landelijke slachtofferenquête uit 1985 (zie bijlage 1, tabel 18) wordt eveneens aandacht besteed aan de mate waarin de Nederlandse bevolking maatregelen treft ter voorkoming van diefstal van (brom)fiets en woninginbraak. Een vergelijking van deze resultaten met de Renkumse situatie leert het volgende:

(Brom)fietsdiefstal

Het percentage respondenten dat geen maatregelen heeft genomen is even groot als het landelijke percentage (2%). Nagenoeg even hoog scoort graveren (respectievelijk 41% en 39%). Lager scoort stalling of berging binnenshuis (respectievelijk 55% en 74%).

Gelet op het gunstige slachtofferpercentage ten opzichte van het landelijk gemiddelde en de vrij gunstige ontwikkeling in de afgelopen jaren² zal aan bevordering van preventieve maatregelen met betrekking tot (brom)fietsdiefstal een lage prioriteit kunnen worden toegekend.

Inbraak

Het percentage dat geen maatregelen heeft genomen is even groot als het landelijk percentage (1%). Hoger dan het landelijk gemiddelde scoren: alarminstallatie (resp. 6% en 3%), dievenklauwen (resp. 42% en 24%) en extra sloten (32% en 16%). Iets lager scoren: bij afwezigheid 's avonds en 's nachts alles op slot/ramen dicht (resp. 92% en 96%), bij afwezigheid overdag alles op slot/ramen dicht (resp. 83% en 87%) en 's nachts licht laten branden (resp. 21% en 35%).

We kunnen hieruit concluderen dat de gemeente Renkum duidelijk gunstiger scoort dan het landelijk beeld wat betreft de technopreventieve maatregelen.

² Zie "Overzicht van de criminaliteit in de gemeente Renkum over de jaren 1982 tot en met 1986" (Gemeentepolitie Renkum, 1987).

Ten aanzien van de organisatorische maatregelen moet worden opgemerkt dat deze (licht) onder het gemiddelde liggen. Voor het beleid kan hieruit de conclusie getrokken worden dat bij voorlichting extra aandacht moet worden besteed aan de organisatorische maatregelen. Temeer daar de relatieve gunstige positie met betrekking tot technopreventie wegvalt als organisatorische regels onvoldoende in acht worden genomen.

2.8 Voorlichting

Om inzicht te krijgen in hoeverre onder de bevolking behoefte bestaat aan voorlichting op het gebied van criminaliteitspreventie konden de respondenten aankruisen of zij naar een bijeenkomst in hun dorp zouden gaan over:

- voorlichting over inbraakpreventie;
- voorlichting over het melden van verdachte situaties aan politie;
- voorlichting over het merken van goederen;
- voorlichting over buurtpreventie.

Tabel 19: Behoefte voorlichting (procentueel)

N= 425	zeker wel %	misschien %	zeker niet %	weet niet %
-voorlichting in- braakpreventie	27	45	17	11
-voorlichting mel- ding verdachte situaties	34	36	17	13
-voorlichting mer- ken goederen	21	39	25	15
-voorlichting buurtpreventie	31	42	12	15

De behoefte aan voorlichting op het gebied van criminaliteitspreventie is redelijk groot te noemen. De minste behoefte blijkt te bestaan aan voorlichting over graveren. De behoefte aan voorlichting voor de overige vormen scoren nagenoeg even hoog. Vanuit de constatering dat de meeste angstgevoelens betrekking hebben op inbraak kan - indien nodig - prioriteit worden gegeven aan voorlichting over inbraakpreventie.

2.9 Meningen over de politie

Taakuitoefening

Om inzicht te krijgen hoe de bevolking van de gemeente Renkum oordeelt over de wijze waarop de politie haar taken uitoefent, konden de respondenten bij de navolgende taken de mate van hun tevredenheid aangeven: het opsporen van daders van misdrijven, het optreden bij verstoringen van de openbare orde, het terugbezorgen van gestolen goederen, het bieden van hulp bij sociale problemen, het helpen voorkomen dat misdrijven plaatsvinden, en tenslotte het bieden van hulp aan slachtoffers van misdrijven.

Tabel 20: Mate van tevredenheid met betrekking tot politietaken

N= 425	Ze er goed %	goed %	matig %	slecht %	Ze er slecht %	Geen mening %
- opsporen daders	4	28	8	1	1	58
- handhaven openb.orde	12	46	11	2	1	28
- terugbez. van gest. goederen	3	12	6	2	1	76
- hulp bij soc. prob.	4	20	5	2	1	68
- voorkoming misdrijven	11	53	8	2	-	26
- slachtoff. hulp	2	11	4	-	1	82

Opmerkelijk zijn de hoge percentages voor de categorie "geen mening": alleen over het handhaven van de openbare orde en het voorkomen van misdrijven heeft de meerderheid van de respondenten een mening. De hoge percentages voor de overige politietaken kunnen een indicatie zijn dat men zich kennelijk moeilijk een beeld kan vormen van taken van de politie in deze.

Overigens kan worden opgemerkt dat men - voor zover men een mening heeft - positief oordeelt over de wijze waarop de politie de taken uitvoert.

Vervolgens konden de respondenten aangeven aan welke taken de politie voldoende aandacht besteedt, dan wel meer of juist minder aandacht zou moeten besteden. Tabel 21 geeft hiervan een beeld.

Tabel 21: Gewenste aandacht politietaken

N= 425	Meer aandacht %	Minder aandacht %	Voldoende aandacht %	Geen mening %
-controle fietsen op trottoir	44	5	31	20
-opsporing daders	29	-	19	52
-handhaven openb.orde	19	-	54	27
-terugbez. gest. goed	14	-	18	68
-hulp bij soc. probl.	11	1	22	66
-voorkoming misdrijven	24	1	51	24
-slachtoff. hulp	17	-	10	73

Ook hier vinden we weer hoge percentages in de categorie 'geen mening'. Van de drie taken waarover de meeste respondenten wel een mening hebben, geldt dat de aandacht voor voorkoming misdrijven en het handhaven van de openbare orde voldoende wordt geacht, terwijl men meer aandacht zou willen voor controle op het fietsen op trottoirs.

Behandeling van aangiften

Hoe beoordelen slachtoffers van misdrijven die aangifte hebben gedaan de afhandeling van de aangifte door de politie?

Tabel 22: Tevredenheid over aangifte naar delict

N= 47	Tevreden abs.	Niet zo tevreden abs.	Helemaal niet tevreden abs.
-fietsdiefst.	2	1	-
-diefstal uit auto	9	-	2
-inbraak	9	3	-
-beschadig. eigendom	7	8	2
-handtastelh. buitenhuis	-	-	1
-Bedreiging buitenshuis	1	1	1

Bij de slachtoffers van diefstal uit/vanaf auto en inbraak is een duidelijke meerderheid tevreden over de afwikkeling van de aangifte. Bij beschadiging van eigendom is ongeveer de helft van de slachtoffers niet zo tevreden of helemaal niet tevreden. Bij de delicten fietsdiefstal, sexuele handtastelijkheden en mishandeling buitenshuis zijn de aantallen dermate klein dat zinvolle uitspraken niet mogelijk zijn.

Vervolgens is gevraagd naar de redenen voor de ontevredenheid over de afhandeling van aangiften. Aangezien de geringe aantallen een uitsplitsing naar delicttype niet toelaten geven we hier een totaalbeeld weer. Als meest genoemde kritiekpunten komen naar voren:

- dader wordt toch niet opgespoord (6x);
- de politie doet er toch niets aan (5x);
- het achterwege blijven van informatie over wat er aan de zaak gedaan is (5x).

Samenvattend kunnen we concluderen dat de meeste onvrede te horen is bij slachtoffers van beschadiging van eigendom. De kritiek richt zich met name op het ontbreken van informatie over wat er aan de zaak gedaan wordt, de overtuiging dat de dader toch niet zal worden opgespoord, of dat de politie er toch niets aan doet.

2.10 Conclusies en aanbevelingen

Voor het vaststellen van een beleid gericht op criminaliteitspreventie is zicht over de omvang van de plaatsvindende criminaliteit een eerste vereiste. Politieciijfers kunnen hierin slechts gedeeltelijk inzicht verschaffen, omdat slachtoffers lang niet altijd aangifte doen (de zogenaamde darknumber problematiek). Ten aanzien van ervaren ernst van delicten en angstgevoelens bieden politieciijfers in het geheel geen informatie.

Om een betrouwbarder en vollediger criminaliteitsanalyse te maken, verdient het dan ook aanbeveling om naast de politiegegevens tevens gebruik te maken van een slachtofferenquête. Met een dergelijke enquête kan men onder meer de mate van slachtofferschap van verschillende delicten achterhalen en de mate waarin slachtoffers van deze delicten aangifte doen. Met dit laatste krijgt men tevens zicht op de omvang van het darknumber. Daarnaast krijgt men ook een beeld van de ervaren ernst ten aanzien van verschillende problemen, waaronder verschillende criminaliteitsvormen. Ook biedt een slachtofferenquête de mogelijkheid om zicht te krijgen op de mate waarin door de bevolking preventieve maatregelen genomen worden en de behoefte aan voorlichting in deze. Het zal duidelijk zijn dat een slachtofferenquête een belangrijke bijdrage kan leveren richting preventiebeleid.

In het onderstaande worden de belangrijkste conclusies gepresenteerd die uit de slachtofferenquête over criminaliteit getrokken kunnen worden, onderverdeeld naar vijf items.

Problemen in de woonbuurt

Indien men bij de vaststelling van de prioriteitsbepaling uitgaat van de mening van de bewoners dan dienen de prioriteiten als volgt te worden gelegd:

- Voor de gemeente Renkum als geheel:

1. te snel rijdende auto's;
2. vandalisme;
3. vervuiling openbare weg, aantasting plaatselijke bossen, overlast van honden en inbraak in woningen.

- Voor de afzonderlijke dorpskernen:

Wat betreft het ontlasten van de probleemdruk moet aan de dorpskern Renkum de hoogste prioriteit worden gegeven, terwijl aan Doorwerth een lagere prioriteit kan worden toegekend. Bij de aanpak van de buurtproblemen in de afzonderlijke kernen zullen de volgende accenten moeten worden gelegd:

Doorwerth:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- vervuiling openbare weg (gemeente);
- inbraak in woningen politie.

Heelsum:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);.
- vandalisme (gemeente + politie);
- vervuiling openbare weg (gemeente);
- straatgeweld (politie).

Oosterbeek:

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- vandalisme (gemeente + politie);
- overlast honden (gemeente);
- onderhoud groenvoorzieningen (gemeente);
- aantasting plaatselijke bossen (gemeente);
- inbraak in woningen (politie).

Renkum (dorp):

- te snel rijdende auto's (gemeente + politie);
- overlast industrie (gemeente + politie);
- gebrek speelvoorzieningen (gemeente);
- vandalisme (politie).

Angstgevoelens

Naast de omvang van de criminaliteit zijn de onder de bewoners levende angstgevoelens een factor die bij de bepaling van het preventiebeleid meegewogen moeten worden. Bij angstgevoelens kan een vierdeling worden gemaakt in bezorgdheid met betrekking tot de plaatsvindende criminaliteit, de kans op slachtofferschap, angstgevoelens thuis en angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten.

Ten aanzien van deze vier aspecten kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Ongeveer een op de vier respondenten maakt zich veel tot redelijk veel zorgen over de criminaliteit in de eigen woonplaats. De inwoners van de dorpskern Renkum maken zich verhoudingsgewijs het meeste zorgen. Opvallend laag scoort de dorpskern Doorwerth. Deze bevindingen komen overeen met het beeld wat we vonden bij de slachtofferpercentages voor de afzonderlijke dorpskernen. Hieruit kan worden afgeleid dat het terugdringen van de feitelijke plaatsvindende criminaliteit in de dorpskern Renkum vermoedelijk ook een daling van de angstgevoelens te zien zal geven.
- Bijna de helft van de respondenten is van mening dat de kans op slachtofferschap de afgelopen twee jaar gelijk is gebleven. Een op de drie respondenten is echter van mening dat de kans groter is geworden.
Relatief meer vrouwen zijn van mening dat de slachtofferkans is toegenomen, evenals de leeftijdsgroep 45-54.
- Slechts een relatief kleine groep is bijna altijd dan wel meestal bang om slachtoffer te worden als men 's avonds alleen thuis is. Indien het treffen van maatregelen wenselijk wordt geacht dan zou deze aanpak zich duidelijk op de doelgroep van mensen tussen de 45-54 jaar moeten richten. Zij hebben immers de grootste angstgevoelens binnenshuis.
- Inbraak bij afwezigheid blijkt vaak angstgevoelens op te roepen. Daarna volgt diefstal uit/vanaf auto.
- Als meest angstaanjagende delicten komen naar voren: mishandeling op straat (44%), aanranding c.q. verkrachting (44%), inbraak bij aanwezigheid (40%) en inbraak bij afwezigheid (35%).

Slachtofferschap

- In het jaar 1988 is 17% van de bevolking van de gemeente Renkum het slachtoffer geworden van één of meer van de onderzochte delicten.
- Er is in de gemeente Renkum als geheel één delict dat qua slachtofferschap in 1988 duidelijk in het oog springt: beschadiging van eigendommen (16% slachtoffer). Wat betreft de overige delicten komt alleen diefstal uit auto net boven de 5% uit. De slachtofferpercentages van de gemeente Renkum zitten dicht tegen het landelijke gemiddelde aan. Alleen diefstal van (brom)fiets scoort duidelijk lager.
Ook op grond van de gecorrigeerde politiecijfers zal, indien een prioriteitsafweging moet worden gemaakt ten aanzien van de delicten, de hoogste prioriteit moeten worden gegeven aan beschadiging van eigendom en geweldpleging. Daarnaast verdient het delict seksuele handtastelijkheden eveneens prioriteit gelet op de gecorrigeerde politiecijfers en de ontwikkeling van dit delict in de afgelopen jaren. Voor inbraak in woningen en beschadiging van eigendom (vandalisme) verwijzen wij de lezer naar hetgeen hierboven reeds is opgemerkt bij de analyse van de buurtproblemen.

- Een uitsplitsing naar woonplaats laat zien dat in de dorpskern Renkum relatief veel slachtoffers wonen, zodat met betrekking tot de aanpak van de criminaliteit wederom prioriteit zal moeten worden gelegd bij deze dorpskern, terwijl ook nu weer aan Doorwerth een lagere prioriteit kan worden toegekend.
 - Een uitsplitsing naar pleegplaats leert dat ongeveer 80% van de delicten binnen de gemeente Renkum plaatsvindt.
 - Bij het vaststellen van doelgroepen zal met de onderstaande kenmerken van slachtoffers rekening gehouden moeten worden:
 - . Mensen in de leeftijd van 25 tot 54 jaar worden vaker het slachtoffer dan jongeren of ouderen. Bij ouderen (65+) ligt het slachtofferpercentage het laagst.
 - . Vrouwen zijn iets vaker het slachtoffer dan mannen, met name van vernieling van eigendom³.
 - . Mensen die in gezins- of groepsverband wonen zijn vaker het slachtoffer dan alleenwonenden⁴.
- Het aantal slachtoffers dat buiten de gemeente slachtoffer wordt is relatief het grootst bij diefstal uit/vanaf auto en fietsdiefstal.

Het doen van aangifte en opvatting over politietaken

- De aangiftepercentages voor de delicten sexuele handtastelijkheden buitenshuis, mishandeling buitenshuis en beschadiging van eigendommen liggen rond de 25%. Bij fietsdiefstal ligt het percentage iets hoger (37%). Alleen bij diefstal uit auto en inbraak komen de percentages boven de 50% uit (resp. 55% en 86%).
- De belangrijkste redenen om geen aangifte te doen blijken te zijn:
 - . het niet ernstig genoeg zijn van de gebeurtenis;
 - . men vindt het doen van aangifte zinloos, omdat de schade niet gedekt, dan wel vergoed wordt.
- Duidelijk is dat het beleid gericht zal moeten worden op het bewerkstelligen van een grotere aangiftebereidheid bij het publiek. Men zal zich met name moeten richten op de groep slachtoffers die geen aangifte doet omdat de schade toch niet gedekt wordt. Men zal moeten benadrukken dat het doen van aangifte wel degelijk van belang is omdat daarmee een beter beeld verkregen wordt van de werkelijke omvang.
- De slachtoffers van diefstal uit/vanaf auto en van inbraak zijn in meerderheid tevreden over de afwikkeling van de aangifte. Bij beschadiging van eigendom is ongeveer de helft van de slachtoffers niet zo tevreden en een klein deel zelfs helemaal niet tevreden over de afhandeling van de aangifte. Bij de overige delictvormen zijn de aantallen te klein om te komen tot zinvolle uitspraken.

³ Mogelijk zijn vrouwen vaker geneigd om vernieling aan huis en tuin te rapporteren.

⁴ Mogelijk rapporteren niet-alleenwonenden ook delicten die andere gezinsleden overkomen zijn.

- Veel respondenten blijken moeite te hebben met het beoordelen van de wijze waarop de politie haar taken uitvoert (hoog percentage geen mening). Als er wel een oordeel wordt gegeven, dan is dit vrijwel altijd positief. Het meest is men tevreden over de taken op het gebied van de handhaving van de openbare orde en het voorkomen van misdrijven. Het percentage respondenten dat vindt dat de politie haar taken slecht tot zeer slecht uitoefent komt voor geen van de genoemde taken boven de 3% uit.
- Voor dezelfde taken is gevraagd of de politie daar te veel, te weinig of voldoende aandacht aan besteedt. Naar voren komt dat de politie meer aandacht zou moeten besteden aan de controle op het fietsen op de stoep. Als algemene beleidslijn kan worden geformuleerd dat de verbetering van het functioneren van de politie gezocht zal moeten worden in het vergroten van de informatie over de taken van de politie en de wijze waarop deze uitvoert.

Preventieve maatregelen

Over het treffen van preventieve maatregelen is met behulp van een enquête onder bewoners slechts een beperkt beeld te krijgen. In de eerste plaats kunnen de preventieve maatregelen pas goed op hun waarde worden ingeschat als bekend is in welke omstandigheden die maatregelen getroffen worden.

In de tweede plaats is onduidelijk hoe consequent bepaalde preventieve maatregelen toegepast worden: één keer iets onafgesloten laten kan bij wijze van spreken al funest zijn. Tot slot bestaat hier het gevaar van sociaal wenselijke antwoorden.

Ten aanzien van (**brom**)fietsdiefstal werd geconcludeerd dat aan het leveren van extra inspanningen ter bevordering van preventieve maatregelen een lagere prioriteit kan worden toegekend.

Bij voorlichting over **inbraakpreventie** werd de conclusie getrokken dat met name het treffen van organisatorische maatregelen moet worden bevorderd.

Bij de maatregelen die men neemt om te voorkomen dat men **buitenshuis** slachtoffer wordt scoren "niet fiets maar met auto" en "minder geld mee" het hoogst.

De behoefte aan **voorlichting** op het gebied van criminaliteitspreventie is redelijk groot te noemen. De minste behoefte blijkt te bestaan aan voorlichting over graveren. Wellicht dat te weinig kennis over het doel van graveren het resultaat mede heeft beïnvloed.

De behoefte aan voorlichting voor de overige vormen scoren nagenoeg even hoog. Vanuit de constatering dat de meeste angstgevoelens betrekking hebben op inbraak kan - indien nodig - prioriteit worden gegeven aan voorlichting over inbraakpreventie.

BIJLAGE 1: Tabellen

Tabel 1: Problemen in woonbuurt

N= 425	geen probleem %	in enige mate %	duidelijk probleem %	weet niet %
-rondhangende jongeren	78	17	3	2
-vervuiling	61	28	9	2
-gebrek parkeerruimte	73	16	9	2
-te snel rijdende auto's	41	34	24	1
-inbraak woning	57	24	7	12
-geweld op straat	89	4	1	6
-onderhoud gr.voorzien.	68	21	8	4
-lawaaï	73	19	6	2
-diefstal uit auto	75	9	3	13
-diefstal van (brom)fiets	78	5	2	15
-gebrekkige straatverl.	82	14	3	1
-te weinig speelmogel.	56	17	10	15
-vandalisme	70	20	5	5

Tabel 2: Grootste probleem naar dorpskern (procentueel)

	Totaal n= 425 %	Doorwerth (n= 59) %	Heelsum (n= 52) %	Oosterbeek n= 144) %	Renkum (n= 100) %
-rondhangende jongeren	5	5	4	1	9
-vervuiling	8	10	10	7	7
-parkeergebrek	10	6	7	10	13
-te snel rijdende auto's	24	16	27	28	24
-inbraak in woning	9	9	10	14	4
-straatgeweld	-	1	-	-	1
-onderhoud	6	6	2	7	7
-groen					
-lawaaï	13	11	17	9	17
-diefstal uit auto	2	-	2	3	3
-diefstal (brom)fiets	2	-	2	3	3
-gebrek verlichting	6	4	6	8	4
-gebrek speelvoorziening	10	1	12	6	19
-vandalisme	8	6	6	6	11
-overlast	15	10	10	19	15
-honden					
-overig	14	14	10	13	15

Tabel 3: Probleemperceptie naar geslacht

	Duidelijk een probleem		
	abs	%	n=
man	98	47	208
vrouw	93	45	47

Tabel 4: Probleemperceptie naar leeftijd

	Duidelijk een probleem	
	abs	%
16-24	7	37
25-34	31	56
35-44	54	69
45-54	30	41
55-64	37	41
65+	36	34
	—	—
totaal	195	46

Tabel 5: Meest dringende aandacht gemeente naar dorpskern
procentueel

	Totaal n= 425 %	Doorwerth (n= 79) %	Heelsum (n= 52) %	Oosterbeek n= 144) %	Renkum (n= 149) %
-vervuiling openbare weg	11	14	12	9	11
-lawaaï overlast verkeer	5	1	7	5	5
-uitlaatgassen verkeer	2	-	2	1	4
-aantasting bossen	11	10	4	10	13
-overlast industrie	10	6	10	2	21
-verontreiniging Rijn	7	5	4	7	8
-parkeergebrek	5	1	6	4	9
-onderhoud	9	10	4	10	9
-groen					
-gebrek straat verlichting	5	9	4	5	5
-gebrek speelvoorziening	9	6	8	4	16
-te snel rijdende auto's	22	14	29	22	24
-vandalisme	12	13	15	10	14
-overlast honden	11	10	6	12	11
-ander probl.	14	13	8	16	14
	---	---	---	---	---
totaal*	137 *	115	125	120	167

*= het totaal komt boven de 100% uit, aangezien de respondenten meerdere problemen konden noemen.

Tabel 6: Meest dringende aandacht politie naar dorpskern

	Totaal n= 425 %	Doorwerth (n= 79) %	Heelsum (n= 52) %	Oosterbeek n= 144) %	Renkum (n= 149) %
-rondhangende jongeren	10	8	10	5	15
-verkeerd parkeren	9	6	6	8	13
-te snel rijdende auto's	24	19	25	23	28
-overige verkeerovertredingen	4	-	2	4	5
-geweld op straat	7	6	13	3	9
-diefstal van af/uit auto	4	1	-	5	5
-vandalisme	20	18	27	19	21
-overlast industrie	9	3	8	3	19
-overlast landbouw	4	5	4	3	3
-overlast honden	3	3	2	3	3
-inbraak woningen	12	11	6	16	11
-overig	6	4	4	6	7
	—	—	—	—	—
totaal*	115	88	107	103	147

*= Het totaal komt soms boven de 100% uit, aangezien de respondenten meerdere problemen konden noemen.

Tabel 7: Bezorgdheid criminaliteit naar geslacht

	Man abs	%	Vrouw abs	%
veel zorgen	11	5	13	6
redelijk veel zorgen	34	17	34	17
beetje zorgen	107	54	116	58
geen zorgen	47	24	39	19
	—	—	—	—
totaal	199	100	202	100

Tabel 8: Bezorgdheid criminaliteit naar leeftijd (procentueel)

	Totaal n= 404 %	16-24 n= 19 %	25-34 n= 55 %	35-44 n= 76 %	45-54 n= 71 %	55-64 n= 87 %	65+ n= 96 %
veel zorgen	6	5	2	8	7	4	7
redelijk veel	17	16	13	18	20	20	14
beetje zorgen	56	47	63	51	59	56	54
geen zorgen	21	32	22	23	14	20	25
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100	100	100

Tabel 9: Slachtofferkans naar geslacht

	Man abs	%	Vrouw abs	%
kans groter	62	31	82	41
kans gelijk	108	54	80	40
kans kleiner	3	2	5	3
weet niet	26	13	32	16
	—	—	—	—
totaal	199	100	199	100

Tabel 10: Slachtofferkans naar leeftijd (procentueel)

	Totaal n= 401 %	16-24 n= 19 %	25-34 n= 55 %	35-44 n= 76 %	45-54 n= 71 %	55-64 n= 87 %	65+ n= 93 %
kans groter	36	31	25	30	45	40	40
kans gelijk	48	53	60	55	44	47	37
kans kleiner	2	-	2	3	3	2	1
weet niet	14	16	13	12	8	13	22
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100	100	100

Tabel 11: Thuis bang voor slachtofferschap naar geslacht (procentueel)

	Man abs	%	Vrouw abs	%
bijna altijd	1	1	9	46
meestal	1	1	12	6
soms	25	12	54	27
meestal niet	56	28	62	31
nooit	94	47	54	27
niet van toepassing	22	11	10	5
nooit alleen	—	—	—	—
totaal	199	100	201	100

Tabel 12: Thuis bang voor slachtofferschap naar leeftijd
(procentueel)

	Totaal n= 403 %	16-24 n= 19 %	25-34 n= 55 %	35-44 n= 75 %	45-54 n= 70 %	55-64 n= 87 %	65+ n= 97 %
-bijna altijd	3	5	2	1	4	2	3
-meestal	3	-	2	1	6	5	3
-soms	19	37	22	17	24	11	20
-meestal niet	30	11	29	39	21	36	27
-nooit	37	42	43	38	36	36	35
-niet van toe- passing/nooit -alleen	8	5	2	4	9	10	12
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	100	100	100	100	100	100	100

Tabel 13: Meest beangstigende delicten (n= 281)

	Abs	%
mishandeling op straat	123	44
aanranding/verkrachting	123	44
inbraak bij afwezigheid	99	35
inbraak bij aanwezigheid	111	40
diefstal portemonnaie	38	14
diefstal (bromfiets)	16	6
diefstal van auto	15	5
diefstal uit auto	33	12
vernietiging huis	43	15
beschadiging auto	34	12

Tabel 14: Frequentie van delicten (absolute aantallen)

	1x	2x	3x	>3x	Onbekend
-fietsdiefstal	5	1	-	1	-
-diefstal uit auto	17	2	1	-	1
-sexuele handtastelijkheid buitenshuis	4	-	-	-	2
-mishandeling buitenshuis	9		1	2	-
-beschadiging eigendom	33	19	3	5	6
-inbraak	8	-	1	-	1

Tabel 15: slachtofferschap naar type misdrijf en geslacht

N= 417	Totaal %	Man %	Vrouw %
-fietsdiefstal	2	3	1
-diefstal uit auto	6	7	6
-sexuele handtastelijkheden buitenshuis	1	1	2
-mishandeling buitenshuis	3	2	4
-beschadiging eigendom	16	13	18
-inbraak	2	1	4

Tabel 16a: Slachtofferschap naar delict en woonplaats (absoluut)

	Fiets d.'stal	D.'stal. uit aut.	Sexhandt. buit.huis	Mish. buih.	Bescha. eigend.	Inbr	Tot. delct
Renkum	2	10	2	5	28	5	52
Heelsum	2	-	2	4	8	-	16
Doorwerth	1	4	1	-	9	2	17
Oosterbeek	1	7	1	3	21	3	36
Onbekend	1	-	-	-	-	-	1
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	7	21	6	12	66	10	122

Tabel 16b: Aantal slachtoffers en aantal respondenten

	Totaal slachtoff.	Totaal respond.
Renkum	30	149
Heelsum	9	52
Doorwerth	9	79
Oosterbeek	26	144
	—	—
Totaal	74	424

Tabel 16c: Woonplaats en pleegplaats naar type delict* (absoluut)

	Fiets d.'stal		D.'stal. uit aut.		Sex.handt. buitensh.		Mish. buih.		Bescha. eigend.		Tot.**
Renkum	2	2	4	10	-	2	5	5	9	28	40 47
Heelsum	1	2	-	-	-	2	2	4	4	8	7 1
Doorwerth	-	1	-	4	-	1	-	-	6	9	6 15
Oosterbeek	1	1	4	7	2	1	2	3	18	21	27 33
Wolfheze	1	nvt	1	nvt	-	nvt	-	nvt	-	nvt	1 nvt
Buurt. gem.											
Renkum	3	nvt	11	nvt	2	nvt	3	nvt	3	nvt	22 nvt
onbekend	-	1	1	-	2	-	-	-	6	-	9 1
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
totaal	7	7	21	21	6	6	12	12	66	66	112112

* = 2 = pleegplaats.

2 = woonplaats.

** = Exclusief woninginbraak; hierdoor komt de totaalstelling lager uit.

Tabel 17: Reden niet aangifte naar delict

	Totaal	Fiets- d.stal	D. 'stal in auto	Inbr	Besch	Sex. handt.	Bedreig.
- weinig waarde/ geringe/ schade/ niet ernstig	37	-	4	-	24	2	7
- zinloos/ schade niet ge- dekt	30	2	3	2	23	-	-
- dader niet opgespoord	15	-	-	1	14	-	-
- politie doet niets	11	1	-	1	9	-	-
- zelf terug- gevonden/ opgelost	6	1	-	-	-	1	4
- anders	3	-	1	-	2	-	-
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	102	4	8	4	72	3	11

Tabel 18: Percentage Nederlandse huishoudens dat preventieve maatregelen treft tegen inbraak in woningen voor overeenkomstige urbanisatiegraad (B3)

-deuren 's nachts bij afwezigheid op slot en ramen dicht	% 96
-deuren overdag bij afwezigheid op slot en ramen dicht	87
-'s nachts licht aan	35
-waardevolle voorwerpen uit zicht	26
-alarminstallatie	3
-dievenklauwen	24
-extra dagslot	16
-geen maatregelen	1

BIJLAGE 2: Vragenlijst

Blok 1: Persoonlijke gegevens

1. Wat is uw geslacht?
☐ man
☐ vrouw
2. Wat is uw leeftijd?
.....
3. In welk dorp bent u woonachtig?
☐ Doorwerth
☐ Heelsum
☐ Oosterbeek
☐ Renkum
4. Sinds wanneer woont u op uw huidige adres?
☐ na 1 januari 1988 hier komen wonen
☐ voor 1 januari 1988 hier komen wonen
5. Woont u in een koop- of huurwoning?
☐ koopwoning
☐ huurwoning
6. In wat voor soort woning woont u?
☐ eengezinswoning, vrijstaand
☐ eengezinswoning, aangebouwd aan één zijde (hoekwoning)
☐ eengezinswoning, aangebouwd aan twee zijden (tussenwoning)
☐ etage of bovenwoning
☐ benedenwoning
☐ portiekflat
☐ galerijflat
☐ anders, namelijk
7. Wat is uw woonsituatie?
☐ alleen wonend, zonder kinderen
☐ alleen wonend, met kinderen
☐ gehuwd/samen wonend, zonder kinderen
☐ gehuwd/samen wonend, met kinderen
☐ anders, namelijk

Blok 2: Problemen in uw buurt

De vragen in dit blok hebben betrekking op mogelijke problemen in de buurt waar u woont.

8. Kunt u aangeven welke van de volgende problemen in uw woonbuurt een rol spelen?

- **Jongeren die op straat rondhangen**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Vervuiling**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Gebrek aan parkeerruimte**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Auto's die te snel rijden**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Inbraak in woningen**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Geweld op straat**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Onderhoud groenvoorzieningen**

- ☐ geen probleem
- ☐ in enige mate een probleem
- ☐ duidelijk een probleem
- ☐ weet niet/geen mening

- **Lawaai**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Diefstal uit auto's**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Diefstal van (brom)fiets**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Gebrekkige straatverlichting**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Te weinig speelmogelijkheden voor jongeren**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Vandalisme**
 - ☐ geen probleem
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem
 - ☐ weet niet/geen mening
- **Ander probleem, te weten:**
 -
 -
 - ☐ in enige mate een probleem
 - ☐ duidelijk een probleem

9. Kunt u aangeven welke 3 problemen het **grootste** probleem zijn in uw buurt? (van grootste probleem naar minder groot)

- 1
- 2
- 3

10. Een aantal problemen kunnen door verschillende gemeentelijke diensten (groenvoorzieningen, energiebedrijf, reinigingsdienst, etc.) worden aangepakt.

Kunt u voor de onderstaande problemen aankruisen in hoeverre naar uw mening de gemeente daar te veel, te weinig, dan wel voldoende aandacht aan besteedt?

	te veel aandacht	te weinig aandacht	voldoende aandacht	weet niet/ geen mening
- vervuiling openbare weg	0	0	0	0
- lawaai-overlast verkeer	0	0	0	0
- uitlaatgassen verkeer	0	0	0	0
- aantasting plaatselijke bossen	0	0	0	0
- geluid-/stank overlast door plaatselijke industrie	0	0	0	0
- stankoverlast agrarische bedrijven	0	0	0	0
- verontreiniging Rijn	0	0	0	0
- gebrek aan parkeerruimte	0	0	0	0
- onderhoud groenvoorzieningen	0	0	0	0
- gebrekkige straatverlichting	0	0	0	0
- te weinig speelmogelijkheden voor jongeren	0	0	0	0
- te snel rijdende auto's	0	0	0	0
- vandalisme	0	0	0	0
- andere problemen, te weten:				
.....	0	0	0	0
.....	0	0	0	0

11. Aan welk proble(e)m(en) zou de gemeente naar uw mening het meest dringend aandacht moeten besteden?

1

2

3

12. Kunt u voor de onderstaande problemen aangeven in hoeverre de politie daar te veel, te weinig, dan wel voldoende aandacht aan besteedt?

	te veel aandacht	te weinig aandacht	voldoende aandacht	weet niet/ geen mening
- jongeren die op straat rondhangen	0	0	0	0
- verkeerd geparkeerde auto's	0	0	0	0
- auto's die te snel rijden	0	0	0	0
- inbraak in woningen	0	0	0	0
- geweld op straat	0	0	0	0
- diefstal vanaf of uit auto's	0	0	0	0
- diefstal (brom)fiets	0	0	0	0
- vandalisme	0	0	0	0
- helingbestrijding	0	0	0	0
- geluid-/stank overlast door plaatselijke industrie	0	0	0	0
- stankoverlast agrarische bedrijven	0	0	0	0

13. Aan welke proble(e)m(en) zou de politie naar uw mening het meest dringend aandacht moeten besteden?

1

2

3

Blok 3: Ernst van criminaliteit

14. In hoeverre maakt u zich zorgen over de criminaliteit in uw dorp?
- ☐ veel zorgen
 - ☐ redelijk veel zorgen
 - ☐ een beetje zorgen
 - ☐ in het geheel geen
15. Heeft u het gevoel dat u vandaag de dag vergeleken met 2 jaar geleden meer, minder of evenveel kans loopt slachtoffer te worden van een of ander misdadig optreden?
- ☐ de kans is groter geworden
 - ☐ de kans is gelijk gebleven
 - ☐ de kans is kleiner geworden
 - ☐ weet niet
16. Bent u wel eens bang om slachtoffer te worden van een misdrijf als u 's avonds alleen thuis bent?
- ☐ bijna altijd bang
 - ☐ meestal bang
 - ☐ soms bang/soms niet bang
 - ☐ meestal niet bang
 - ☐ nooit bang
 - ☐ n.v.t. ben nooit alleen thuis
17. Kunt u bij de volgende delicten aangeven hoe vaak u bang bent dat het u zal overkomen?

	zeer					weet
	vaak	vaak	soms	zelden	nooit	niet
Mishandeling op straat	0	0	0	0	0	0
Aanranding/verkrachting buitenshuis	0	0	0	0	0	0
Inbraak en er is niemand thuis	0	0	0	0	0	0
Inbraak en u bent thuis	0	0	0	0	0	0
Diefstal op straat van portemonnee of portefeuille	0	0	0	0	0	0
Diefstal van (brom)fiets	0	0	0	0	0	0
Diefstal van auto	0	0	0	0	0	0
Diefstal uit auto	0	0	0	0	0	0
Vernieling aan huis, tuin, etc.	0	0	0	0	0	0
Opzettelijke beschadiging van auto	0	0	0	0	0	0
Anders, te weten	0	0	0	0	0	0
.....	0	0	0	0	0	0

18. Welke delicten vindt u het meest beangstigend?

- 1
- 2
- 3

Blok 4: Slachtofferschap van misdrijven

Fietsdiefstal

19. Had u in 1988 een eigen fiets? Het gaat dus niet om fietsen van andere gezinsleden, maar om een fiets van u zelf.
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u vraag 19 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 20 t/m 28 overslaan. U gaat verder met vraag 29.

20. Is deze fiets in 1988 gestolen?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 29)
 - ☐ weet niet
21. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te weten keer
 - ☐ weet niet
22. Waar werd de laatste keer uw fiets gestolen?
- ☐ in Renkum
 - ☐ in Heelsum
 - ☐ in Doorwerth
 - ☐ in Oosterbeek
 - ☐ in Wolfheze
 - ☐ buiten de gemeente Renkum
 - ☐ weet niet
23. Bent u gaan kijken in de opslagruimte voor gestolen fietsen bij de politie?
- ☐ ja, te weten .. keer (door naar vraag 25)
 - ☐ nee
24. Wat is de belangrijkste reden dat u daar niet bent gaan kijken?
- ☐ gestolen fiets was al teruggevonden
 - ☐ wist niet dat opslagruimte bezocht kon worden
 - ☐ vond de opslagruimte te ver weg
 - ☐ ben naar opslagruimte geweest, maar deze was gesloten
 - ☐ heeft geen zin, fiets staat daar toch niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t.

25. Heeft u de laatste keer dat uw fiets gestolen werd aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 28)
 - ☐ weet niet
26. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
27. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ fiets niet teruggevonden
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 29.
28. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen **geen** aangifte gedaan heeft
- ☐ het was een oude fiets
 - ☐ zinloos, je krijgt je fiets toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ fiets was niet verzekerd
 - ☐ fiets zelf teruggevonden
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t.

Diefstal uit de auto

29. Had u in 1988 een auto?

- ☐ ja
- ☐ nee

Als u vraag 29 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 30 t/m 36 overslaan. U gaat verder met vraag 37.

30. Is er in 1988 wel eens iets uit uw auto gestolen?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 37)
- ☐ weet niet

31. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?

- ☐ een keer
- ☐ twee keer
- ☐ meer dan twee keer, te weten ... keer
- ☐ weet niet

32. De laatste keer dat er iets uit uw auto gestolen werd, waar stond deze toen geparkeerd?

- ☐ in Renkum
- ☐ in Heelsum
- ☐ in Doorwerth
- ☐ in Oosterbeek
- ☐ in Wolfheze
- ☐ buiten de gemeente Renkum
- ☐ weet niet

33. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 36)
- ☐ weet niet

34. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?

- ☐ tevreden
- ☐ niet zo tevreden
- ☐ helemaal niet tevreden
- ☐ weet niet

35. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niet aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het bureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ gestolene niet teruggevonden
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 37.

36. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen **geen** aangifte heeft gedaan?
- ☐ er was niets/voor weinig waarde gestolen
 - ☐ zinloos, je krijgt de gestolen spullen toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ was niet tegen diefstal uit de auto verzekerd
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten

Inbraken in woningen, bergingen, garages

37. Is er bij u in 1988 ingebroken?
- ☐ nee
 - ☐ ja

Als u vraag 37 met nee heeft beantwoord dan kunt u de vragen 38 t/m 43 overslaan. U gaat verder met vraag 44.

38. Hoe vaak is er in 1988 bij u ingebroken?
- ☐ in woning (aantal malen)
 - ☐ in schuur/box (aantal malen)
 - ☐ in garage (aantal malen)
 - ☐ anders nl. (aantal malen)
39. Gebeurde het de laatste keer toen het licht was of toen het donker was?
- ☐ toen het licht was
 - ☐ toen het donker was
 - ☐ weet niet

40. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 43)
 - ☐ weet niet
41. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
42. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ gestolen goederen worden toch niet teruggevonden
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 44.
43. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen **geen** aangifte heeft gedaan?
- ☐ er is niets gestolen
 - ☐ schade was gering
 - ☐ zinloos (gestolen spullen worden toch niet teruggevonden)
 - ☐ was niet tegen inbraak verzekerd
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten

Vernieling

44. Is er in 1988 een of meer van uw eigendommen opzettelijk beschadigd of beklad?

- ☐ ja
- ☐ nee

Als u vraag 44 met nee heeft beantwoord kunt u de vragen 45 t/m 51 overslaan. U gaat verder met vraag 52.

45. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?

- ☐ een keer
- ☐ twee keer
- ☐ meer dan twee keer, te wetenkeer
- ☐ weet niet

46. De laatste keer dat een van uw eigendommen opzettelijk werd beschadigd of beklad, om wat voor soort eigendom ging het toen?

- ☐ delen van woning en/of tuin
- ☐ (brom)fiets
- ☐ auto
- ☐ anders, te weten
- ☐
- ☐ weet niet

47. De laatste keer dat een van uw eigendommen werd beschadigd of beklad, waar gebeurde dat toen?

- ☐ in Renkum
- ☐ in Heelsum
- ☐ in Doorwerth
- ☐ in Oosterbeek
- ☐ in Wolfheze
- ☐ buiten de gemeente Renkum
- ☐ Weet niet

48. Heeft u de laatste keer dat een van uw eigendommen beschadigd of beklad is aangifte gedaan bij de politie?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 51)
- ☐ weet niet

49. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?

- ☐ tevreden
- ☐ niet zo tevreden
- ☐ helemaal niet tevreden
- ☐ weet niet

50. Wat is uw belangrijkste punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ schade niet vergoed
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 52.

51. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ schade was gering
 - ☐ zinloos (schade wordt toch niet vergoed)
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ verzekering dekte de schade niet
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -

Sexuele misdrijven

52. Bent u in 1988 buitens huis slachtoffer geworden van handtastelijkheden met sexuele bedoelingen?

- ☐ ja
- ☐ nee

Als u vraag 52 met nee heeft beantwoord kunt u de vragen 53 t/m 59 overslaan. U gaat verder met vraag 60.

53. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?

- ☐ een keer
- ☐ twee keer
- ☐ meer dan twee keer, te wetenkeer

54. De laatste keer dat uw slachtoffer werd van handtastelijkheden met sexuele bedoelingen, waar gebeurde dat?

- ☐ in Renkum
- ☐ in Heelsum
- ☐ in Doorwerth
- ☐ in Oosterbeek
- ☐ in Wolfheze
- ☐ buiten de gemeente Renkum
- ☐ weet niet

55. De laatste keer dat het gebeurde was degene die het deed een bekende van u of een vreemde?

- ☐ bekende
- ☐ vreemde

56. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?

- ☐ ja
- ☐ nee (door naar vraag 59)
- ☐ weet niet

57. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?

- ☐ tevreden
- ☐ niet zo tevreden
- ☐ helemaal niet tevreden
- ☐ weet niet

58. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 60.
59. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen **geen** aangifte heeft gedaan?
- ☐ niet ernstig genoeg
 - ☐ zelf opgelost
 - ☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
 - ☐ n.v.t.

Bedreiging/geweldpleging

60. Bent u in 1988 wel eens buitens huis door iemand bedreigd of aangevallen (dus anders dan handtastelijkheden met seksuele bedoelingen)?
- ☐ ja
 - ☐ nee

Als u **vraag 60 met nee** heeft beantwoord dan kunt u de vragen 61 t/m 68 overslaan, u gaat dan verder met vraag 69.

61. Hoe vaak is dat in 1988 gebeurd?
- ☐ een keer
 - ☐ twee keer
 - ☐ meer dan twee keer, te weten ... keer
 - ☐ weet niet

62. De laatste keer dat u bent bedreigd of aangevallen, waar gebeurde dat?
- ☐ in Renkum
 - ☐ in Heelsum
 - ☐ in Doorwerth
 - ☐ in Oosterbeek
 - ☐ in Wolfheze
 - ☐ buiten de gemeente Renkum
 - ☐ Weet niet
63. De laatste keer dat het gebeurde was degene die het deed een bekende van u of een vreemde?
- ☐ bekende
 - ☐ vreemde
64. Welke vorm had de bedreiging of aanval de laatste keer?
- ☐ een woordenwisseling
 - ☐ er werden klappen uitgedeeld
 - ☐ bedreigd met wapen
 - ☐ anders, namelijk
65. Heeft u de laatste keer dat u bent bedreigd of aangevallen aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☐ nee (door naar vraag 68)
 - ☐ weet niet
66. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ tevreden
 - ☐ niet zo tevreden
 - ☐ helemaal niet tevreden
 - ☐ weet niet
67. Wat is uw belangrijkste punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ daders niet opgespoord
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 - ☐ n.v.t. geen kritiek
- U kunt nu door naar vraag 69.

68. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?

☐ niet ernstig genoeg

☐ zelf opgelost

☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen

☐ dader wordt toch niet opgespoord

☐ politie doet er toch niets aan

☐ weet niet

☐ anders, te weten

.....

Blok 5: politietaak algemeen

69. Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over de wijze waarop de politie in Renkum de volgende taken uitvoert?

- **Het opsporen van daders van misdrijven**

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- **Het optreden bij verstoringen van de openbare orde**

(bijvoorbeeld bij Airborne wandeltocht, Kermis, Oud en Nieuw, etc.)

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- **Terugbezorgen van gestolen goederen**

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- **Het bieden van hulp bij sociale problemen (bijvoorbeeld ruzies tussen burens)**

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matige
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- **Het helpen voorkomen dat misdrijven plaatsvinden**
(bijvoorbeeld het geven van voorlichting over preventieve maatregelen, zoals inbraakpreventie, het merken van fietsen, etc.)
 - ☐ 0 zeer goed
 - ☐ 0 goed
 - ☐ 0 matig
 - ☐ 0 slecht
 - ☐ 0 zeer slecht
 - ☐ 0 geen mening

- **Het bieden van hulp aan slachtoffers van misdrijven**
(bijvoorbeeld het bieden van informatie over de vergoeding van schade; het doorverwijzen naar het Bureau Slachtofferhulp)
 - ☐ 0 zeer goed
 - ☐ 0 goed
 - ☐ 0 matig
 - ☐ 0 slecht
 - ☐ 0 zeer slecht
 - ☐ 0 geen mening

70. Kunt u voor de volgende politietaken aangeven of de politie daar meer of minder aandacht aan moet besteden of dat er precies genoeg aandacht aan wordt geschonken?

- **Controle op fietsen over het trottoir**
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht
 - ☐ 0 geen mening

- **Opsporen van daders van misdrijven**
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht
 - ☐ 0 geen mening

- **Het optreden bij verstoringen van de openbare orde**
(bijvoorbeeld bij Airborne wandeltocht, Kermis, Oud en Nieuw, etc.)
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht
 - ☐ 0 geen mening

- **Het terugbezorgen van gestolen goederen**
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht
 - ☐ geen mening

- **Het bieden van hulp bij sociale problemen (bijvoorbeeld ruzies tussen burens)**
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht
 - ☐ geen mening

- **Het trachten te voorkomen dat misdrijven plaatsvinden (bijvoorbeeld het geven van voorlichting over preventieve maatregelen, zoals inbraakpreventie, het merken van fietsen, etc.)**
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht
 - ☐ geen mening

- **Het bieden van hulp aan slachtoffers van misdrijven (bijvoorbeeld het bieden van informatie over de vergoeding van schade; het doorverwijzen naar het Bureau Slachtofferhulp)**
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht
 - ☐ geen mening

Blok 6: Preventieve maatregelen

(Brom)fietsdiefstal

71. Welke van de volgende maatregelen treft u gewoonlijk om diefstal van uw (brom)fiets te voorkomen:

(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)

- ☐ geen maatregelen
- ☐ eenvoudig fietsslot
- ☐ goedgekeurd fietsslot
- ☐ kabel- of kettingslot
- ☐ fiets in stalling of binnenshuis
- ☐ fiets gegraveerd
- ☐ anders, te weten:

Inbraken

72. Welke van de volgende organisatorische maatregelen treft u om inbraak te voorkomen:

(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)

- ☐ geen maatregelen
- ☐ bij afwezigheid 's avonds en 's nachts deuren op slot en ramen dicht
- ☐ bij afwezigheid overdag deuren op slot en ramen dicht
- ☐ voor het slapen gaan buitendeuren en ramen op slot, gegrendeld of op knip
- ☐ 's nachts licht laten branden
- ☐ waardevolle spullen uit het zicht plaatsen
- ☐ waardevolle goederen zijn geregistreerd of gemerkt
- ☐ bij langere afwezigheid burens/kennissen inlichten met het doel dat ze huis bewoond aanzien geven
- ☐ Bij langere afwezigheid waardevolle spullen elders in bewaring geven
- ☐ Bij langere afwezigheid iemand permanent in huis laten komen

73. Welke van de volgende technische maatregelen heeft u getroffen om inbraak te voorkomen?

(u kunt meerdere mogelijkheden omcirkelen)

- ☐ alarminstallatie
- ☐ schakelklok
- ☐ dievenklauwen of dievenpinnen
- ☐ speciale sloten
- ☐ intercominstallatie (naar de burens toe)
- ☐ anders, te weten
-

74. Welke van de volgende maatregelen neemt u om te voorkomen dat u buitenshuis slachtoffer wordt van een misdrijf?

(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)

- ☐ geen maatregelen
- ☐ blijf 's avonds thuis
- ☐ ga niet op fiets, maar met auto
- ☐ wordt 's avonds weggebracht
- ☐ minder geld meenemen
- ☐ neem hond mee
- ☐ draag tas aan huizenkant
- ☐ anders
-
-

75. Zou u naar een bijeenkomst (in uw dorp) toegaan over:

	zeker wel	mis- schien	zeker niet	weet niet
- voorlichtings over inbraak- preventie	0	0	0	0
- voorlichting over het melden van verdachte situaties aan politie	0	0	0	0
- voorlichting over het merken van goederen	0	0	0	0
- voorlichting over buurt- preventie	0	0	0	0
- overige activiteiten, te weten:				
.....	0	0	0	0
.....	0	0	0	0

Tot slot:

Mocht u nog eventuele op- of aanmerkingen willen maken, dan kunt u dit hieronder doen.

ALGEHELE TOELICHTING

- Wie beantwoordt de vragenlijst?

Deze vragenlijst is gericht op personen vanaf 15 jaar en ouder. Om er onder meer voor te zorgen dat de enquêtes straks door ongeveer even veel vrouwen als mannen zal zijn ingevuld gelden in uw situatie de volgende richtlijnen:

- a. voert u alleen een huishouden dan kunt u, ongeacht of u een man of vrouw bent, de vragenlijst zonder meer beantwoorden;
- b. indien u met meerdere personen een huishouden voert, dan dient de vragen lijst bij voorkeur te worden beantwoord door diegene binnen het huishouden die:
 - 1) 15 jaar of ouder is;
 - 2) van het vrouwelijk geslacht is;
 - 3) gerekend vanaf 1 januari het eerste jarig is.

- Hoe moet de enquête ingevuld worden?

- . Alle vragen kunt u beantwoorden door het aankruisen van het hokje voor het betreffende antwoord.
- . Bij de meeste vragen is het de bedoeling dat u slechts één hokje aankruist. Bij sommige vragen kunt u echter meerdere hokjes aankruisen; indien dit het geval is wordt dat bij de vraag aangegeven met de zin "U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen".
- . Bij sommige vragen is de antwoordcategorie "anders, namelijk" opgenomen. Mocht geen van de andere gegeven antwoordmogelijkheden uw mening goed weergeven, dan kunt u bij deze antwoordmogelijkheid een eigen antwoord geven.
- . Afhankelijk van het antwoord dat u op sommige vragen geeft zult u in een aantal gevallen een aantal vragen kunnen overslaan. Ter plaatse is in het vragenformulier aangegeven welke vragen u dan kunt overslaan.

Een voorbeeld

U heeft aangegeven dat er bij u is ingebroken en u krijgt vervolgens de volgende vraag voorgelegd:

40. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?

☐ ja

☐ nee (door naar vraag 43)

☐ weet niet

U heeft geen aangifte gedaan, u kruist daarom antwoordmogelijkheid nee aan. De vragen 41 en 42 kunt u dus overslaan.

Tot slot, wij verzoeken u de vragen en de antwoordmogelijkheden steeds nauwkeurig te lezen, voordat u uw antwoord aankruist. Wilt u na beantwoording van de enquête deze in de portvrije enveloppe stoppen en deze zo snel mogelijk in de brievenbus doen.

Hartelijk dank voor het invullen van de vragenlijst.

De Commissaris van Politie, E.J.R.M. Riewald.

ALGEHELE TOELICHTING

- Wie beantwoordt de vragenlijst?

Deze vragenlijst is gericht op personen vanaf 15 jaar en ouder. Om er onder meer voor te zorgen dat de enquêtes straks door ongeveer even veel vrouwen als mannen zal zijn ingevuld gelden in uw situatie de volgende richtlijnen:

- a. voert u alleen een huishouden dan kunt u, ongeacht of u een man of vrouw bent, de vragenlijst zonder meer beantwoorden;
- b. indien u met meerdere personen een huishouden voert, dan dient de vragen lijst bij voorkeur te worden beantwoord door diegene binnen het huishouden die:
 - 1) 15 jaar of ouder is;
 - 2) van het mannelijk geslacht is;
 - 3) gerekend vanaf 1 januari het eerste jarig is.

- Hoe moet de enquête ingevuld worden?

- . Alle vragen kunt u beantwoorden door het aankruisen van het hokje voor het betreffende antwoord.
- . Bij de meeste vragen is het de bedoeling dat u slechts één hokje aankruist. Bij sommige vragen kunt u echter meerdere hokjes aankruisen; indien dit het geval is wordt dat bij de vraag aangegeven met de zin "U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen".
- . Bij sommige vragen is de antwoordcategorie "anders, namelijk" opgenomen. Mocht geen van de andere gegeven antwoordmogelijkheden uw mening goed weergeven, dan kunt u bij deze antwoordmogelijkheid een eigen antwoord geven.
- . Afhankelijk van het antwoord dat u op sommige vragen geeft zult u in een aantal gevallen een aantal vragen kunnen overslaan. Ter plaatse is in het vragenformulier aangegeven welke vragen u dan kunt overslaan.

Een voorbeeld

U heeft aangegeven dat er bij u is ingebroken en u krijgt vervolgens de volgende vraag voorgelegd:

40. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ ja
 - ☒ nee (door naar vraag 43)
 - ☐ weet niet

U heeft geen aangifte gedaan, u kruist daarom antwoordmogelijkheid nee aan. De vragen 41 en 42 kunt u dus overslaan.

Tot slot, wij verzoeken u de vragen en de antwoordmogelijkheden steeds nauwkeurig te lezen, voordat u uw antwoord aankruist. Wilt u na beantwoording van de enquête deze in de portvrije enveloppe stoppen en deze zo snel mogelijk in de brievenbus doen. Hartelijk dank voor het invullen van de vragenlijst.

De Commissaris van Politie, E.J.R.M. Riewald.



GEMEENTEPOLITIE RENKUM

van der Molenallee 8, Postbus 102, 6865 ZL DOORWERTH. Telefoon 085-337951

Doorwerth, februari 1989.

Aan de hoofdbewoner van dit pand.

BETREFT : Enquete.

Geachte mevrouw / mijnheer,

Het gebeurt niet iedere dag dat U een brief van de politie ontvangt. Daar is deze keer een bijzondere reden voor. Om als Renkums politiekorps goed en doelmatig te kunnen functioneren is het van belang, dat wij een goed inzicht hebben in de problemen die er binnen onze gemeente leven. Door middel van aangiften, gesprekken en andere contacten met inwoners denken wij een redelijk beeld te hebben van wat er zoal binnen onze gemeente plaatsvindt. Toch zijn er enkele specifieke dingen waarover wij graag wat meer willen weten : Wie zijn slachtoffers van een misdrijf (niet iedereen doet altijd aangifte), hoe zijn Uw ervaringen met de politie en welke wensen heeft U ten aanzien van de politie ? Deze informatie is van belang om te kunnen bijdragen tot een betere politiezorg. Daarom houdt de politie een enquête onder een aantal inwoners van de gemeente Renkum. Bijgaand treft U daarvoor een enquêteformulier aan. Gelet op het grote belang van deze enquête (zowel voor de politie als voor de inwoners van de gemeente Renkum), verzoek ik U vriendelijk bijgaand formulier zorgvuldig in te willen vullen en te retourneren.

Ik besef dat het invullen van deze enquête enige tijd van U vraagt. Laat U zich echter niet afschrikken door het aantal vragen, niet alle hebben betrekking op U. Om de terugzending te vergemakkelijken is een portovrije antwoordenvolpette bijgesloten. **Graag ontvang ik het ingevulde formulier voor 10 maart a.s. van U retour.** De door U verstrekte informatie zal op uiterst vertrouwelijke wijze worden behandeld. De resultaten van het onderzoek zullen zo spoedig mogelijk via de plaatselijke en regionale pers bekend worden gemaakt. Voor nadere informatie kunt U desgewenst contact opnemen met de funktionaris van de afdeling Voorkoming Misdrijven van ons korps, de heer C. Weststrate, telefoon : 085 - 337951.

Vertrouwend op Uw medewerking aan deze voor ons allen zo belangrijke enquête verblijf ik,

Hoogachtend,
de Commissaris van politie,

E.J.H.M. Riewald.

Bijlagen :

- enquêteformulier
- portovrije enveloppe