

Nait best ...
't kon minder
Criminaliteits-
onderzoek gemeente
Groningen 1988

Amsterdam, juni 1988
Bureau Criminaliteitspreventie
A.G. van Dijk en M. Horde

INHOUD

Pagina:

1	OPZET VAN HET ONDERZOEK	1
1.1	Doelstellingen	1
1.2	Steekproeftrekking	2
1.3	Uitvoering van de enquête	2
1.4	Leeswijzer	3
2	RÉSULTATEN TOTAAL GRONINGEN	4
2.1	Algemeen	4
2.2	Slachtoffers van misdrijven	6
2.3	Aangifte van misdrijven	10
2.4	Mate van angstgevoelens	12
2.5	Preventieve maatregelen	17
2.6	Meningen over de politie	18
3	RESULTATEN PER WIJK	22
3.1	Slachtoffers van misdrijven	22
3.2	Mate van angstgevoelens	24
3.3	Preventieve maatregelen	26
3.4	Problemen	26
3.5	Bezoek aan wijkbureaus	32
4	RESULTATEN OP BUURTNIVEAU	34
4.1	Slachtoffers van misdrijven	34
4.2	Mate van angstgevoelens	35
4.3	Problemen	35
4.4	Conclusies	38
5	VERGELIJKING SLACHTOFFERPERCENTAGES EN POLITIEGEGEVENS	40
6	SAMENVATTING EN CONCLUSIES	43
Bijlage 1		
Bijlage 2		
Bijlage 3		

1 OPZET VAN HET ONDERZOEK

1.1 Doelstellingen

In de nota 'Criminaliteitsbeheersingsplan, naar een integrale criminaliteitsbeheersing' van de gemeentepolitie Groningen (juni 1987) wordt een aantal stappen geschetst, die moeten leiden tot een geïntegreerd gemeentelijk preventiebeleid. De eerste stap bestaat uit het uitvoeren van een gedegen criminaliteitsanalyse.

Deze analyse moet gebruikt kunnen worden om prioriteiten aan te brengen in de te ondernemen preventieve activiteiten. Om prioriteiten te stellen, is informatie ten aanzien van de volgende aspecten van wezenlijk belang:

1. De omvang en ontwikkeling (in de tijd) van verschillende delicten.
2. De door de bevolking gepercipieerde ernst van verschillende problemen en de rol die politie en gemeente zouden moeten spelen.
3. De angstgevoelens van de bevolking.
4. De mogelijkheden tot beïnvloeding van de mate waarin verschillende delicten en angstgevoelens voorkomen.

Daarbij is het van belang dat voor Groningen als geheel en voor de vijf wijken (Centrum, Noord, Oost, Zuid en West) waarin Groningen onderverdeeld is, ten aanzien van de bovengenoemde aspecten een goed beeld wordt verkregen. De politie in Groningen heeft immers voor een wijkgerichte organisatieverandering gekozen, hetgeen ondermeer blijkt uit de instelling van vijf wijkbureaus.

Met behulp van politiegegevens (uit processen-verbaal van aangifte) kan ten aanzien van deze aspecten slechts een gedeeltelijk inzicht worden verkregen*. Afhankelijk van de aangiftebereidheid zal de informatie over ontwikkeling en geografische spreiding voor verschillende delicten in betrouwbaarheid variëren. De politiegegevens bieden in het geheel geen informatie over gepercipieerde ernst van delicten en angstgevoelens.

Om een betrouwbaarder en vollediger criminaliteitsanalyse te maken, verdient het dan ook aanbeveling om naast de politiegegevens gebruik te maken van gegevens uit een bevolkingsenquête.

Met zo'n enquête kan de volgende informatie worden achterhaald:

- Mate van slachtofferschap van verschillende delicten en de mate waarin slachtoffers van deze delicten aangifte doen. Informatie waarmee in aanvulling op de politiegegevens een betrouwbaarder beeld van de spreiding over de wijken van verschillende vormen van criminaliteit gegeven kan worden.
- Kenmerken (ondermeer leeftijd en geslacht) die de kans op slachtofferschap beïnvloeden.
- De mate waarin door de bevolking preventieve maatregelen worden getroffen.

*= Een analyse van beschikbare politiegegevens is te vinden in de publikatie

'Een analyse van politiecijfers van de gemeentepolitie Groningen' (juni 1988).

- Gepercipieerde ernst van verschillende problemen (waaronder verschillende vormen van criminaliteit). Tevens kan daarbij worden ingegaan op de rol die politie en gemeente bij het oplossen van die problemen (zouden moeten) spelen.
- Angstgevoelens van bewoners, waarbij het er om gaat informatie te verkrijgen, die gebruikt kan worden om angstgevoelens te verminderen. Het is dus vooral belangrijk te weten waar (hoofdonterscheid tussen woonbuurt en centrum) en in welke situaties bewoners bang zijn.

De voorgenoemde items komen aan de orde in de vragenlijst (zie bijlage.2) die voor het onderzoek is ontworpen.

1.2 Steekproeftrekking

Wat betreft de omvang van de steekproeftrekking voor het bevolkingsonderzoek moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

- Het aantal respondenten moet voldoende groot zijn om zowel op het niveau van de hele stad als voor de vijf wijken waarin Groningen is onderverdeeld betrouwbare uitspraken te kunnen doen.
- Op het niveau van combinaties van buurten* moeten indicatieve uitspraken gedaan kunnen worden.

Uitgaande van deze twee voorwaarden is besloten een bruto steekproef van 500 adressen** per wijk te trekken, voor geheel Groningen komt dit neer op 2500 adressen.

Per wijk zijn de 500 adressen aselekt uit het 'bewoonde woningen bestand' van de gemeente getrokken.

1.3 Uitvoering van de enquête

In de maand februari 1988 zijn de 2500 enquêtes per post naar de geselecteerde adressen gestuurd***. Op het moment dat men de laatste enquête de deur uit had gedaan en eens even tevreden achterover wilde leunen, kwam men tot de ontdekking dat het zetduiveltje had toegeslagen. In vraag 1 van blok 6 van de vragenlijst (zie bijlage 2) was op de vraag 'Kunt u aangeven welke van de volgende problemen in uw woonbuurt een rol spelen?' als eerste antwoordcategorie 'Geen probleem' opgenomen in plaats van 'Een duidelijk probleem'.

Om deze vraag nog -voor zover mogelijk- te redden is de volgende dag in het Nieuwsblad van het Noorden en in de Groninger Gezinsbode een rectificatie geplaatst.

*= Deze combinaties van buurten zijn gemaakt op basis van aantal inwoners, 'geografische nabijheid' en aantallen aangiften van bepaalde delicten per buurt.

**= 500 enquêtes per wijk werd als een minimum beschouwd om per wijk betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Daarmee werd het -gelet op de extra kosten die dat met zich mee zou brengen- onmogelijk om het aantal adressen per wijk in verhouding te laten zijn met de bevolkingsaantallen per wijk.

***= Er is gekozen voor een schriftelijke enquête omdat andere methoden te veel geld zouden kosten.

In deze rectificatie werd bovendien gevraagd of de respondenten die het gelezen hadden hun vragenlijst op de betreffende pagina met een kruisje wilden merken. De rectificatie verscheen tevens op de Groninger kabelkrant.

Deze kleine tegenslag werd ruimschoots goed gemaakt door de zeer hoge respons die werd bereikt. In totaal werden 1735 (= 69.4%) voor verwerking geschikte enquêtes retour ontvangen.

1.4 Leeswijzer

De meeste resultaten van de enquête zijn in deze rapportage verwerkt. Alleen de antwoorden op de vragen welke plekken/straten men in de eigen woonbuurt respectievelijk in het centrum eng vindt en de antwoorden op de vragen waarom men bepaalde plekken/straten eng vindt, worden in vijf aparte publikaties (voor elke wijk een) behandeld.

In deze rapportage zijn de resultaten geordend naar geografisch niveau.

In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste uitkomsten voor geheel Groningen weergegeven.

In hoofdstuk 3 dalen we een stapje af naar wijkniveau.

In hoofdstuk 4 komen we terecht op buurniveau.

In hoofdstuk 5 wordt vervolgens een vergelijking gemaakt tussen politiegegevens over het aantal aangiften van bepaalde delicten en de slachtofferpercentages die uit deze enquête naar voren komen.

In hoofdstuk 6 wordt afgesloten met een samenvatting.

2 RESULTATEN TOTAAL GRONINGEN

2.1 Algemeen

Om de gegevens op hun waarde te kunnen beoordelen, is het van belang dat eerst voor zover mogelijk wordt nagegaan in welke mate bepaalde groepen in de steekproef uiteindelijk onder- c.q. oververtegenwoordigd zijn.

In de eerste plaats kijken we naar de samenstelling naar leeftijd en geslacht.

Tabel 1: Steekproef samenstelling naar leeftijd en geslacht (n=1735)

	Man		Vrouw		onbekend		totaal	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
16-24	123	13	144	18	1		268	15
25-34	246	26	234	30	1		481	28
35-44	173	19	117	15	2		292	17
45-54	116	12	69	9	0		185	11
55-64	113	12	49	6	0		162	9
65+	163	17	174	22	7		344	20
onbekend	1	0	0	0	2		3	0
	—		—		—		—	
Totaal	935		787		13		1735	

Tabel 2: Samenstelling bevolking Groningen ouder dan 15 jaar naar leeftijd en geslacht

	Man		Vrouw		onbekend	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%
16-24	17.345	25	17.600	24	34.945	25
25-34	18.788	27	16.690	23	35.478	25
35-44	10.207	15	9.780	13	19.987	14
45-54	6.953	10	7.259	10	14.212	10
55-64	6.850	10	8.116	11	14.966	11
65+	8.407	12	14.376	19	22.783	16
	—		—		—	
Totaal	68.550		73.821		142.371	

2.2 Slachtoffers van misdrijven

Om een beeld te krijgen van de in werkelijkheid plaatsvindende criminaliteit is gevraagd of men in 1987 slachtoffer is geworden van bepaalde vormen van veel voorkomende criminaliteit. De resultaten zijn weergegeven in tabel 5.

Tabel 5: Slachtofferschap in 1987 naar type misdrijf en geslacht (n=1475)

	Totaal		man	vrouw
	%	abs.	%	%
fietsdiefstal	23	333	22	24
diefstal uit auto	12	87	12	11
diefstal portemonnee	6	90	4	8
sexuele handtastelijkheden				
buitenshuis	1	20	0	3
mishandeling buitenshuis	5	67	5	4
beschadiging eigendom	25	367	28	21
inbraak	9	128	10	8

Opmerkingen bij tabel:

De hier gepresenteerde gegevens hebben uitsluitend betrekking op de respondenten die hebben aangegeven reeds voor 1 januari 1987 op hun huidige adres te wonen (1475).

Het aantal slachtoffers van diefstal uit auto is gepercenteerd op het aantal autobezitters uit de populatie (n=747). Indien op de totale populatie wordt gepercenteerd dan is het slachtofferpercentage bij diefstal uit auto's even hoog als bij diefstal van portomonnee.

Wanneer we kijken naar de slachtofferpercentages dan springen er duidelijk twee delicten uit: het moedwillig beschadigen c.q. bekladden van andermans eigendommen (25%) en diefstal van fiets (23%). Van de overige delicten komt alleen diefstal uit auto boven de 10%.

Bij het delict diefstal van portemonnee is gevraagd hoe dit in zijn werk is gegaan. Hieruit blijkt dat in 30% van de gevallen sprake is geweest van zakkenrollerij, tasjesroof komt op 11% en op andere wijze scoort duidelijk het hoogst met 57%. Slechts in één geval (1%) is de portemonnee onder bedreiging gestolen.

Op basis van CBS-gegevens over een landelijke slachtofferenquête uit 1984 kunnen we een vergelijking maken met gemiddelde slachtofferpercentages van steden met meer dan 100.000 inwoners* (exclusief de grote 4 steden).

*= Recente slachtofferpercentages naar urbanisatiegraad waren helaas nog niet beschikbaar. Overigens wijken de slachtofferpercentages voor totaal Nederland voor deze delicten in 1986 niet veel af van de percentages voor 1984.

Het blijkt dat Groningen voor de delicten fietsdiefstal, beschadiging van eigendommen en inbraak zeer hoog scoort in vergelijking tot het landelijk gemiddelde voor steden boven de 100.000 inwoners; deze gemiddelden zijn respectievelijk 10%, 19%, en 4%. Voor de overige delicten scoort Groningen ongeveer gelijk met het gemiddelde van steden met meer dan 100.000 inwoners.

Voor de meeste delicten zijn geen opvallende verschillen naar geslacht te constateren. Uitzonderingen hierop vormen de delicten 'diefstal portemonnee' en 'sexuele handtastelijkheden buitenshuis' waar vrouwen vaker slachtoffer van worden en het delict 'beschadiging eigendom' waarvan mannen vaker slachtoffer worden.

Slachtofferschap naar leeftijd en geslacht

Bovenstaand beeld kan nog verder worden genuanceerd als we kijken naar de slachtofferpercentages naar leeftijd en geslacht (bijlage 1, tabellen 1 tot en met 7).

Voor de meeste delicten geldt dat het slachtofferrisico groter is naarmate men jonger is. Uitzonderingen hierop vormen inbraak en diefstal van portemonnee. We kunnen voor de meeste delicten duidelijke risicogroepen aanwijzen.

- Fietsdiefstal: vrouwen en mannen in de leeftijdscategorie 16-24, en in mindere mate van 25-34 jaar.
- Diefstal van portemonnee: vrouwen in de leeftijdscategorieën van 35 jaar tot en met 64 jaar.
- Sexuele handtastelijkheden: vrouwen in de leeftijd van 16 tot 24 jaar, en in mindere mate van 25-34 jaar.
- Mishandeling buitenshuis: mannen in de leeftijd van 16 tot 24 jaar en in mindere mate van 25-34 jaar.

Voorts valt bij dit delict op dat bij vrouwen het slachtofferpercentage in de leeftijdscategorieën van 15 tot 24, 25 tot 34 en 35 tot 44 jaar steeds 5 à 6 % is. In de oudere categorieën is zowel bij mannen als bij vrouwen niet of nauwelijks sprake van slachtofferschap.

Tenslotte kan worden aangetekend dat mishandeling het enige delict is, waarbij een relatie tussen mate van centrumbezoek en slachtofferschap te constateren valt. Slachtoffers van mishandeling behoren vooral tot de categorie die het centrum meer dan eens per wijk bezoeken.

- Beschadiging/bekladding van eigendommen: mannen van 16 tot 24 jaar en in mindere mate mannen van 25 tot 34 jaar en vrouwen van 16 tot 24 jaar.

Gelet op de onder- en oververtegenwoordiging van bepaalde groepen in de steekproefsamenstelling (zie paragraaf 2.1) hebben de bovenstaande conclusies ook gevolgen voor de interpretatie van de slachtofferpercentages uit tabel 5.

De slachtofferpercentages voor de delicten 'fietsdiefstal', 'aangevallen buitenshuis' en 'beschadiging eigendommen' zouden in werkelijkheid hoger moeten zijn omdat de risicogroepen voor deze delicten in de steekproef ondervertegenwoordigd zijn. Daar staat echter tegenover dat bewoners uit het centrum, die voor deze delicten een hoger slachtofferrisico hebben (zie hoofdstuk 3), oververtegenwoordigd zijn in de steekproef.

Hetzelfde geldt, zij het in mindere mate, voor de bewoners uit Noord. Deze oververtegenwoordiging zou er juist tot moeten leiden dat de percentages uit tabel 5 aan de hoge kant zijn. Kortom: de ondervertegenwoordiging van bepaalde risicogroepen en de oververtegenwoordiging van centrum en Noord werken tegengesteld en dus zullen de slachtofferpercentages uit tabel 5 voor deze drie delicten een redelijk beeld geven voor geheel Groningen.

Voor de overige delicten geldt dat er niet duidelijk sprake is van een van de risicogroepen in de steekproef. Voor wat betreft diefstal uit auto's kan echter worden gesteld dat het slachtofferrisico voor centrumbewoners duidelijk hoger ligt, hetgeen dus inhoudt dat het slachtofferpercentage voor diefstal uit auto's uit tabel 5 wat aan de lage kant is.

Slachtofferschap naar opleidingsniveau

Uit bijlage 1 tabel 8 blijkt een samenhang tussen opleidingsniveau (gemeten via de laatste met succes afgeronde opleiding) en slachtofferschap. In grote lijnen kan worden gesteld: hoe hoger het opleidingsniveau, hoe groter het slachtofferrisico.

Voor het slachtofferschap (bij alle delicten met uitzondering van inbraak) bij respondenten met een VWO-opleiding is hoog. Dit kan echter grotendeels worden verklaard door het feit dat de meeste van deze respondenten in de leeftijdscategorie 18-24 jaar vallen, die zoals eerder geconstateerd is, een hoger slachtofferrisico hebben dan oudere respondenten.

Ook de respondenten met een universitair opleidingsniveau hebben voor bepaalde delicten (met name diefstal uit auto en diefstal van portemonnee) een verhoudingsgewijs zeer hoog slachtofferrisico. Dit kan echter niet verklaard worden door een samenhang met leeftijd.

Meervoudig slachtofferschap

Uit bijlage 1 tabel 9 blijkt dat sommige delicten er negatiever uitspringen wat betreft het aantal keren dat men slachtoffer werd van hetzelfde delict. 50% van de slachtoffers van beschadiging van eigendom werd meer dan één maal slachtoffer. Voor seksuele handtastelijkheden en mishandeling buitenshuis en fietsendiefstal is dat respectievelijk 40%, 34% en 33%. Dit zijn tamelijk hoge percentages waaruit -in combinatie met de conclusies over risicogroepen- kan worden afgeleid dat er bepaalde groepen zijn die een zeer groot deel van bepaalde delicten te verwerken krijgen.

Slachtofferschap van inbraak en kenmerken van de woning

Er is nagegaan of er verband bestaat tussen enerzijds slachtofferrisico voor inbraak en anderzijds het type woning en de verdieping waarop men woont.

Dit levert de volgende conclusies op.

- Het inbraakrisico in koopwoningen is hoger dan in huurwoningen: 11% respectievelijk 8%.
- Bewoners van etagewoningen lopen met 7% een relatief laag inbraakrisico; in rijtjeswoningen is het inbraakrisico 10% en in de categorie 'vrijstaand/twee onder een kap' is sprake van een hoog inbraakrisico van 15%.
- Voor etagewoningen geldt dat het inbraakrisico kleiner wordt naar mate men hoger woont. Het slachtofferpercentage voor begane grond bewoners is 12% en voor bewoners op de derde verdieping of hoger slechts 3%.

Waar vinden de delicten plaats?

- Fietsdiefstal blijkt met name plaats te vinden in het centrum (34%) en voor de deur (32%). Diefstal uit de schuur scoort met 13% ook nog boven de 10% (zie bijlage 1 tabel 10).
- Diefstal uit auto vindt hoofdzakelijk plaats in de eigen straat (59%) dan wel in de eigen woonbuurt (13%). Het is opmerkelijk dat er relatief weinig diefstallen uit auto (8%) van niet-centrumbewoners in het centrum plaatsvinden (zie bijlage 1 tabel 11). Dit laatste wordt waarschijnlijk voor een belangrijk deel verklaard door het verkeerscirculatieplan dat niet-centrumbewoners ervan weerhoudt met de auto naar het centrum te gaan.
- Portemonnees worden in het merendeel van de gevallen in het centrum (45%) en in de eigen woonbuurt (30%) ontvreemd. Maar ook als men op stap is buiten de stad blijkt men nog wel eens slachtoffer te worden van portemonneediefstal (15%); dit in tegenstelling tot de overige delicten waarbij het percentage van buiten Groningen gepleegde misdrijven steeds beneden de 10% ligt (zie bijlage 1 tabel 12).
- Handtastelijkheden met seksuele bedoelingen vinden met name plaats in de eigen woonbuurt (55%) en in het centrum (35%) (zie bijlage 1 tabel 13).
- Mishandeling vindt eveneens voornamelijk plaats in het centrum (56%) en in de eigen woonbuurt (31%) (zie bijlage 1 tabel 14).
- Beschadiging van eigendommen vinden voor het overgrote deel plaats in de eigen woonbuurt (67%) (zie bijlage 1 tabel 15). Een deel wordt verklaard doordat een derde van de beschadigde objecten delen van de woning en/of de tuin betreft (zie bijlage 1 tabel 16). In 19% van de gevallen werd het eigendom in het centrum beschadigd.
- Alle inbraken zullen per definitie in de eigen woonbuurt plaatsvinden. Bij dit delict is gevraagd of de inbraak bij daglicht of in het donker plaatsvond. In 63% van de gevallen vond de inbraak 's avonds, dan wel 's nachts plaats. Een op de vijf inbraken vond overdag plaats. (zie bijlage 1 tabel 17).

Samenvattend kan men stellen dat de kans om slachtoffer van een van de voorgenoemde delicten te worden het grootst is in het centrum en in de eigen woonbuurt.

In het centrum loopt men een relatief grotere kans om slachtoffer te worden van: portemonneediefstal en mishandeling. Voor de overige delicten geldt dat het risico om slachtoffer te worden steeds groter is in de eigen woonbuurt dan in het centrum.

2.3 Aangifte van misdrijven

Het is algemeen bekend dat lang niet alle delicten waarvan burgers slachtoffer worden ook bij de politie worden gemeld. Dit betekent dat een deel van de plaatsvindende criminaliteit zich onttrekt aan de waarneming van de politie.

Aangiftepercentages zijn dan ook van belang omdat zij rechtstreeks inzicht geven in de verhouding tussen de feitelijk voorgekomen en de geregistreeerde criminaliteit.

Bovendien zijn aangiftepercentages en de reden die men heeft om geen aangifte te doen van belang als een indicator voor de mate waarin de bevolking vertrouwen heeft in de wijze waarop de politie aangiften behandelt.

Aangifte naar type misdrijf

In tabel 6 is weergegeven welk percentage van de slachtoffers van de verschillende delicttypen aangifte bij de politie hebben gedaan.

Tabel 6: Aangiftepercentage naar type misdrijf

	%	abs.
fietsdiefstal	35	117
diefstal uit auto	59	51
diefstal portemonnee	70	63
handtastelijkheden buitenshuis	20	4
mishandeling buitenshuis	22	15
beschadiging eigendom	20	73
inbraak	87	111

Het gemiddelde aangiftepercentage bedraagt 40%. Het blijkt dat het aangiftepercentage per delicttype aanzienlijk verschilt. We zien dat de vermogensdelicten (met uitzondering van beschadiging van eigendom) aanzienlijk vaker bij de politie gemeld worden dan de tegen de persoon gerichte delicten. Inbraak wordt vrijwel altijd bij de politie gemeld. Ook de aangiftepercentages bij portemonneediefstal en diefstal uit auto zijn tamelijk hoog. Van de vermogensdelicten is het aangiftepercentage bij fietsdiefstal duidelijk het laagst. Bij de tegen de persoon gerichte delicten zien we dat slechts 1 op de 5 slachtoffers aangifte doet bij de politie. Bij beschadiging van eigendommen ligt het aangiftepercentage in dezelfde orde van grootte.

Redenen van het niet doen van aangifte

Om inzicht te krijgen in de motieven van slachtoffers om geen aangifte te doen, kregen in de enquête de niet-melders de vraag voorgelegd wat de belangrijkste reden was om geen aangifte te doen. In het onderstaande geven we een overzicht van de meest genoemde redenen per delict.

Fietsdiefstal:

Van de niet-melders gaf meer dan de helft aan (55%) dat zij er de zin niet van inzagen; 10% gaf als reden op dat de politie er toch niets aan doet (zie bijlage 1 tabel 18).

Diefstal uit auto:

In 42% (15)* van de gevallen gaf men als reden op dat het gestolene weinig of geen waarde had. 22% (8) achtte het zinloos, je krijgt de gestolen spullen toch niet terug. De politie doet er toch niets aan, antwoordde 19% (7) (zie bijlage 1 tabel 19).

Diefstal portemonnee:

38% (9) gaf als reden op het zinloos te vinden (zie bijlage 1 tabel 20).

Handtastelijkheden buitenshuis:

37% (6) antwoordde niet ernstig genoeg (zie bijlage 1 tabel 21).

Mishandeling buitenshuis:

29% gaf aan het zelf opgelost te hebben. Politie doet er toch niets aan was met 22% de tweede reden (zie bijlage 1 tabel 22).

Beschadiging eigendom:

27% deed geen aangifte omdat de schade gering was; 23% achtte het zinloos omdat de schade toch niet wordt vergoed; 19% gaf als reden op dat de politie er toch niets aan doet (bijlage 1 tabel 23).

Inbraak:

29% (4) gaf als reden op dat de dader toch niet wordt opgespoord (bijlage 1 tabel 24).

Bij de redenen om geen aangifte te doen kunnen we grofweg twee categorieën onderscheiden.

De ene categorie heeft betrekking op uitspraken waarbij de politie geheel buiten beeld blijft. Het gaat hierbij om redenen als 'de situatie was niet ernstig genoeg' en 'men heeft het zelf opgelost'. Deze categorie scoort relatief hoog bij de tegen de persoon gerichte delicten. Maar ook bij beschadiging van eigendom gaf één op de vier niet-melders als reden op dat de schade te gering was.

*= Omdat het hier om kleine aantallen gaat, wordt tussen haakjes het absoluut aantal respondenten weergegeven.

De andere categorie heeft daarentegen, hetzij direct hetzij indirect, wel een link met de politie. Deze categorie is in dit kader dan ook van bijzonder belang. We kunnen in deze categorie een belangrijke tweedeling maken die betrekking heeft op de houding van de burgerij ten opzichte van de politie.

- De ene houding kan worden getypeerd als **berustend**: men geeft als voornaamste reden op dat het geen zin heeft om aangifte te doen. Uit bijlage 1 tabel 25 blijkt dat met name slachtoffers van fietsdiefstal en diefstal van portemonnee een berustende houding aannemen (respectievelijk 55% en 38%). Voor de overige delicten zien we dat het percentage rond de 22% ligt.
- De andere houding kan getypeerd worden als **verwijtend**. Deze houding klinkt met name door in de antwoordcategorieën 'de politie doet er toch niets aan, de dader wordt toch niet opgespoord en incorrect politieoptreden'. Uit de tabel blijkt dat slachtoffers van beschadiging van eigendom het vaakst een verwijtende houding aannemen. Bij dit delict behoort een op de drie niet-melders tot deze categorie. Voor de overige delicten zien we dat het percentage schommelt tussen de 21% en 28%.

We kunnen vaststellen dat de categorie slachtoffers die een berustende houding aanneemt, wat groter is dan het aantal slachtoffers dat vindt dat de politie duidelijk tekort schiet.

2.4 Mate van angstgevoelens

Om de angstgevoelens onder de Groningse bevolking te meten kregen de respondenten vragen voorgelegd die op de volgende aspecten betrekking hebben:

- angst in de eigen woning;
- angst op straat in de eigen woonbuurt en in het centrum (voor bewoners die niet in het centrum wonen)
- angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten.

Angstgevoelens thuis

In de eerste plaats kregen de respondenten de vraag voorgelegd wat ze zouden doen in het geval dat er 's avonds om een uur of tien onverwachts werd aangebeld en zij op dat moment alleen thuis waren. De resultaten zijn weergegeven in tabel 7).

**Tabel 7: Reactie aanbellen bij alleen thuis om 22.00 uur
(n=1735)**

	%	abs.
doet gewoon open	42	730
allen voor bekenden	30	515
alleen bij betrouwbare indruk	7	122
doet niet open	8	139
anders	12	212
onbekend	1	17

Uit de tabel blijkt dat een groot deel van de respondenten zonder meer open doet; een iets kleiner deel kijkt eerst wat voor vlees (bekenden c.q. mensen die er betrouwbaar uitzien) men in de kuip heeft en slechts een klein deel doet de deur zonder meer niet open.

Als we een uitsplitsing maken naar leeftijd en geslacht (zie bijlage 1 tabel 26) dan blijkt dat:

- mannen veel minder terughoudend zijn dan vrouwen als er na tien uur wordt aangebeld.
- zowel bij mannen als vrouwen een grotere mate van terughoudendheid bestaat naarmate men ouder is.

De verschillen zijn aanzienlijk: zo zegt bijvoorbeeld 73% van de mannen en 41% van de vrouwen in de leeftijdscategorie van 16-24 jaar de deur zonder meer open te doen, terwijl in de leeftijdscategorie boven de 65 deze percentages op 20% respectievelijk 3% liggen.

Overigens mogen deze verschillen (met name tussen de leeftijdscategorieën) niet alleen aan angstgevoelens worden toegeschreven, ook verschillen in levensstijl zullen een rol spelen.

Een tweede vraag over de angstgevoelens thuis, is de vraag of men thuis bang is om slachtoffer te worden van een misdrijf. De antwoorden zijn weergegeven in tabel 8.

Tabel 8: Thuis bang voor slachtofferschap (n=1735)

	%	abs.
nooit	50	865
soms	44	762
vaak/altijd	4	62
onbekend	2	46

Uit de tabel blijkt dat de helft van de respondenten nooit bang is als men alleen thuis is en slechts een gering percentage is vaak dan wel altijd bang.

Ook hier is de uitsplitsing naar leeftijd interessant (zie bijlage 1 tabel 27). Hieruit blijkt dat:

- Mannen in duidelijk mindere mate bang zijn dan vrouwen: 63% van de mannen zegt nooit bang te zijn tegenover 35% van de vrouwen.
- Bij mannen in de jongste leeftijdscategorie de minste angstgevoelens (bij alleen thuis zijn) voorkomen en in de oudste leeftijdscategorie de meeste angstgevoelens: bij de 16-24 jarigen is 78% nooit bang en bij 65 plussers is 53% nooit bang.
- Bij vrouwen komen juist in de jongste en de oudste leeftijdscategorie de meeste angstgevoelens voor (bij alleen thuis zijn): in beide leeftijdscategorieën is het percentage 'nooit bang' 32%. Overigens zijn de verschillen met de andere leeftijdscategorieën vrij klein (maximaal 6%) en mag daar dus ook niet teveel betekenis aan worden gehecht.

Angstgevoelens buitenshuis

Het tweede aspect van angstgevoelens is de mate waarin men bepaalde plekken/straten eng vindt. De antwoorden op de 'enge plekken vraag' voor de eigen woonbuurt zijn weergegeven in tabel 9.

Tabel 9: Enge plekken/straten in eigen buurt (n=1735)

	%	abs.
ja	40	696
nee	55	952
onbekend	5	87

Wat de eigen woonbuurt betreft geeft 40% aan dat er plekken dan wel straten zijn waar men liever niet komt.

Uit de uitsplitsing naar leeftijd en geslacht (zie bijlage 1 tabel 28A) blijkt dat:

- Vrouwen (56%) duidelijk vaker dan mannen (27%) opgeven op bepaalde plekken/straten in het centrum liever niet te komen.
- Bij mannen weinig sprake is van differentiatie naar leeftijd.
- Bij vrouwen duidelijk sprake is van een verband tussen leeftijd en het liever niet komen op bepaalde plekken in de woonbuurt: in de leeftijdscategorie 18-24 signaleert 67% enge plekken, dit daalt naar 40% in de leeftijdscategorie ouder dan 65.

Er is tevens gevraagd naar de redenen waarom men op bepaalde plekken liever niet komt (men kon meerdere redenen tegelijk aankruisen).

Het blijkt dat angst voor beroving of geweld de belangrijkste reden is (door 49% van hen die enge plekken signaleren aangekruist).

De redenen donker en stil ontlopen elkaar weinig (45% en 43%) en de reden 'ongure typen' scoort met 36% nog wat lager.

Respondenten die buiten de Diepenring wonen kregen vervolgens de vraag voorgelegd of er in het centrum van Groningen plekken of straten zijn waar men liever niet komt; 41% antwoordt daarop bevestigend (zie bijlage 1 tabel 28).

De uitsplitsing naar leeftijd en geslacht is te vinden in bijlage 1 tabel 28A.

De categorie onbekend is in deze tabel erg hoog. Dat komt omdat de centrum bewoners, die deze vraag niet beantwoord hebben niet gescheiden zijn van bewoners van overige wijken die de vraag niet beantwoord hebben. De percentages respondenten die enge plekken signaleren zijn daardoor feitelijk te laag.

Overigens komt het beeld sterk overeen met de conclusies die getrokken zijn naar aanleiding van de uitsplitsing naar leeftijd en geslacht bij de vraag naar enge plekken in de woonbuurt.

- Vrouwen zeggen vaker dan mannen op bepaalde plekken (in het centrum) liever niet te komen; het verschil tussen mannen en vrouwen is hier echter minder groot.

Angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten

Om te achterhalen in hoeverre angstgevoelens leven met betrekking tot specifieke delicten (het derde aspect van angstgevoelens) kregen de respondenten de vraag voorgelegd om bij de met name genoemde delicten aan te geven in hoeverre deze angstgevoelens bij de respondenten opriepen.

Tabel 10: Angstgevoelens naar type delict in procenten (n=1735)

	in grote mate	in geringe mate	totaal niet	onbekend
mishandeling op straat	13	51	28	8
aanranding/verkrachting	15	27	46	12
inbraak	22	52	17	9
bedreiging door jongeren	12	44	34	10
straatroof portemonnee	13	39	40	8
diefstal (brom)fiets	31	30	24	15
diefstal van auto	5	28	39	28
diefstal uit auto	12	30	31	28
vernielingen huis/tuin	11	37	40	12
opzet. beschad. auto	15	30	28	28
ander misdrijf	7	4	-	89

Uit de tabel valt af te lezen dat diefstal van (brom)fiets en inbraak delicten zijn die de meeste angstgevoelens oproepen. Inbraak scoort wederom hoog bij de antwoordcategorie 'in geringe mate'. In deze antwoordcategorie scoort ook angst voor mishandeling op straat relatief hoog. Het lijkt aannemelijk dat angst voor bepaalde delicten een 'produkt' is van twee factoren.

- De ingeschatte kans om slachtoffer te worden (hoog bij fietsdiefstal).
- De ernst van de gevolgen van slachtofferschap (hoog bij inbraak en mishandeling).

De relatief geringe mate van angstgevoelens voor beschadiging van eigendommen (huis/tuin respectievelijk auto) zou dan verklaard kunnen worden doordat men de ernst van de gevolgen zeer laag (veel lager dan bij fietsdiefstal) inschat; de relatief geringe mate van angst voor delicten als aanranding, verkrachting en diefstal van auto kan dan worden toegeschreven aan een zeer laag ingeschatte slachtofferkans.

Ook hier is nagegaan of er een verband bestaat met leeftijd en geslacht. Uit de tabellen 30A tot en met 30I (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Voor de meeste delicten geldt dat vrouwen iets vaker zeggen bang te zijn om slachtoffer te worden dan mannen. Bij de delicten die betrekking hebben op de auto scoren mannen echter steeds iets hoger.
Er zijn twee delicten waar vrouwen qua angstgevoelens duidelijk hoger scoren dan mannen. Dit betreft aanranding en verkrachting en in mindere mate diefstal van portemonnee. Deze verschillen in angstgevoelens getuigen van een zekere realiteitszin: dit zijn immers ook delicten waarbij vrouwen een duidelijk hogere slachtofferkans lopen.
- Voor alle delicten met uitzondering van fietsendiefstal geldt dat mannen in de leeftijdscategorie 16-24 het minste angstgevoelens ten toon spreiden. Bij fietsendiefstal scoren mannen van 16-24 juist het hoogst qua angstgevoelens. Ook hen kan dus enige realiteitszin niet worden ontzegd. Zij lopen immers bij dit delict ook een hoge slachtofferkans. Bij het delict 'mishandeling buitenshuis' waarvoor deze leeftijdscategorie mannen ook een relatief hoge slachtofferkans heeft, is echter van deze realiteitszin weinig terug te vinden.
- De angst voor aanranding en verkrachting is het grootst bij vrouwen in de leeftijd van 16 tot 34 jaar. De percentages liggen behoorlijk hoog; 16-24 jarigen: in grote mate bang 43% en in geringe mate bang 49%; 25-34 jarigen: in grote mate bang 37% en in geringe mate bang 49%.
- Er kan worden geconcludeerd dat bij angstgevoelens voor delicten de sterkste angstgevoelens zich voordoen bij vrouwen van 16-34 voor aanranding/verkrachting en bij mannen van 16-24 voor fietsdiefstal.
- Tenslotte is wellicht opvallend dat respondenten ouder dan 65 niet duidelijk vaker bang zijn om slachtoffer te worden dan andere leeftijdscategoriën. Ook dit ligt in lijn met de constatering dat de respondenten ouder dan 65 geen hoge slachtofferkansen hebben.

2.5 Preventieve maatregelen

Om een beeld te krijgen van de maatregelen die men zelf treft met het oog op voorkoming van slachtofferschap konden de respondenten per delict de preventieve maatregel aangeven die zij doorgaans nemen. De resultaten zijn weergegeven in bijlage 1 tabellen 31A tot en met 31E.

Bij de interpretatie van de hier gepresenteerde tabellen moet bedacht worden dat de uitkomsten voor een deel vertekend kunnen zijn vanwege sociaal wenselijk geachte antwoorden. Enige terughoudendheid is dan ook geboden.

Daarnaast is een zinvolle interpretatie van de onderzoeksresultaten pas goed mogelijk wanneer men deze naast andere uitkomsten legt. Aangezien vergelijkbare cijfers voor Groningen ontbreken hebben we onze toevlucht genomen tot de landelijke cijfers.

In een door het CBS in 1985 gehouden slachtofferenquête onder de Nederlandse bevolking werden eveneens gegevens verzameld met betrekking tot preventieve maatregelen tegen inbraak, diefstal en brand. Helaas zijn alleen voor inbraak in woningen de gegevens verder gedifferentieerd naar urbanisatiegraad. Aangezien een vergelijking alleen zin heeft als men ook de urbanisatiegraad erbij betreft zullen we de vergelijking beperken tot de preventie maatregelen tegen inbraak in woningen. Vergelijken we de uitkomsten uit de landelijke slachtofferenquête met de Groningse resultaten dan scoren de volgende preventie maatregelen in Groningen hoger (zie bijlage 1 tabel 31F): dievenklauwen (27% tegenover 16%), spullen uit het zicht (30% tegenover 22%) en alarminstallatie (4% tegenover 3%). Lager scoren: overdag en 's nachts alles op slot c.q. dicht (respectievelijk 78% tegenover 85% en 78% tegenover 95%) en licht laten branden (14% tegenover 32%).

Kijken we naar de preventie maatregelen die men neemt ter voorkoming van diefstal uit, dan wel diefstal van auto, dan is het opmerkelijk dat slechts 50% aangeeft doorgaans deuren en ramen te sluiten. Nu mag hieruit niet direct geconcludeerd worden dat 50% van de autobezitters zijn auto niet afsluit, omdat een deel van de respondenten dit wellicht zo als een gewoonte zal zien dat het niet als preventieve maatregel is aangekruist. Toch is het zeer waarschijnlijk dat een deel van de autobezitters zijn auto niet altijd afsluit. Twee mogelijke verklaringen kunnen hierbij een rol spelen:

- men is gewoon erg slordig,
- of men handelt bewust uit strategische overweging ter voorkoming van braak.

Splitsen we de mate waarin preventieve maatregelen worden genomen uit naar opleidingsniveau, dan kan men stellen dat door de bank genomen mensen met een lager opleidingsniveau minder preventieve maatregelen treffen dan mensen met een hoger opleidingsniveau (zie bijlage 1 tabellen 31G tot en met 31K).

2.6 Meningen over de politie

Taakuitoefening

Om inzicht te krijgen in het oordeel van de Groningse bevolking over de wijze waarop de politie haar taken uitoefent, konden de respondenten bij de navolgende taken de mate van hun tevredenheid aangeven:

de controle op het fietsen over het trottoir, het opsporen van daders van misdrijven, het optreden bij verstoringen van de openbare orde, het terugbezorgen van gestolen goederen, het bieden van hulp bij sociale problemen, het trachten te voorkomen dat misdrijven plaatsvinden en tenslotte slachtofferhulp.

Tabel 11: Mate van tevredenheid met betrekking tot politietaken in procenten (n=1735)

	zeer goed	goed	matig	slecht	zeer slecht	geen mening	onbekend
controle fietsen op trottoir	3	19	23	17	9	27	2
opsporing daders	1	24	26	7	2	38	2
handhaven openbare orde	4	42	20	6	2	23	3
terugbezorgen van gestolen goederen	2	13	18	13	6	45	3
hulp bij sociale problemen	2	25	10	3	2	54	4
voorkoming misdrijven	9	53	15	3	1	16	3
slachtofferhulp	2	19	12	6	2	55	4

Uit de tabel kan het volgende worden afgeleid:

De grootste waardering voor de politie gaat uit naar de taken die zij onderneemt op het gebied van het voorkomen van misdrijven en het optreden bij ordeverstoringen. In negatieve zin springen er uit: de controle op het fietsen over het trottoir en het terugbezorgen van gestolen goederen. Hier zijn twee mogelijke verklaringen voor:

- of men vindt dat er te veel of te weinig aandacht aan wordt besteed;
- of men vindt dat het niet goed gebeurt.

We komen hier later nog op terug.

Uit het relatief hoge percentage respondenten dat geen mening heeft met betrekking tot activiteiten in het kader van slachtofferhulp (onder andere verwijzing naar Bureau Slachtofferhulp) en het bieden van hulp bij sociale problemen kan worden afgeleid dat men zich kennelijk moeilijk een beeld kan vormen van de rol die de politie hierbij speelt dan wel zou moeten spelen.

De respondenten konden vervolgens aangeven aan welke taken de politie voldoende, dan wel meer of juist minder aandacht zou moeten besteden. Aangezien men mag aannemen dat het merendeel van de ondervraagden niet op de hoogte zal zijn van de huidige geleverde taakinspanningen (manuur per taak) geven de uitkomsten meer de subjectieve gevoelens hieromtrent weer.

Tabel 12: Gewenste aandacht politietaken in procenten (n=1735)

	meer aandacht	minder aandacht	voldoende aandacht	onbekend
controle fietsen op trottoir	42	16	35	7
opsporing daders	68	1	21	10
handhaven openbare orde	41	2	47	10
terugbezorgen van gestolen goederen	47	2	34	17
hulp bij sociale problemen	20	5	54	21
voorkoming misdrijven	31	2	57	10
slachtofferhulp	46	1	32	21

Het eerste dat in het oog springt is het relatief hoge percentage respondenten dat vindt dat de aandacht voor de controle op het fietsen op de stoep best wel wat minder kan. We kunnen constateren dat de negatieve waardering voor deze taak waarschijnlijk voor een deel wordt verklaard uit het feit dat een deel van de respondenten deze taak te onbelangrijk vindt om veel aandacht aan te schenken. Dit geldt duidelijk niet voor het opsporen van gestolen goederen.

We kunnen verder vaststellen dat het aantal respondenten, dat aangeeft dat best wel minder aandacht kan worden gegeven aan de overige genoemde taken, zeer gering is.

Een duidelijke meerderheid van de respondenten (68%) geeft aan dat de politie meer aandacht moet besteden aan het opsporen van daders. Deze taak geeft ook het laagste percentage te zien van respondenten die van mening zijn dat er al voldoende aandacht aan wordt besteed.

Opvallend zijn de relatief hoge percentages 'voldoende aandacht' voor de taken voorkomen van misdrijven, hulp bij sociale problemen en optreden bij ordeverstoringen. Voor deze taken geldt bovendien dat het aantal respondenten dat de aandacht voldoende vindt groter is dan diegenen die juist voor meer aandacht pleiten. Voor de overige taken geldt juist het omgekeerde.

Behandeling van aangiften

Een aspect van de politietoon, waar slachtoffers van misdrijven als zij aangifte doen direct mee te maken krijgen, is de afhandeling van de aangiften.

Er is gevraagd of men hier tevreden of ontevreden mee is. De resultaten zijn weergegeven in tabel 13.

Tabel 13: Tevredenheid over aangifte in procenten

	ja	nee	weet niet	onbe- kend	n=
fietsdiefstal	50	33	9	8	117
diefstal uit auto	61	31	8	-	51
diefstal portemonnee	49	33	8	10	63
handtast. buitensh.	50	50	-	-	4
mishand. buitenshuis	13	67	7	13	15
beschadig. eigendom	58	25	12	5	73
inbraak	60	34	5	1	111

Uit de tabel blijkt dat over het algemeen een kleine meerderheid tevreden is over de behandeling van de aangifte. Een uitzondering vormt mishandeling buitens huis. Hier geldt echter de opmerking dat de percentages weliswaar relatief hoog zijn, maar het aantal respondenten erg laag is. Niettemin blijft overeind staan dat 10 van de 12 slachtoffers van 'mishandeling buitenshuis' niet te spreken is over de behandeling van de aangifte.

Vervolgens is gevraagd naar de redenen voor ontevredenheid bij de afhandeling van aangiften.

- Bij de slachtoffers van fietsdiefstal springen twee kritiekpunten eruit (zie bijlage 1 tabel 32A): fiets is niet teruggevonden en het onthouden van informatie over wat er aan de zaak gedaan is.
- Voornaamste punt van kritiek voor slachtoffers van diefstal uit auto is het ontbreken van informatie over wat de politie aan de zaak gedaan heeft (zie bijlage 1 tabel 32B)
- Ook bij de slachtoffers van portemonneediefstal is de meest gehoorde klacht dat men niet wordt ingelicht over hetgeen gedaan is (zie bijlage 1 tabel 32C).
- Met betrekking tot de kritiek van slachtoffers van handtastelijkheden buitenshuis kan geen zinvolle conclusie worden getrokken omdat het aantal respondenten daarvoor te laag is (zie bijlage 1 tabel 32D).
- Bij de slachtoffers van 'mishandeling buitenshuis' noemt vier van de zeven als voornaamste kritiekpunt de incorrecte behandeling door de politie (zie bijlage 1 tabel 32E).

- De meest genoemde kritiekpunten bij de slachtoffers van beschadiging van eigendom zijn: de politie heeft er niets aan gedaan en het ontbreken van informatie over wat er gedaan is (zie bijlage 1 tabel 32F).
- Ook bij de slachtoffers van inbraak zijn dit de twee meestgenoemde kritiekpunten (zie bijlage 1 tabel 32G).

Samenvattend kunnen we concluderen dat de ontevredenheid over de aangifte schommelt tussen de 50% en de 60%. Een duidelijke uitzondering hierop vormt de duidelijk negatieve mening van de slachtoffers van 'mishandeling buitenshuis'. Een belangrijke bron van kritiek ligt in het onvoldoende of in het geheel niet informeren van de slachtoffers over wat er aan hun zaak gedaan is.

Een ander punt van kritiek dat naar voren komt is de teleurgesteldheid in de resultaten. Duidelijk is ook het relatief sterk doorklinkende verwijt van een onvriendelijke c.q. incorrecte behandeling door de politie van de slachtoffers van 'mishandeling buitenshuis'.

3 RESULTATEN PER WIJK

3.1 Slachtoffers van misdrijven

Het slachtofferschap naar wijk is weergegeven in tabel 15 (die gebaseerd is op de tabellen 33 tot en met 39 in bijlage 1).

Tabel 15: Slachtofferschap naar type misdrijf per wijk

	Oost		Noord		West		Zuid		Centrum	
	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	abs
fietsdiefstal	18	52	27	81	20	62	19	60	31	78
diefstal uit auto	11	17	10	14	10	16	9	16	23	24
diefstal portem. handtastelijkh.	7	19	5	16	4	13	6	20	9	22
buitenshuis mishandeling	0	1	2	6	1	3	2	6	2	4
buitenshuis beschad. eigendom	3	10	5	14	3	9	5	15	8	19
inbraak	21	62	28	84	21	66	20	65	36	90
	9	25	13	38	8	26	5	15	10	24

Uit de tabel kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

- Met uitzondering van inbraak is de mate van slachtofferschap voor alle delicten het hoogst voor Centrubewoners. Met name slachtoffers van fietsdiefstal, diefstal uit auto en beschadiging van eigendom scoren ten opzichte van andere wijken duidelijk hoger.
- Ook wijk Noord scoort relatief ongunstig. Hier gaat het met name om slachtoffers van fietsdiefstal, beschadiging van eigendom en inbraak.

Bij de interpretatie van de hier gepresenteerde tabellen dient evenwel bedacht te worden dat deze betrekking hebben op de respondenten die er wonen en niet op de al dan niet aldaar gepleegde delicten. In feite drukken deze tabellen dus de slachtofferrisico's uit die de bewoners van verschillende wijken lopen. We kunnen dus stellen dat vooral bewoners uit Centrum en in mindere mate uit Noord, een groter slachtofferrisico hebben dan bewoners uit andere wijken.

Willen we een beeld krijgen van de criminaliteitsdruk per wijk dan zullen we op de slachtofferpercentages een correctie moeten toepassen door die delicten eruit te zeven die niet in de woonwijk hebben plaatsgevonden. Met behulp van de tabellen 3 tot en met 8 kan de correctiefactor worden berekend voor de afzonderlijke delicten. Voor fietsdiefstal, diefstal uit auto, diefstal van portemonnee, handtastelijkheden buitenshuis, mishandeling buitenshuis en beschadiging van eigendom bedraagt de correctiefactor respectievelijk: 0.53, 0.76, 0.30, 0.55, 0.31 en 0.67.

Het gaat om vrij grove correctiefactoren, aangezien de elders in de stad (niet in het centrum en in de woonbuurt) plaatsgevonden criminaliteit als buiten de wijk werd aangemerkt. Deze percentages waren echter vrij laag, zodat een mogelijke vertekening niet erg groot zal zijn*.

Voor het centrum is geen correctiefactor toegepast: de mate waarin bewoners van overige wijken in het centrum slachtoffer worden, weegt namelijk ruimschoots op tegen de mate waarin centrumbewoners buiten het centrum slachtoffer worden.

Tabel 16: Gecorrigeerd slachtofferschap naar type misdrijf per wijk in procenten

	Oost	Noord	West	Zuid	Centrum*
fietsdiefstal	10	14	11	10	31
diefstal uit auto	8	8	8	7	23
diefstal portemonnee	2	2	1	2	9
handtastelijkheden					
buitenshuis	0	1	1	1	2
andere wijze aange-					
vallen buitenshuis	1	2	1	2	8
beschadiging eigendom	14	19	14	13	36
inbraak*	9	13	8	10	10

*= Voor de vet afgedrukte cijfers is geen correctiefactor toegepast.

Aangezien per delict eenzelfde correctiefactor voor de verschillende wijken werd toegepast blijven de eerder getrokken conclusies ongewijzigd. Wel geven de hier gepresenteerde gecorrigeerde percentages een reëler beeld van de feitelijke criminaliteitsdruk per wijk.

*= Bovendien zouden eigenlijk de delicten moeten worden toegevoegd die in de wijk zijn gepleegd waarvan de slachtoffers buiten de eigen wijk woonden. Dit is echter niet mogelijk.

3.2 Mate van angstgevoelens

De belangrijkste gegevens over angstgevoelens per wijk zijn weergegeven in de tabellen 17 tot en met 20.

Tabel 17: Reactie aanbellen bij alleen thuis om 22.00 uur naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
doet gewoon open alleen voor bekenden	44	43	38	40	47	42
alleen bij betrouw- bare indruk	29	32	31	28	29	30
doet niet open anders	8	7	7	7	5	7
onbekend	9	6	12	8	5	8
	9	12	11	15	13	12
	1	0	1	2	1	1

Tabel 18: Thuis bang voor slachtofferschap naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
nooit	45	47	49	55	54	50
soms	49	47	42	39	42	44
vaak/altijd	5	4	4	2	2	4
onbekend	1	2	5	4	2	2

Tabel 19: Enge plekken in eigen buurt naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
ja	43	48	35	31	46	40
nee	54	48	56	63	52	55
onbekend	3	4	9	6	2	5

Tabel 20: Enge plekken/straten in Centrum naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Groningen n=1423
ja	44	38	38	44	41
nee	46	44	45	40	44
onbekend	10	18	17	16	15

Uit de tabellen kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Het meest opmerkelijke is dat het Centrum, ondanks de relatief hoge criminaliteitsdruk, niet echt ongunstiger afsteekt wat betreft de onveiligheidsgevoelens in vergelijking met de overige wijken. Het aantal respondenten dat zegt nooit bang te zijn om thuis slachtoffer te worden steekt zelfs in gunstige zin af. Dit geldt ook voor het aantal respondenten dat 's avonds na tien uur nog gewoon de deur open doet. Bij deze vraag, speelt ook het verschil in levensstijl een rol, zodat hiermee niet uitsluitend angstgevoelens worden gemeten. Een uitzondering op het bovenstaande moet worden gemaakt met betrekking tot de aanwezigheid van enge plekken in de eigen woonbuurt (tabel 19) die men liever mijdt. Hier komt het centrum op de tweede plaats.
- Zuid scoort relatief laag als het gaat om angstgevoelens zowel in huis (tabel 18) en buiten in de buurt (tabel 19). Ook west scoort relatief laag als het gaat om enige plekken in de woonbuurt.
- Noord heeft het grootste percentage bewoners dat enge plekken in de woonbuurt signaleert; dit ligt zelfs nog iets hoger dan in het centrum.
- Er blijkt weinig verschil te zijn in de mate waarin bewoners uit de vier overige wijken in het centrum enge plekken signaleren.

Voorts is voor de vijf wijken een overzicht gemaakt van angstgevoelens voor verschillende delicten (zie bijlage 1 tabellen 40 tot en met 46). Uit deze tabellen kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De verschillen tussen de wijken zijn niet groot. Dit geldt zowel voor de respondenten die in grote mate angstgevoelens kennen als voor de respondenten die totaal geen angstgevoelens kennen.
- Eén delict vormt hier enigszins een uitzondering op: diefstal van portemonnee. Bij dit delict zien we een iets grotere variatie tussen de wijken met name bij de respondenten die totaal geen angstgevoelens kennen. Opvallend is het feit dat het Centrum verhoudingsgewijs het laagste scoort wat betreft het aantal respondenten dat in grote mate angstgevoelens heeft om slachtoffer te worden van portemonnee diefstal.

- Tot slot kunnen we vaststellen dat de verdeling over de verschillende wijken van angstgevoelens voor aanranding/verkrachting een duidelijke overeenkomst vertoont met de verdeling over de wijken voor wat betreft de aanwezigheid van enge plekken in de eigen buurt: in beide gevallen steken in ongunstige zin de wijken Noord en het Centrum af.

3.3 Preventieve maatregelen

Een overzicht per wijk van mate waarin de respondenten preventieve maatregelen zeggen te treffen is opgenomen in bijlage 1 tabellen 47 tot en met 51. Hieruit kan het volgende worden afgeleid:

- Bij de preventieve maatregelen die men neemt ter voorkoming van (brom)fietsdiefstal kan voorzichtig de conclusie worden getrokken dat de wijken Noord en het Centrum iets gunstiger afsteken in vergelijking tot de overige wijken.
- Bij de preventieve maatregelen die men neemt met het oog op voorkoming van diefstal van en diefstal uit auto springt wijk Oost er enigszins positiever uit.
- Een duidelijker beeld zien we bij de organisatorische en technische maatregelen ter voorkoming van inbraak. We kunnen vaststellen dat het Centrum voor vrijwel alle preventieve maatregelen het laagste scoort.
- Wanneer we een vergelijking maken met de verdeling naar slachtofferisico naar de verschillende wijken kan worden geconstateerd dat er alleen voor fietsdiefstal sprake is van een samenhang: in wijken met hoge slachtofferisico's worden meer preventieve maatregelen getroffen.

3.4 Problemen

Om een beeld te krijgen van de verschijnselen die in de woonbuurten als een probleem worden ervaren, was het de bedoeling dat de respondenten voor 13 items (waaronder de belangrijkste vormen van criminaliteit) één van de drie navolgende antwoordmogelijkheden aankruisen: a) duidelijk een probleem, b) in enige mate een probleem en c) beslist geen probleem.

In hoofdstuk 1 is reeds aangegeven dat de antwoordcategorie 'Duidelijk een probleem' abusievelijk is afgedrukt als 'Geen probleem' en hierover in de krant een rectificatie is verschenen. Hiermee moet bij de interpretatie van de resultaten wel rekening worden gehouden. De percentages bij de categorie duidelijk een probleem zullen aan de lage kant zijn. Alleen als zeker was dat de respondent ook 'duidelijk een probleem' bedoelde, is dit ook als zodanig geteld. Er is echter geen reden om aan te nemen dat verschillen in de mate waarin bepaalde items als duidelijk probleem worden gezien, door de drukfout vertekend zullen zijn.

Op basis van de tabellen 52 tot en met 65 uit bijlage 1 zijn de volgende overzichtstabellen geconstrueerd:

Tabel 21

Items waarvoor geldt dat het perc. 'een probleem' voor geheel Groningen hoger is dan 50%	Uitzonderlijke wijken Perc. antwoorden 'geen probleem' kleiner dan 50%
Rondhangende jongeren	-
Geweld op straat	-
Onderhoud groenvoorzieningen	-
Probleem lawaai	Centrum
Gebrekkige straatverlichting	-
Weinig speelmogelijkheden	Noord, West, Centrum
Overlast druggebruikers	Centrum

Tabel 22

Items waarvoor geldt dat het percentage 'in enige mate een probleem' voor geheel groningen hoger is dan 40%
Vervuiling
Te snel rijdende auto's
Inbraak
Fietsdiefstal
Vandalisme

Tabel 23

Items waarvoor geldt dat het perc. 'Duidelijk probleem' in bepaalde wijken hoger is dan 10%	Wijken
Vervuiling	Centrum
Gebrek aan parkeerruimte	Noord, Centrum
Inbraak	Oost, Noord
Lawaai	Centrum
Fietsdiefstal	Noord, Centrum
Te weinig speelruimte	Noord
Overlast druggebruik	Centrum

Uit de tabellen 21 tot en met 23 kunnen we per item de volgende conclusies trekken.

Rondhangende jongeren

Dit item wordt in alle wijken nauwelijks als een probleem aangemerkt.

Vervuiling

In alle vijf wijken speelt het probleem van vervuiling in enige mate een rol. Daarnaast kunnen we vaststellen dat vervuiling in het Centrum duidelijk als een probleem wordt ervaren.

Gebrek aan parkeerruimte

Vormt alleen een duidelijk probleem in de wijken Noord en het Centrum.

Te snel rijdende auto's

Wordt in alle wijken in enige mate als een probleem ervaren. In geen van de vijf wijken wordt het echter als een duidelijk probleem gezien.

Inbraak in woningen

In al de vijf wijken wordt inbraak in enige mate als een probleem gezien. In Oost en Noord wordt het als een duidelijk probleem ervaren; Noord heeft het hoogste slachtofferrisico voor inbraak.

Geweld op straat

Wordt in al de vijf wijken nauwelijks als een probleem ervaren.

Onderhoud groenvoorzieningen

Wordt evenmin als een probleem ervaren.

Lawaai

Alleen in het Centrum wordt lawaai als een duidelijk probleem ervaren. Voor de overige wijken vormt het nauwelijks een probleem.

Diefstal van of uit auto's

Komt in geen van de drie overzichtstabellen voor. We kunnen hieruit afleiden dat dit toch als een probleem wordt gezien, zij het op een laag pitje. Alleen het Centrum scoort afwijkend, met 40% voor de categorie 'in enige mate' (gemiddelde heel Groningen 28%). De bewoners van het Centrum hebben ook het hoogste slachtofferrisico.

Fietsdiefstal

Wordt in alle wijken in enige mate als een probleem ervaren. Voor Noord en het Centrum vormt het een duidelijk probleem. Ook hier een duidelijke overeenkomst met de slachtofferrisico's.

Gebrekkige straatverlichting

Dit verschijnsel wordt nauwelijks als een probleem ervaren in de vijf wijken.

Te weinig speelmogelijkheden

Komt alleen in wijk Noord als een duidelijk probleem naar voren. In wijk West en het Centrum wordt het in enige mate als een probleem ervaren.

Vandalisme*

Speelt in alle wijken in enige mate een rol. In het Centrum wordt vandalisme als een duidelijk probleem gezien, hetgeen weer samengaat met een hoog slachtofferrisico.

Overlast druggebruikers

Concentreert zich met name in het Centrum. Daar vormt het een duidelijk probleem. In de overige wijken wordt het nauwelijks als een probleem ervaren. Dat is tamelijk opvallend omdat in de wijk Noord wel sprake is van een concentratie van druggebruikers.

Wanneer we de verschijnselen die duidelijk als een probleem worden ervaren per wijk samennemen, dan ontstaat het volgende beeld:

Centrum: - vervuiling
 - gebrek aan parkeerruimte
 - fietsdiefstal
 - te weinig speelruimte
 - vandalisme
 - overlast druggebruik

Noord: - gebrek aan parkeerruimte
 - inbraak
 - fietsdiefstal
 - te weinig speelruimte

Oost: - inbraak

Daarbij kan tevens worden vastgesteld dat waar er delicten in deze rijtjes voorkomen, dat vaak samengaat met hoge slachtofferpercentages voor die delicten in deze wijken.

Aansluitend konden de respondenten per probleem aangeven of de gemeente c.q. de politie daar te weinig dan wel te veel aandacht aan besteedt. Op basis van de tabellen 66 tot en met 69 in bijlage 1 kunnen de volgende conclusies getrokken worden. De wijken verschillen vrij sterk ten aanzien van de problemen waarvan men vindt dat ze te weinig aandacht krijgen. Het grootste verschil zien we bij de aandacht van gemeentezijde. Zoals te verwachten was lopen de meningen, wanneer het gaat om te veel aandacht voor problemen, veel minder uiteen. Toch zien we ook daar enkele uitschieters.

*= Het begrip vandalisme is breder dan 'beschadiging van eigendommen'. Ook de vernielingen aan publieke eigendommen zullen immers als vandalisme worden beschouwd.

Problemen die van gemeentezijde te weinig aandacht krijgen

Kijken we naar het gemiddelde voor heel Groningen dan springen er twee problemen uit die relatief hoog scoren: vervuiling en te snel rijdende auto's. Kijken we naar de drie hoogst scorende problemen (met het belangrijkste probleem bovenaan) waarvan de bewoners vinden dat ze te weinig aandacht krijgen van gemeentezijde, dan ontstaat per wijk het volgende beeld:

Centrum: - gebrek aan parkeerruimte
 - vervuiling
 - vandalisme

Voor het Centrum kunnen we constateren dat de problemen waar te weinig aandacht door de gemeente wordt besteed ook voorkomen op het lijstje met duidelijke problemen. Hetzelfde geldt voor het probleem 'gebrek aan parkeerruimte' in Noord.

Noord: - vervuiling
 - te snel rijdende auto's
 - gebrek aan parkeerruimte

Oost: - vervuiling
 - onderhoud groenvoorzieningen
 - te snel rijdende auto's

West: - vervuiling
 - onderhoud groenvoorzieningen/te weinig speelmogelijkheden
 - vandalisme

Zuid: - te snel rijdende auto's
 - vervuiling
 - te weinig speelmogelijkheden

Problemen die van politiezijde te weinig aandacht krijgen

Kijken we naar het gemiddelde voor heel Groningen dan springt daar met name het probleem van de te snel rijdende auto's uit. Ook fietsdiefstal scoort relatief hoog. Ook hier geldt dat er duidelijke verschillen bestaan tussen de wijken onderling, zij het niet zo sterk als bij de aandacht van de gemeentezijde.

Kijken we naar de drie meest genoemde problemen die te weinig aandacht krijgen van politiezijde dan zien we per wijk het volgende beeld:

Centrum: - fietsdiefstal
 - vandalisme
 - te snel rijdende auto's

Noord: - te snel rijdende auto's
 - inbraak in woningen/fietsdiefstal
 - vandalisme

- Oost:**
- te snel rijdende auto's
 - vandalisme
 - inbraak in woningen
- West:**
- te snel rijdende auto's/vandalisme
 - fietsdiefstal
 - inbraak in woningen
- Zuid:**
- te snel rijdende auto's
 - fietsdiefstal
 - verkeerd geparkeerde auto's

Ook hier zien we dus een zekere samenhang tussen het lijstje met duidelijke problemen per wijk:

Centrum: fietsdiefstal en vandalisme

Noord: inbraak en fietsdiefstal

Oost: inbraak

Problemen die van gemeentezijde te veel aandacht krijgen

Kijken we naar het gemiddelde voor heel Groningen dan zien we dat slechts een heel gering deel van de Groningse bevolking van mening is dat men te veel aandacht besteedt met betrekking tot de voorgelegde problemen. Het percentage schommelt over het algemeen tussen de 1 en de 3%. In lichte mate afwijkend scoren:

Oost: vervuiling 4%

Noord: gebrek aan parkeerruimte 5% en te snel rijdende auto's 4%

West: onderhoud groenvoorzieningen 5%

Problemen die van politiezijde te veel aandacht krijgen

Kijken we naar het gemiddelde voor heel Groningen dan springt één probleem er nadrukkelijk uit: verkeerd geparkeerde auto's. Maar liefst 14% vindt dat de politie daar te veel aandacht aan besteedt. In het Centrum ligt het percentage zelfs op 30% en in Noord op 15%. Deze twee wijken scoorden ook hoog wat betreft te weinig aandacht voor gebrek aan parkeerruimte (respectievelijk 50% en 30%). Het lijkt er dan ook op dat de verklaring in deze richting gezocht moet worden. Kennelijk bestaat er bij de Groningse bevolking een duidelijke onvrede met betrekking tot de wijze waarop de gemeente c.q. de politie reageert op het gebrek aan parkeerruimte en de daaruit voortvloeiende problemen. De gemeente moet meer parkeergelegenheid creëren en de politie moet minder bonnen schrijven.

Voor de overige problemen geldt dat maar weinigen van oordeel zijn dat de politie er best wel wat minder aandacht aan zou mogen besteden.

Resumerend

Als men naar de bewoners zou luisteren dan moeten de prioriteiten als volgt worden gelegd.

De gemeente zou vooral meer aandacht moeten besteden aan

- Vervuiling (alle wijken) en te snel rijdende auto's (Oost, Zuid en Noord). Bovendien lijkt het gebrek aan parkeerruimte in het Centrum (en in mindere mate in Noord) een klemmend probleem, gezien ook de kritiek dat de politie er te veel aandacht aan besteed.
- Een tweede prioriteit zou moeten liggen bij onderhoud van groenvoorzieningen (Oost en West), te weinig speelruimte (West en Zuid) en vandalisme (Centrum en West).

De politie zou vooral aandacht moeten schenken aan de volgende zaken:

- In de eerste plaats aan te snel rijdende auto's (alle wijken) en fietsdiefstal (alle wijken behalve Oost).
- In de tweede plaats aan de delicten inbraak (Noord, Oost en West) en vandalisme (Centrum, Noord en Oost).

Daarbij is het gunstig te kunnen vaststellen dat deze prioriteitsbepaling vrij sterke samenhang vertoont met de slachtofferisico's in Groningen als geheel (fietsdiefstal) en per wijk.

3.5 Bezoek aan wijkbureaus

In het kader van de reorganisatie van de gemeentepolitie Groningen naar een wijkteammodel is het interessant om na te gaan of de bewoners van de verschillende wijken al van het bestaan van de wijkbureaus op de hoogte zijn en daar al geweest zijn. Er is in de enquêtes gevraagd of men weet waar het dichtstbijzijnde politiebureau is. Dit hoeft natuurlijk niet altijd het eigen wijkbureau te zijn; daarom is bij de scoring van de antwoorden op deze vraag zowel het dichtstbijzijnde als het eigen wijkbureau als antwoord goed gerekend.

Tabel 24: Percentage bewoners dat weet waar het dichtstbijzijnde politiebureau is

	%
Centrum	89
West	66
Noord	65
Oost	47
Zuid	35

Uit de tabel blijkt dat vooral centrumbewoners goed op de hoogte zijn van de lokatie van het wijkbureau. Dit is ook logisch omdat het hoofdbureau tevens wijkbureau is.

In de wijken West en Noord weet ook een tamelijk hoog percentage bewoners het wijkbureau te liggen. In Oost en vooral Zuid is de bekendheid met het dichtstbijzijnde wijkbureau nog laag.

De resultaten op de vraag of men al bij het wijkbureau geweest is, zijn weergegeven in tabel 25.

Tabel 25: Percentage bewoners dat bij het wijkbureau is geweest

	%
Centrum	86
West	33
Noord	17
Oost	13
Zuid	6

Ook hier scoort het Centrum weer zeer hoog. Opvallend is het grote gat met de mate waarin de andere wijkbureaus werden bezocht. Voorts springt in het oog dat het wijkbureau West weliswaar een grote bekendheid geniet, maar relatief weinig wordt bezocht.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat wijkbureau Noord nog in aanbouw was. De bewoners uit Noord die zeggen het wijkbureau bezocht te hebben, zullen dus vooral het hoofdbureau bedoelen.

4 RESULTATEN OP BUURTNIVEAU

4.1 Slachtoffers van misdrijven

We constateerden reeds eerder dat lang niet alle delicten ook in de buurt plaatsvinden waar het slachtoffer woont. Het bekijken van slachtofferschap naar buurt heeft dan ook alleen zin voor die delicten die voor een belangrijk deel in de buurt plaatsvinden waar ook het slachtoffer woont. We beperken ons dan ook tot de volgende delicten: fietsdiefstal, diefstal uit auto, beschadiging van eigendom, inbraak. Deze delicten vinden voor het merendeel plaats in de buurt waar het slachtoffer woont. Overigens moet wel worden bedacht dat het steeds om vrij kleine aantallen delicten gaat en de resultaten als niet meer dan grove indicaties beschouwd mogen worden.

Per delict scoren de volgende buurten percentueel relatief hoog binnen een wijk.

Fietsdiefstal (zie tabellen 70 tot en met 74)

Oost: Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug (33%)

Noord: De Hoogte/Oost Indischebuurt (35%)

West: Schildersbuurt (26%)

Zuid: Zeehelden-/Grunobuurt/Laanhuizen (29%) en Oosterpoort (27%)

Centrum: Binnenstad West (42%) en Binnenstad Oost (33%)

Diefstal uit auto (zie bijlage 1 tabellen 75 tot en met 79)

Oost: Leeuwenborg (17%)

Noord: Binnenstad Noord (27%)

West: Schildersbuurt (33%)

Zuid: -

Centrum: Binnenstad West (51%) en Stadscentrum (44%)

Beschadiging van eigendom (zie bijlage 1 tabellen 80 tot en met 84)

Noord: -

West: Schildersbuurt (41%)

Zuid: Oosterpoort (27%) en Hereweg-/Rivierenbuurt (27%)

Centrum: Binnenstad West (51%) en Stadscentrum (44%)

Inbraak (zie bijlage 1 tabellen 85 tot en met 89)

Oost: Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug (17%)

Noord: Korrewegbuurt (21%)

West: Kostverloren/Vinkhuizen (11%)

Zuid: Hereweg-/Rivierenbuurt (11%)

Centrum: Stadscentrum (15%)

4.2 Mate van angstgevoelens

We zullen ons in deze paragraaf beperken tot de angst om thuis slachtoffer te worden en de aanwezigheid van enge plekken. Een uitsplitsing van de angstgevoelens voor specifieke delicten naar buurt heeft weinig zin omdat de aantallen dermate laag worden dat zinvolle uitspraken niet meer mogelijk zijn.

Angst voor slachtofferschap thuis

Uit de tabellen 90 tot en met 94 (bijlage 1) kunnen we de volgende conclusies trekken.

- Van de buurten binnen wijk Oost springt Leeuwenborg in negatieve zin eruit: 60% zegt soms dan wel altijd bang te zijn om thuis slachtoffer te worden.
- Voor wijk Noord is dat Oranjebuurt met 57%.
- In wijk West scoort Hoogkerk beduidend minder hoog met 36%. Relatief hoog scoort Schildersbuurt met 53%.
- In wijk Zuid scoren Helpman, Coendersborg/Villabuurt en Corpus den Hoorn beduidend minder hoog met respectievelijk 35%, 29% en 35%.
- In wijk Centrum scoort Binnenstad Zuid beduidend minder hoog met 39%.

Enge plekken/straten in de eigen buurt

Uit de tabellen 95 tot en met 99 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies getrokken worden.

- Van de buurten binnen wijk Oost steekt met name Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug in gunstige zin af met 11%. Deze buurtcombinatie scoort ook als we naar heel Groningen kijken het allerlaagst.
- In wijk Noord springen de Binnenstad Noord en Oranjebuurt in negatieve zin eruit met respectievelijk 55% en 54%.
- In wijk West is dat Schildersbuurt met 47%.
- In wijk Zuid scoren relatief laag buurtcombinatie Coendersborg/Villabuurt met respectievelijk 19%, 24% en 22%. Een uitschieter in negatieve zin vormt Hereweg-/Rivierenbuurt met 50%.
- In wijk Centrum scoort Binnenstad Oost met 28% beduidend lager dan de overige buurten. Stadscentrum scoort met 58% zowel voor het Centrum als voor heel Groningen het hoogst.

4.3 Problemen

In deze paragraaf wordt nagegaan in hoeverre er tussen buurten duidelijke verschillen bestaan in de mate men bepaalde items als 'duidelijk probleem' bestempelt.

Aangezien over de hele linie de buurten in wijk zuid dermate laag scoren (qua absolute aantallen respondenten die problemen signaleren), blijven zij in deze paragraaf buiten beschouwing.

Rondhangende jongeren

Met de tabellen 101 tot en met 105 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In geen van de buurten in wijk Oost en Noord wordt dit als een duidelijk probleem ervaren.
- In wijk west scoort Hoogkerk met 13% relatief hoog.
- In het centrum springen de buurten Stadscentrum en Binnenstad Zuid met respectievelijk 10% en 9% er iets boven uit.

Vervuiling

Uit de tabellen 106 tot en met 110 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In de wijk Oost scoort Beyum relatief hoog met 13%.
- In wijk Noord is dat De Hoogte/Oost Indischebuurt met 12%.
- In wijk West springt vooral Hoogkerk met 13% er uit.
- Binnenstad Zuid scoort zowel in het centrum als voor heel Groningen het hoogst met 16%. Eveneens hoog scoort Binnenstad West met 14%.

Gebrek aan parkeerruimte

Uit de tabellen 111 tot en met 115 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In wijk Oost scoren alle buurten tamelijk laag.
- In wijk Noord springt Korrewegbuurt er duidelijk uit met 27%.
- In wijk west scoort Hoogkerk het hoogst met 13%.
- In het centrum scoren alle vier de buurten hoog; het hoogst Binnenstad West met 31%. Deze laatste buurt is daarmee tevens houder van het Gronings record.

Te snel rijdende auto's

Uit de tabellen 116 tot en met 120 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In wijk Oost springt Beyum eruit met 12%.
- In wijk Noord scoren alle buurten rond de 11%.
- In wijk West scoort Hoogkerk duidelijk hoog met 21% en is daarmee koploper voor Groningen.
- In het Centrum valt Binnenstad West met 16% in negatieve zin op.

Inbraak

Uit de tabellen 121 tot en met 125 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In wijk Oost scoort Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug met 4% duidelijk lager dan de overige buurten.
- In wijk Noord is dat Oranjebuurt met 4%.
- Met uitzondering van Schildersbuurt scoren de buurten in wijk West opvallend hoog. Zowel voor de wijk als voor geheel Groningen scoort Hoogkerk met 36% het hoogst.
- In het centrum springt Binnenstad West eruit met 18%.

Geweld op straat

Op basis van tabellen 126 tot en met 130 (bijlage 1) vallen nauwelijks verschillen tussen buurten te constateren. Geen van de buurten scoort hoger dan 10%. Geweld op straat wordt niet of nauwelijks als een buurtprobleem ervaren.

Onderhoud groen

De conclusie die we bij geweld op straat trokken, gaat eveneens op voor dit item (zie tabellen 136 tot en met 140 in bijlage 1).

Lawaai

Uit de tabellen 136 tot en met 140 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- In geen van de buurten in wijk Oost wordt dit als duidelijk probleem ervaren.
- In wijk Noord scoort West Indischebuurt met 12% het hoogst.
- In wijk west is dat Hoogkerk met 11%.
- Binnenstad West scoort met 18% zowel voor het centrum als voor heel Groningen het hoogst.

Diefstal uit auto (tabellen 141 tot en met 145 in bijlage 1)

Met uitzondering van het centrum laten de buurten een gelijksoortig beeld zien: de verschillen tussen de buurten zijn klein en geen van de buurten scoort hoger dan 10%.

Alleen Stadscentrum in het centrum scoort met 13% duidelijk hoger dan de rest.

Fietsdiefstal

Uit de tabellen 146 tot en met 150 (bijlage 1) kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Er zijn nauwelijks verschillen te constateren voor de buurten in wijk Oost.
- In wijk Noord steken met name de buurten Oranjebuurt en 30 gunstig af met respectievelijk 4% en 6%.
- In wijk West scoort Schildersbuurt relatief hoog met 17%.
- In het Centrum springt Binnenstad West er met 24% uit, dit is tevens het hoogste percentage voor geheel Groningen.

Gebrekkige straatverlichting (tabellen 151 tot en met 154 in bijlage 1)

- Ook hier geldt weer dat de verschillen tussen de buurten van de verschillende wijken niet noemenswaardig differentiëren.
- In geen van de buurten komt het percentage boven de 10% uit.

Te weinig speelmogelijkheden (tabellen 155 tot en met 159 in bijlage 1)

- Geen van de buurten in wijk Oost springt eruit. Allen scoren relatief laag.
- In wijk Noord scoort Korrewegbuurt relatief hoog met 17%.
- In wijk West is dat Hoogkerk die eveneens 17% scoort.
- In het Centrum springt Binnenstad West eruit met 14%.

Vandalisme (Tabellen 160 tot en met 164 in bijlage 1)

- Het meest opvallende voor wijk Oost is dat in Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug geen van de respondenten vandalisme als een duidelijk probleem beschouwde.
- In wijk Noord scoort Oranjebuurt relatief laag met 4%.
- In wijk West steekt Hoogkerk in ongunstige zin af met 17%.
- Het meest opvallende in het Centrum is de lage score in Binnenstad Oost: 1%. Het hoogste scoort Binnenstad West met 18%. Deze buurt scoort ook het hoogst voor heel Groningen.

Overlast druggebruikers (Tabellen 165 tot en met 169)

- In wijk Oost steekt Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug met 11% er enigszins boven uit.
- In wijk Noord en West zijn de verschillen tussen de buurten niet noemenswaardig. Geen van deze buurten haalt de 10%.
- In het Centrum springen de buurten Binnenstad West en Stadscentrum er duidelijk uit met respectievelijk 22% en 15%.

4.4 Conclusies

Als we de bevindingen uit de voorgaande paragrafen met elkaar combineren kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

- In het Centrum vallen qua slachtofferschap de buurten Stadscentrum en Binnenstad West op: Stadscentrum scoort voor alle delicten behalve fietsdiefstal hoog en Binnenstad West voor alle delicten behalve inbraak. Stadscentrum scoort ook hoog voor enge plekken. In deze beide buurten worden ook duidelijk meer problemen ervaren: in Binnenstad West scoren vervuiling, te snel rijdende auto's, inbraak, fietsdiefstal, te weinig speelmogelijkheden, overlast druggebruikers en vandalisme relatief hoog. Voor Stadscentrum is deze lijst wat korter: rondhangende jongeren, gebrek aan parkeerruimte, diefstal uit auto's en overlast druggebruikers.

Tenslotte kan worden opgemerkt dat in Binnenstad Zuid drie problemen hoog scoren: Rondhangende jongeren, vervuiling en gebrek aan parkeerruimte.

- In Noord zijn geen buurten aan te wijzen die qua slachtofferschap in negatieve zin opvallen; wel is er in Oranjebuurt sprake van relatief veel angstgevoelens: zowel thuis als op straat. Er is slechts een buurt waar meer dan een probleem hoog scoort: Korrewegbuurt met gebrek aan parkeerruimte en te weinig speelmogelijkheden.
- In Oost zijn twee buurtcombinaties aan te wijzen waar voor meerdere delicten een relatief hoge slachtofferkans geconstateerd is: Ulgersmaborg/Oosterhoogebrug voor fietsdiefstal, inbraak en beschadiging van eigendommen en Lewenborg voor diefstal uit auto's en beschadiging van eigendommen.

Deze laatste buurtcombinatie scoort bovendien relatief ongunstig voor angstgevoelens thuis. In de eerstgenoemde buurtcombinatie wordt overlast druggebruikers relatief vaak als probleem genoemd. In Beyum worden vervuiling en te snel rijdende auto's wat vaker als probleem gezien.

- In West springt Schildersbuurt er duidelijk uit qua slachtofferpercentages voor fietsdiefstal, diefstal uit auto's en beschadiging van eigendommen. Deze buurt scoort ook duidelijk hoog voor angstgevoelens zowel binnenshuis als buitenshuis. In deze buurt wordt fietsdiefstal ook relatief vaak als probleem gezien.

Overigens is Hoogkerk duidelijk koploper in West als het gaat om signaleren van problemen. Het betreft vervuiling, gebrek aan parkeerruimte, te snel rijdende auto's, lawaai, gebrek aan speelmogelijkheden, vandalisme, rondhangende jongeren en inbraak.

- In Zuid tenslotte blijken in Oosterpoort de slachtofferpercentages voor fietsdiefstal en beschadiging eigendommen hoog en in Hereweg-/Rivierenbuurt voor inbraak en beschadiging eigendommen. Hereweg-/Rivierenbuurt scoort bovendien relatief hoog voor angstgevoelens buitenshuis.

5 VERGELIJKING SLACHTOFFERPERCENTAGES EN POLITIEGEGEVENS

Voor de delicten, die in de enquête zijn opgenomen, kan een vergelijking worden gemaakt met de politiegegevens die gebaseerd zijn op aangiften.

Het is de bedoeling om na te gaan in hoeverre politiegegevens ook bruikbaar zijn als indicatie voor de werkelijk plaatsvindende criminaliteit. Dit is een zeer relevante vraag, want het jaarlijks houden van een slachtofferenquête is een tamelijk kostbare en tijdrovende (en wij kunnen het inmiddels weten!) aangelegenheid.

Het zou dus aanbeveling verdienen om een slachtofferenquête met tussenpauzes van enige jaren te houden en in de tussentijd via de politiegegevens de vinger aan de pols te houden.*

Concreet geformuleerd stellen we ons de volgende vraag: kan op de politiegegevens een dusdanige correctiefactor worden losgelaten dat de rangorde van meeste naar minste aantal delicten overeenkomt met de rangorde op basis van de slachtofferenquête?

We hebben deze vraag zowel op het niveau van de gehele stad Groningen als op wijkniveau gesteld.

Een eerste probleem dat zich bij deze vraag voordoet is dat voor twee delicten de delictindeling van politiegegevens en slachtofferenquête verschilt.

Het betreft mishandeling en diefstal van portemonnee.

- Bij mishandeling wordt in de slachtofferenquête alleen gevraagd naar mishandeling buitenshuis, terwijl bij de politiegegevens mishandeling binnenshuis en buitenshuis zijn samengevoegd. Dit betekent dat de politiegegevens (na correctie) op dit punt een overschatting te zien zullen geven ten opzichte van de slachtoffergegevens.
- Diefstal van portemonnee, waarin de slachtofferenquête naar gevraagd is, komt in de politiestatistiek niet voor. Wel wordt daarin 'zakkenrollerij' apart onderscheiden. Een vergelijking is echter toch mogelijk omdat aan de slachtoffers van diefstal van portemonnee ook gevraagd is op welke wijze dat is gebeurd. Het blijkt dat in 30% van de gevallen sprake is van zakkenrollerij. Dit brengt het slachtofferpercentage voor dit delict op ongeveer 2%.

Vergelijking op stadsniveau

De vergelijking is een zeer simpele: men neme de aangiften volgens de politiegegevens en corrigeren voor het aangiftepercentage dat uit de slachtofferenquête blijkt. Vervolgens wordt de rangorde voor de gecorrigeerde politiegegevens vergeleken met de rangorde op basis van de slachtofferenquête.

*= Overigens ligt het in de bedoeling om de eerstvolgende enquête binnen twee jaar te houden om zodoende na te kunnen gaan of de wijkgerichte werkwijze van de politie bepaalde effecten heeft gehad.

Tabel 26: Gecorrigeerde politiecijfers 1987

	Aangiftes		Gecorrigeerd	Rangorde
	abs.	%		
Fietsdiefstal	5.615	35	16.043	1
Diefstal uit auto	313	59	531	5
Zakkenrollerij	118	70	169	6
Handtastelijkh.	32	20	160	7
Mishandeling	474	22	2.154	4
Beschad. eigend.	1.192	20	5.960	2
Inbraak	4.722	87	5.428	3

Tabel 27: Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorrigeerd	Rangorde slachtoffer percentages
Fietsdiefstal	1	1	2
Inbraak	2	3	3
Beschad. eigend.	3	2	1
Mishandeling	4	4	5
Diefstal uit auto*	5	5	4
Zakkenrollerij	6	6	6
Handtastelijkh.	7	7	7

*= Bij diefstal uit auto is de rangorde in de slachtofferenquête gebaseerd op het aantal slachtoffers gepercenteerd op de totale steekproef en niet op het aantal autobezitters zoals in eerder tabellen het geval was.

Uit de tabel blijkt dat de rangordes redelijk overeenstemmen, maar dat er twee afwijkingen zijn:

- Beschadiging van eigendommen staat in de slachtofferenquête veruit bovenaan, maar komt in de gecorrigeerde politierangorde niet verder dan een benauwde tweede plaats. De belangrijkste verklaring hiervoor is waarschijnlijk dat de slachtoffers het idee hebben gehad aangifte te doen maar dat de politie in veel gevallen geen proces-verbaal heeft opgemaakt. Dat betekent dat op de politiecijfers voor beschadiging van eigendommen een aanzienlijk grotere correctiefactor toegepast moet worden (bijvoorbeeld 20 in plaats van 5).

- Mishandeling scoort in de politiegegevens een treetje hoger dan in de slachtofferenquêtes. Dit komt door het reeds gesignaleerde feit dat in de politiegegevens mishandeling binnenshuis en buitenshuis niet van elkaar te scheiden zijn. Het lijkt zinvol om dit onderscheid om dit onderscheid in de politiegegevens te gaan doorvoeren.

Vergelijking op wijkniveau

Op wijkniveau is de zelfde procedure gevolgd als op stadsniveau. Wat hierbij in de eerste plaats opvalt, zijn de vrij grote verschillen in aangiftepercentages per wijk. Het blijkt dat met name in de wijken Noord (voor fietsdiefstal, mishandeling en diefstal van portemonnee) en Zuid (voor fietsdiefstal, inbraak en diefstal uit auto) de aangiftepercentages lager liggen dan het Gronings gemiddelde. In het centrum (voor inbraak, mishandeling en diefstal uit auto) liggen de aangiftepercentages juist hoger dan gemiddeld.

Uit de gegeven overzichten in bijlage 3 kan worden geconstateerd dat op wijkniveau de vergelijking tussen politiegegevens en slachtoffergegevens op meerdere punten mank gaat lopen.

We zien dezelfde onderschatting van beschadiging van eigendommen (waarvoor extra gecorrigeerd zou kunnen worden) en de overschatting van mishandeling. Daarnaast treden er voor andere delicten ook steeds (kleine) verschuivingen op. Er spelen te veel (storende) invloeden (waaronder te kleine aantallen delicten) een rol om echt goed te kunnen bepalen met welke correctiefactoren gewerkt moet worden.

6 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

De belangrijkste conclusies die uit de bevolkingsenquête over criminaliteit getrokken kunnen worden, worden onderverdeeld naar 5 items puntsgewijs opgesomd.

Slachtofferschap:

- Er zijn in de stad Groningen als geheel drie delicten die qua slachtofferschap in 1987 duidelijk in het oog springen. Dat zijn fietsdiefstal, beschadiging van eigendommen en inbraak. Voor de eerste twee delicten geldt dat de slachtofferpercentages boven de 20% uitkomen en dat de percentages beduidend hoger liggen dan het landelijke gemiddelde voor steden met meer dan 100.000 inwoners (in 1984). Voor inbraak geldt dat het slachtofferpercentage weliswaar lager ligt (9%), maar dat het ongeveer twee keer zo hoog ligt dan het landelijk gemiddelde voor steden boven de 100.000 inwoners.

Voor diefstal uit auto geldt dat het slachtofferpercentage gepercenteerd op auto bezitters wat hoger ligt dan bij inbraak. Wanneer gepercenteerd wordt op de totale populatie is het slachtofferpercentage echter 'slechts' 6%. Overigens dient wel te worden bedacht dat een flink deel van de diefstallen uit auto's die in Groningen plaatsvinden ook mensen van buiten Groningen zullen treffen.

- Voor de verschillende delicten zijn bepaalde risicogroepen te destilleren:

- Fietsdiefstal: vrouwen en mannen in de leeftijdscategorie 16-24, en in mindere mate van 25-34 jaar.
- Diefstal van portemonnee: vrouwen in de leeftijdscategorieën van 35 jaar tot en met 64 jaar.
- Sexuele handtastelijkheden: vrouwen in de leeftijd van 16 tot 24 jaar, en in mindere mate van 25-34 jaar.
- Mishandeling buitenshuis: mannen in de leeftijd van 16 tot 24 jaar en in mindere mate van 25-34 jaar.

Voorts valt bij dit delict op dat bij vrouwen het slachtofferpercentage in de leeftijdscategorieën van 15 tot 24, 25 tot 34 en 35 tot 44 jaar steeds 5 à 6 % is. In de oudere categorieën is zowel bij mannen als bij vrouwen niet of nauwelijks sprake van slachtofferschap.

Tenslotte kan worden aangetekend dat mishandeling het enige delict is, waarbij een relatie tussen mate van centrumbezoek en slachtofferschap te constateren valt.

Slachtoffers van mishandeling behoren vooral tot de categorie die het centrum meer dan eens per wijk bezoeken.

- Beschadiging/bekladding van eigendommen: mannen van 16 tot 24 jaar en in mindere mate mannen van 25 tot 34 jaar en vrouwen van 16 tot 24 jaar.

Voor de delicten diefstal uit auto en diefstal van portemonnee hebben mensen met een universitair opleidingsniveau ook een duidelijk hoog slachtofferrisico.

- Voor het delict inbraak zijn geen duidelijke risicogroepen naar leeftijd en geslacht aan te wijzen, maar blijken met name bewoners van koopwoningen een hoger slachtoffer risico te lopen dan bewoners van huurwoningen. In samenhang hiermee is het niet verrassend dat bewoners van vrijstaande woningen en in mindere mate rijtjes woningen een hogere slachtofferkans hebben dan bewoners van etagewoningen. Overigens geldt voor etage woningen dat begane grond bewoners een vergelijkbaar inbraakrisico hebben als rijtjeshuis bewoners, maar dat bewoners die op de derde etage of hoger wonen slechts een zeer gering inbraakrisico hebben.
- Voor de meeste delicten geldt dat men vooral in de eigen woonbuurt slachtoffer wordt, slachtoffer worden in het centrum (voor niet centrum bewoners) komt op de tweede plaats. Een uitzondering vormen de delicten portemonneediefstal en mishandeling. Hier wordt men vooral in het centrum slachtoffer van.
- Onderverdeeld naar wijk liggen de slachtofferpercentages voor alle delicten het hoogst in het centrum met uitzondering van het delict inbraak, waar het centrum een tweede plaats inneemt. Ook Noord scoort relatief ongunstig, met name voor de delicten inbraak (1^e plaats), beschadiging van eigendom en fietsdiefstal.

Angstgevoelens:

Naast de omvang van de criminaliteit zijn de onder de bewoners levende angstgevoelens een factor die bij de bepaling van het preventiebeleid meegewogen moeten worden. Bij angstgevoelens kan een driedeling worden gemaakt in angstgevoelens thuis, angstgevoelens buitenshuis en angst om slachtoffer te worden van bepaalde misdrijven. Ten aanzien van deze drie aspecten kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Iets minder dan de helft (44%) van de Groningers is thuis wel eens bang om slachtoffer te worden van een misdrijf; slechts 4% zegt thuis vaak bang te zijn. Er is in dit opzicht weinig differentiatie naar wijken. Wel blijkt er sprake van differentiatie naar geslacht te zijn. Vrouwen zijn duidelijk in meerdere mate binnenshuis banger dan mannen. Verschillen naar leeftijd zijn minder groot; van belang is dan zowel mannen als vrouwen ouder dan 65 jaar relatief vaak antwoorden soms bang te zijn.
- 40% Van de Groningers zegt op bepaalde plekken in de eigen woonbuurt liever niet te komen. Belangrijkste reden is angst voor beroving/geweld. Vrouwen signaleren veel vaker enge plekken dan mannen in de eigen woonbuurt: iets meer dan de helft van de vrouwen tegenover iets meer dan een kwart van de mannen. Het aantal vrouwen dat enge plekken in de woonbuurt signaleert neemt duidelijk af met het toenemen van leeftijd. In Noord is het percentage bewoners dat enge plekken signaleert het grootst; het centrum komt hier op de tweede plaats.
- 41% Van de niet centrum bewoners zegt op bepaalde plekken in het centrum liever niet te komen. Hier zien we ook dat vrouwen vaker enge plekken signaleren dan mannen, maar het verschil is kleiner dan bij enge plekken in de woonbuurt.

- Angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten lijkt een product van twee factoren:
De ingeschatte kans om slachtoffer te worden: hoog bij fietsdiefstal.
De ernst van de gevolgen van slachtofferschap: hoog bij inbraak en mishandeling.
Qua leeftijd en geslacht zijn er twee zeer opvallende conclusies te trekken:
 - . Voor het delict fietsdiefstal scoren mannen in de leeftijdscategorie 16-24 hoog, terwijl ze bij andere delicten juist laag scoren. Bij dit delict vormt deze leeftijdscategorie qua slachtofferschap ook een duidelijke risicogroep.
 - . Voor het delict aanranding/verkrachting scoren vrouwen in de leeftijdscategorie 16-24 en 25-34 zeer hoog. Deze leeftijdscategorieën hebben voor seksuele handtastelijkheden ook een relatief hoog slachtofferrisico.
- De angst om slachtoffer te worden van bepaalde delicten varieert niet sterk voor de 5 verschillende wijken. Wel is vastgesteld dat de wijken waar de angst voor aanranding/verkrachting relatief het hoogst is, ook de wijken zijn waar relatief veel bewoners zeggen op bepaalde plekken liever niet te komen (Noord en Centrum).

Preventieve maatregelen:

Over het treffen van preventieve maatregelen is met behulp van een enquête onder bewoners slechts een beperkt beeld te krijgen. De mate waarin men zegt bepaalde preventieve maatregelen te treffen zegt immers niet zo veel:

- In de eerste plaats is onduidelijk in hoeverre kunnen de preventieve maatregelen die men neemt, vaak eigenlijk pas goed op hun waarde worden geschat als bekend is in welke omstandigheden die maatregelen worden getroffen.
 - In de tweede plaats is onduidelijk hoe consequent bepaalde preventieve maatregelen worden toegepast: een keer iets onafgesloten laten kan bij wijze van spreke al funest zijn.
- Afzonderlijke gegevens over het treffen van preventieve maatregelen zeggen dus weinig: de gegevens krijgen pas betekenis als bepaalde vergelijkingen worden gemaakt. Uit de door ons gemaakte vergelijkingen komen drie interessante conclusies naar voren:
- Mensen met een lager opleidingsniveau treffen over het algemeen minder preventieve maatregelen dan mensen met een hoger opleidingsniveau.
 - Wanneer we een vergelijking maken met de verdeling naar slachtofferrisico naar de verschillende wijken kan worden geconstateerd dat er alleen voor fietsdiefstal sprake is van een samenhang: in wijken met hoge slachtofferrisico's worden meer preventieve maatregelen getroffen.
 - Het centrum scoort voor vrijwel alle maatregelen tegen inbraak het laagst.

Het doen van aangifte en opvatting over politietaken

- De aangiftepercentages voor de delicten sexuele handtastelijkheden, mishandeling en beschadiging van eigendommen liggen onder de 25%. Bij fietsdiefstal ligt het iets hoger en bij de overige delicten is het aangiftepercentage hoger dan 50% met inbraak als koploper.
- De aangiftepercentages variëren nogal per wijk. In de wijken Noord (voor fietsdiefstal, mishandeling en diefstal van portemonnee) en Zuid (fietsdiefstal, inbraak en diefstal uit auto) liggen de aangiftepercentages lager dan het Groningse gemiddelde. Overigens scoort Zuid ook het laagst bij de vraag of men weet waar het nieuwe wijkbureau ligt en de vraag of men daar al geweest is.

In Noord was het wijkbureau nog in aanbouw en dat kan een drempel hebben gevormd voor het doen van aangifte.

- De redenen om geen aangifte te doen, kunnen grofweg in twee categorieën worden onderverdeeld.

In de eerste plaats is er een aantal redenen, die onder de noemer "berustend" gebracht kan worden. Deze houding van "het heeft toch geen zin" treffen we vooral aan bij fietsdiefstal en diefstal van portemonnee.

In de tweede plaats is een verwijtende houding te constateren, die blijkt uit uitspraken als "de politie doet er toch niets aan", incorrect politie optreden, etc. Deze houding komt vooral voor bij beschadiging van eigendommen. Over het algemeen heeft men wat vaker een berustende houding dan een verwijtende houding.

- Aan de slachtoffers van misdrijven die wel aangifte hebben gedaan is gevraagd naar een oordeel over de afhandeling van hun zaak. Van de meeste typen delicten is een kleine meerderheid tevreden over de wijze waarop de aangifte is afgehandeld.

Een duidelijke uitzondering doet zich voor bij het delict 'mishandeling buitenshuis': de overgrote meerderheid is ontevreden over de behandeling van de aangifte.

- Het oordeel van de bewoners over de wijze waarop de politie haar taken uitvoert, kan gematigd positief worden genoemd. Voor de meeste taken geldt dat de som van de percentages 'zeer goed' en 'goed' hoger uitvalt dan de som van 'slecht' en 'zeer slecht'.

Duidelijke uitzonderingen hierop vormen de taken 'terugbezorging van gestolen goederen' en de 'controle van fietsen op het trottoir'. Het oordeel hierover is duidelijk negatiever.

Een opvallend positief oordeel krijgen de taken handhaven openbare orde en voorkoming misdrijven. Deze laatste taak is de enige die meer dan 50% "goed" scoort.

- Voor dezelfde taken is gevraagd of de politie daar te veel, te weinig of voldoende aandacht aan besteed.

Hier blijkt duidelijk dat vooral opsporing van daders, terugbezorging van goederen en slachtofferhulp volgens de respondenten meer aandacht zouden moeten krijgen. Dat is ook vrij voorspelbaar: dit zijn immers taken die juist in het belang van veel bewoners zijn.

Problemen in de woonbuurt

Per wijk worden de volgende items het vaakst als probleem beschouwd:

Centrum: - vervuiling
 - gebrek aan parkeerruimte
 - fietsdiefstal
 - te weinig speelruimte
 - vandalisme
 - overlast druggebruik

Noord: - gebrek aan parkeerruimte
 - inbraak
 - fietsdiefstal
 - te weinig speelruimte

Oost: - inbraak

Over de mate van aandacht die de gemeente en politie aan deze problemen volgens de bewoners zouden moeten schenken zijn de volgende conclusies getrokken:

- Er is maar een probleem waarvan men vindt dat daar door de politie te veel aandacht aan wordt besteed: verkeerd geparkeerde auto's. Gecombineerd met het gegeven dat de gemeente volgens veel bewoners te weinig aandacht schenkt aan het probleem 'gebrek aan parkeerruimte' lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat de gemeente moet zorgen voor meer parkeergelegenheid en de politie minder bonnen moet schrijven.

De gemeente zou vooral meer aandacht moeten besteden aan:

- Vervuiling (alle wijken) en te snel rijdende auto's (Oost, Zuid en Noord). Bovendien lijkt het gebrek aan parkeerruimte in het Centrum (en in mindere mate in Noord) een klemmend probleem, gezien ook de kritiek dat de politie er te veel aandacht aan besteed.
- Een tweede prioriteit zou moeten liggen bij onderhoud van groenvoorzieningen (Oost en West), te weinig speelruimte (West en Zuid) en vandalisme (Centrum en West).

De politie zou vooral aandacht moeten schenken aan de volgende zaken:

- In de eerste plaats aan te snel rijdende auto's (alle wijken) en fietsdiefstal (alle wijken behalve Oost).
- In de tweede plaats aan de delicten inbraak (Noord, Oost en West) en vandalisme (Centrum, Noord en Oost).

Daarbij is het gunstig te kunnen vaststellen dat deze prioriteitsbepaling vrij sterke samenhang vertoont met de slachtofferrisico's in Groningen als geheel (fietsdiefstal) en per wijk.

Aanbevelingen

Op basis van het onderzoek kunnen de volgende aanbevelingen voor het preventiebeleid van de gemeente Gemeente worden gedaan.

- Als een prioriteitsafweging gemaakt wordt ten aanzien van de delicten die in preventief opzicht aangepakt moeten worden dan komen fietsdiefstal en inbraak bovenaan; op de tweede plaats komt beschadiging van eigendommen.

Deze afweging is gebaseerd op de volgende overwegingen.

Fietsdiefstal scoort hoog qua slachtofferschap, angstgevoelens en wordt ook in bepaalde wijken relatief vaak als probleem gezien waar de politie meer aandacht zou moeten besteden.

Inbraak scoort weliswaar qua slachtofferschap lager dan fietsdiefstal en beschadiging van eigendommen, maar in vergelijking met het gemiddelde voor steden met meer dan 100.000 inwoners ligt het percentage (zeer) hoog. Bovendien gelden hier verder dezelfde overwegingen als bij fietsdiefstal. Bij beschadiging van eigendommen ligt het slachtofferpercentage weliswaar hoog, maar zijn de angstgevoelens minder. Bovendien wordt het duidelijk minder vaak als probleem ervaren als fietsdiefstal en inbraak.

- Bij de uitwerking van een preventieve aanpak van fietsdiefstal dient in ieder geval rekening te worden gehouden met de constatering dat in het Centrum en in Noord dit probleem het sterkst speelt. Men zou het zwaartepunt van de preventieve inspanningen in deze wijken kunnen leggen, zonder evenwel de overige wijken te verontachtzamen.

Voorts is van belang dat de 16-24 jarigen (met name mannen) een duidelijke risicogroep vormen, die bovendien vaak angst hebben om slachtoffer te worden van dit delict. Dit zal dan ook een belangrijke doelgroep bij een preventieve aanpak moeten zijn*.

Tenslotte merken we op dat bij dit delict ook zeker gestreefd kan worden naar een verhoging van de aangiftebereidheid. Het heeft weinig zin om in zijn algemeenheid naar een verhoging van de aangiftebereidheid te streven, omdat dit tot een grotere stroom van administratieve werkzaamheden van de politie leidt. Bij een delict waar men in preventief opzicht werk van gaat maken, kan echter van de extra informatie die door een verhoogde aangiftebereidheid verkregen wordt een nuttig gebruik worden gemaakt.

- Bij de uitwerking van een preventieve aanpak van inbraak dient eveneens rekening te worden gehouden met het feit dat dit probleem in Noord en in het Centrum het grootst is. Voorts is van belang rekening te houden met de kenmerken van woningen die de kans op inbraak beïnvloeden. Zo zullen bijvoorbeeld de eigen woningbezitters een belangrijke doelgroep moeten zijn. Ook kan bij etagewoningen, als het gaat om het treffen van preventieve maatregelen, voorrang worden gegeven aan begane grond woningen (waarbij overigens het gevaar van verschuivingseffecten niet uit het oog mag worden verloren).

*= In dit verband is het zeker zinvol om nog in de enquêteresultaten na te gaan in welke mate deze doelgroep bepaalde preventieve maatregelen treft.

Tenslotte zal bij het bevorderen van het treffen van preventieve maatregelen speciale aandacht moeten worden geschonken aan centrumbewoners; zij scoren immers bij het treffen van preventieve maatregelen het laagst.

- Bij beschadiging van eigendommen komen weer het Centrum en Noord in de picture. Overigens wordt het probleem wat breder gezien als beschadiging van eigendommen; het gaat om vandalisme waarin ook vernielingen aan openbaar bezit zijn inbegrepen. Het is een probleem waaraan volgens de bewoners zowel politie als gemeente meer aandacht aan zouden moeten besteden.

De aanpak van vandalisme van gemeentezijde kan gecombineerd worden met de aanpak van andere gesignaleerde problemen, met name vervuiling, maar ook onderhoud van groenvoorzieningen en te weinig speelruimte. Deze problemen werken immers vandalisme vaak in de hand.

- Voor de overige delicten geldt dat als een preventieve aanpak overwogen wordt, hier vooral het Centrum als kerngebied aangewezen zou moeten worden. De concentratie in het Centrum van deze overige delicten is immers nog sterker dan bij overige delicten het geval is. Van deze overige delicten komt diefstal uit auto waarschijnlijk het meest in aanmerking. Het slachtofferpercentage is vrij hoog en er zullen ook veel niet Groningers hier in het Centrum van Groningen slachtoffer worden. Bovendien zou een preventieve aanpak van dit delict gecombineerd kunnen worden met het gesignaleerde probleem van het gebrek aan parkeerruimte. Daarnaast lijkt ook mishandeling zich voor actie in preventief opzicht te lenen: er zijn duidelijke risicogroepen aanwijsbaar en bovendien wordt er veel ontevredenheid bij het doen van aangifte gesignaleerd.
- Van de overige, nog niet genoemde, problemen (van niet criminele aard) in Groningen verdient vooral het probleem van te snel rijdende auto's aandacht van zowel gemeente als politie. Het aardige hiervan is bovendien dat dit probleem de laagste prioriteit voor het Centrum heeft.
- Tenslotte kan worden opgemerkt dat bij de aanpak van bepaalde problemen wellicht nog gebruik kan worden gemaakt van de uitsplitsing naar buurten die in hoofdstuk 4 is gegeven. Als men echter in bepaalde buurten extra aandacht aan bepaalde problemen wil geven, dient echter eerst goed afgecheckt te worden of de indicaties die uit de enquête naar voren zijn gekomen inderdaad een juist beeld geven.

Een ander aspect van preventie is gelegen in de vermindering van angstgevoelens onder bewoners. Op dit gebied zijn de volgende aanbevelingen van belang:

- De angstgevoelens die men binnenshuis heeft lenen zich waarschijnlijk het minst voor vermindering langs preventieve weg. Wel kan worden geconstateerd dat als hier iets aan gedaan wordt, deze aanpak zich vrijwel uitsluitend op de doelgroep van mensen ouder dan 65 zou moeten richten. Zij hebben immers de grootste angstgevoelens binnenshuis.

Vermoedelijk maken de angstgevoelens van deze groep bovendien deel uit van een bredere welzijnsproblematiek. Het voorkomen van angstgevoelens onder deze groep zou deel uit moeten gaan maken van het ouderenbeleid van de gemeente Groningen.

- Bij de aanpak van angstgevoelens buitenshuis zal men zich vooral moeten laten leiden door de enge plekken (zie de 5 afzonderlijke publicaties) die door de bevolking zijn gesignaleerd.

In zijn algemeenheid kan daarbij gelden: de vaakst genoemde enge plekken komen het eerst voor behandeling in aanmerking. Deze plekken zullen vooral in Centrum en Noord gelegen zijn. Overigens kan ook hierbij een link worden gelegd met de aanpak van de problemen "vervuiling" en vooral "onderhoud groenvoorzieningen".

Tenslotte dient de waarschuwing te worden gegeven dat angstgevoelens vaak een zeker realiteitsgehalte hebben; hetgeen ook uit deze enquête blijkt. Er moet dus voor worden gewaakt dat schijnbaar veilige situaties worden gecreeerd, waar men feitelijk een hoog risico loopt om slachtoffer te worden.

- Angstgevoelens voor inbraak en fietsdiefstal zullen (enigszins) verminderd kunnen worden als een preventieve aanpak van deze delicten vruchten af gaat werpen.
- Angstgevoelens voor seksuele delicten die zich met name bij vrouwen in de leeftijdscategorieën 18-24 en 25-34 voordoen, zullen niet of nauwelijks verminderd kunnen worden door verlaging van de slachtofferkans. Deze kans is immers vrij laag en de angstgevoelens worden hier vooral veroorzaakt door de ernstige gevolgen van deze delicten. Wel zou de aanpak van enge plekken een deel van deze angstgevoelens kunnen wegnemen.

De laatste aanbeveling heeft betrekking op het periodiek herhalen van deze enquête.

In de eerste plaats zal herhaling binnen twee jaar nuttig zijn om na te gaan welke effecten de wijkgerichte werkwijze en de preventieve aanpak van bepaalde delicten en problemen heeft opgeleverd.

Op de langere termijn lijkt herhaling met langere tussenpauzes gewenst; in de tussenliggende jaren kan dan -zo blijkt uit hoofdstuk 5- via politiegegevens de vinger aan de pols worden gehouden.

BIJLAGE 1: TABELLEN

Tabel 1: Fietsdiefstal naar leeftijd en geslacht in procenten

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	48	47
25-34	40	31
35-44	18	20
45-54	18	26
55-64	10	15
65+	3	4

Tabel 2: Slachtoffers diefstal uit auto naar leeftijd en geslacht in procenten

	Man (n=505)	Vrouw (n=241)
16-24	18	22
25-34	24	6
35-44	13	20
45-54	6	14
55-64	4	-
65+	5	3

Tabel 3: Slachtoffers diefstal portemonnee naar en geslacht in procenten

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	7	8
25-34	6	5
35-44	5	10
45-54	3	9
55-64	2	13
65+	8	8

Tabel 4: Slachtoffers sexuele handtastelijkheden op straat naar leeftijd geslacht in procenten

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	-	8
25-34	-	5
35-44	-	-
45-54	-	3
55-64	10	-
65+	-	-

Tabel 5: Slachtoffers andere wijze aangevallen naar leeftijd en geslacht in percentages

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	21	6
25-34	9	5
35-44	4	6
45-54	-	2
55-64	-	-
65+	-	-

Tabel 6: Slachtoffers beschadiging/bekladding eigendommen naar leeftijd en geslacht in procenten

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	41	34
25-34	33	20
35-44	32	31
45-54	24	23
55-64	25	17
65+	17	11

Tabel 7: Slachtoffers inbraak naar leeftijd en geslacht in procenten

	Man (n=798)	Vrouw (n=668)
16-24	7	13
25-34	13	9
35-44	9	7
45-54	7	5
55-64	6	7
65+	12	4

Tabel 8: Slachtofferschap naar opleiding niveau

	fiets diefst.	diefst. uit auto	diefst. portem.	hand- tast.	mis- hand.	besch. inbr.	
LO	13	6	4	0	0	89	6
LBO	18	9	3	0	1	17	10
MAVO	18	13	6	0	3	23	5
HAVO	23	9	4	1	8	22	11
VWO	43	14	7	4	11	35	8
MBO	20	14	5	1	2	30	9
HBO	27	11	5	2	8	35	10
Universit.	28	19	13	1	7	29	11
anders	8	0	0	0	8	25	0
onbekend	4	0	11	0	2	17	11
	—	—	—	—	—	—	—
totaal	23	12	6	1	5	25	9

Tabel 9: Meervoudig slachtofferschap

	1x %	2x %	3x %	>3x %	onbekend %	n= abs.
fietsdiefstal	66	23	6	4	1	333
diefstal uit auto	81	11	5	2	1	87
diefstal portemonnee	89	9	1	-	1	90
handtastel. buitenshuis	60	30	10	-	-	20
andere wijze aangevallen						
buitenshuis	64	28	-	6	2	67
beschadiging eigendom	50	28	6	15	1	367
inbraak	84	9	1	6	-	128

Tabel 10: Plaats fietsdiefstal (n=333)

	%
uit schuur	13
voor de deur	32
in woonbuurt	8
bij hoofdstation	2
in centrum	34
elders in stad	10
buiten stad	-
onbekend	1

Tabel 11: Plaats diefstal uit auto (=87)

	%
in garage	3
in eigen straat	59
in woonbuurt	13
in centrum	8
elders in stad	5
buiten stad	9
weet niet	1
onbekend	1

Tabel 12: Plaats diefstal portemonnee (n=90)

	%
in woonbuurt	30
in centrum	44
elders in stad	8
buiten stad	15
weet niet	3

Tabel 13: Plaats handtastelijkheden buitenshuis (n=20)

	abs.	%
in woonbuurt	11	55
in centrum	7	35
elders in stad	1	5
buiten stad	1	5

Tabel 14: Plaats andere wijze aangevallen buitenshuis (n=67)

	%
in woonbuurt	31
in centrum	56
elders in stad	5
buiten stad	3
onbekend	5

Tabel 15: Plaats beschadiging eigendom (n=246)

	%
in woonbuurt	67
in centrum	19
elders in stad	8
buiten stad	2
weet niet	2
onbekend	2

Tabel 16: Beschadigd object

	%
delen van woning en/of tuin	32
(brom)fiets	15
auto	42
anders	10
onbekend	1

Tabel 17: Tijdstip inbraak (n=128)

	%
bij daglicht	21
in donker	63
weet niet	15
onbekend	1

Tabel 18: Fietsdiefstal: belangrijkste reden voor niet-aangifte (n=211)

	%	abs.
oude fiets	8	16
zinloos	55	115
daders niet opgespoord	4	9
niet verzekerd	2	4
zelf teruggevonden	3	6
politie doet niets	18	38
weet niet	-	1
anders	10	21
onbekend	-	1

Tabel 19: Diefstal uit auto: belangrijkste reden voor niet-aangifte (n=36)

	%	abs.
geen/weinig waarde	42	15
zinloos	22	8
daders niet opgespoord	6	2
politie doet niets	19	7
weet niet	3	1
anders	8	3

Tabel 20: Portemonneediefstal: belangrijkste reden voor niet-aangifte (n=24)

	%	abs.
geen/weinig waarde	4	1
zinloos	38	9
daders niet opgespoord	13	3
politie doet niets	8	2
anders	33	8
onbekend	4	1

Tabel 21: Handtastelijkheden buitenshuis: belangrijkste reden niet-aangifte (n=16)

	%	abs.
niet ernstig genoeg	37	6
zelf opgelost	19	3
onvriendelijk/incorrect	6	1
dader niet opgespoord	6	1
politie doet niets	13	2
weet niet	6	1
anders	13	2

Tabel 22: Andere wijze aangevallen buitenshuis: belangrijkste reden niet-aangifte (n=51)

	%	abs.
niet ernstig genoeg	16	8
zelf opgelost	29	15
dader niet opgespoord	2	1
politie doet niets	22	11
weet niet	4	2
anders	27	14

Tabel 23: Beschadiging eigendom: belangrijkste reden niet-aangifte (n=289)

	%	abs.
schade gering	27	78
zinloos	23	67
daders niet opgespoord	15	43
geen schadedekking	4	10
politie doet niets	19	55
weet niet	1	3
anders	9	27
onbekend	2	6

Tabel 24: Inbraak: belangrijkste reden voor niet-aangifte (n=14)

	%	abs.
schade gering	7	1
zinloos	14	2
niet verzekerd	7	1
daders niet opgespoord	29	4
politie doet niets	14	2
anders	29	4

Tabel 25: Houding slachtofferschap - niet-aangifte

	berustend		verwijtend	
	%	abs.	%	abs.
fietsdiefstal	55	115	22	47
diefstal uit auto	22	8	25	9
diefstal portemonnee	38	9	21	5
handtastelijkheden				
buitenshuis	-	-	25	3
andere wijze aangevallen				
buitenshuis	-	-	24	12
beschadiging eigendom	23	67	34	98
inbraak	21	2	28	6

Tabel 26: Reactie aanbellen naar leeftijd en geslacht in procenten (n=1721)

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
doet gewoon open	73	41	72	35	65	26	64	19	41	8	20	3	57	25
alleen voor bekenden	11	20	10	33	18	45	15	45	36	55	44	47	22	40
alleen bij betrouwbare indruk	6	6	8	9	8	4	9	4	8	8	9	3	8	6
doet niet open	-	1	-	4	2	9	3	19	4	22	14	33	4	13
anders	9	22	9	19	6	16	10	13	11	6	11	11	9	16
onbekend	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1

Tabel 27: Thuis bang voor slachtofferschap naar leeftijd en geslacht in procenten (n=1721)

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
nooit	78	32	63	38	60	34	64	35	66	39	53	32	63	35
soms	23	62	36	57	38	60	31	55	33	57	36	34	34	56
vaak/ altijd	0	6	1	4	2	6	3	10	0	2	3	8	2	6
onbekend	0	0	0	1	1	0	2	0	1	2	8	13	2	3

Tabel 28: Enge plekken/straten in centrum voor niet centrumbewoners (n=1423)

	%	abs.
ja	41	582
nee	44	621
onbekend	15	220

Tabel 28A: Enge plekken in woonbuurt naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ja	27	67	28	62	31	59	22	54	22	51	28	38	27	56
nee	73	32	72	36	67	38	76	41	74	39	60	43	70	38
onbekend	0	1	0	2	2	3	2	6	4	10	13	20	3	7

Tabel 29: Enge plekken/straten in centrum naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
ja	14	34	27	40	33	42	37	41	38	43	44	36	32	39
nee	46	25	50	31	47	37	49	33	46	39	34	28	45	31
onbekend	41	41	24	29	20	21	14	26	16	18	22	36	23	31

Tabel 30A: Angst voor mishandeling op straat naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	5	20	10	18	11	16	13	15	8	10	12	16	10	17
ger. mate	54	52	63	53	50	57	44	59	45	59	42	37	51	51
totaal niet	37	26	24	27	36	21	39	17	35	14	31	20	32	23
onbekend	4	1	2	3	4	6	4	9	12	16	16	28	7	10

Tabel 30B: Angst voor aanranding/verkrachting naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	3	43	5	37	6	19	4	19	4	8	4	12	5	26
ger. mate	9	49	10	49	14	62	14	48	11	47	16	23	12	45
totaal niet	83	7	80	12	17	14	71	22	58	29	49	31	70	17
onbekend	5	1	6	2	6	5	11	12	27	16	32	35	13	11

Tabel 30C: Angst voor inbraak naar geslacht en leeftijd

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	11	22	25	28	22	32	18	23	20	14	17	23	20	25
ger. mate	57	55	56	54	58	48	58	51	48	55	50	39	55	50
totaal niet	28	22	17	16	17	15	19	13	20	14	13	10	18	15
onbekend	5	2	2	3	2	6	5	13	13	16	20	28	8	10

Tabel 30D: Angst voor bedreiging jongeren naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	9	14	13	13	9	16	13	20	11	4	10	14	11	14
ger. mate	46	50	46	51	43	44	34	51	45	55	37	33	42	46
totaal niet	41	35	39	33	46	33	45	19	32	27	31	20	39	29
onbekend	4	1	2	3	3	7	9	10	12	14	22	33	8	11

Tabel 30E: Angst voor straatroof portemonnee naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	5	8	4	9	5	21	11	33	14	31	10	32	8	19
ger. mate	29	35	34	45	39	50	36	45	43	39	46	32	38	41
totaal niet	62	56	59	43	53	23	45	12	31	20	22	12	47	31
onbekend	4	1	2	3	3	5	8	10	12	10	22	25	8	9

Tabel 30F: Angst voor diefstal van (brom)fiets naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	48	41	32	33	30	41	27	33	26	45	21	13	31	32
ger. mate	32	31	40	36	36	33	31	28	27	20	24	14	33	28
totaal niet	17	26	26	29	28	17	31	20	26	18	23	20	25	23
onbekend	3	2	2	3	6	9	11	19	21	16	33	53	12	17

Tabel 30G: Angst voor diefstal van auto naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	5	1	7	2	5	8	7	4	10	4	7	3	7	3
ger. mate	19	17	31	27	41	36	44	29	41	31	27	8	33	22
totaal niet	57	55	49	48	47	33	37	33	29	12	23	20	41	37
onbekend	20	28	13	24	8	23	12	33	20	53	44	70	19	37

Tabel 30H: Angst voor diefstal uit auto naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	13	6	18	9	18	16	12	12	14	12	7	5	14	9
ger. mate	20	20	32	27	43	34	53	26	43	29	31	8	36	23
totaal niet	47	47	37	39	32	27	23	32	22	6	19	18	31	31
onbekend	21	28	13	25	7	22	12	30	21	53	43	69	19	37

Tabel 30I: Angst voor vernieling aan huis, tuin, etc. naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	5	5	14	9	17	15	14	15	8	6	7	13	11	10
ger. mate	31	32	36	35	45	39	50	42	48	39	32	25	40	34
totaal niet	56	60	48	52	35	40	30	28	33	33	33	21	40	42
onbekend	8	4	2	4	3	6	6	16	12	22	29	41	9	15

Tabel 30J: Angst voor beschadiging auto naar leeftijd en geslacht

	16-24		25-34		35-44		45-54		55-64		65+		totaal	
	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V
grote mate	13	8	19	12	23	18	17	16	16	16	14	7	18	12
ger. mate	21	20	37	27	43	34	43	29	48	25	26	9	36	23
totaal niet	48	46	32	36	26	24	26	19	20	6	17	15	28	28
onbekend	19	26	13	25	8	24	14	36	16	53	44	69	19	38

Tabel 31A: Preventie maatregelen - diefstal (brom)fiets (n=1735)

	%	abs.
geen maatregelen	1	15
eenvoudig slot	14	241
goedgekeurd fietsslot	42	727
kabel/kettingslot	57	989
stalling/binnenshuis	55	950
fiets gegraveerd	20	351
anders	10	166

Tabel 31B: Preventie maatregelen - diefstal van auto (n=1735)

	%	abs.
geen maatregelen	3	53
deuren en ramen dicht	50	874
auto in garage	11	189
alarminstallatie	2	32
stuurslot	30	520
anders	5	86

Tabel 31C: Preventie maatregelen - diefstal uit auto (n=1735)

	%	abs.
geen maatregelen	3	44
deuren en ramen dicht	50	861
auto in garage	10	170
alarminstallatie	2	32
stuurslot	41	714
anders	5	89

Tabel 31D: Organisatorische preventie maatregelen - inbraak (n=1735)

	%	abs.
geen maatregelen	4	68
altijd alles op slot	78	1358
's nachts alles op slot	78	1354
licht laten branden	14	236
spullen uit zicht	30	514
bewoond aanzien	52	898
spullen in bewaring	24	413
afwezig, iemand er in	15	267

Tabel 31E: Technische maatregelen - inbraak (n=1735)

	%	abs.
alarminstallatie	4	70
schakelklok	21	367
dievenklauwen	27	471
speciale sloten	27	470
spullen gemerkt	8	131
intercom naar burelen	1	25
anders	15	257

Tabel 31F: Percentage Nederlandse huishoudens dat preventieve maatregelen treft tegen inbraak in woningen voor urbanisatiegraad C5

	%
geen maatregel	2
deuren overdag bij afwezigheid op slot en ramen dicht	85
deuren 's nachts bij afwezigheid op slot en ramen dicht	95
's nachts licht aan	32
waardevolle voorwerpen uit het zicht	22
alarminstallatie	3
dievenklauwen	16

Tabel 31G: Treffen van maatregelen tegen fietsdiefstal naar opleiding

	Onb	LO	LBO	MAVO	HAVO	VWO	MBO	HBO	UV	anders	tot.
geen maatreg.	0	2	1	2	2	0	1	1	0	0	1
eenv. fietsslot	15	10	17	14	12	18	16	12	11	15	14
goedgek. slot	40	28	41	40	47	42	42	50	48	62	42
kabel/kett.slot	36	36	48	44	61	77	55	70	71	46	57
stalling/ binnenshuis	36	37	50	53	50	63	56	66	66	39	55
fiets gegraveerd	21	17	21	19	18	19	22	23	20	23	20
anders	2	4	2	5	14	18	8	13	15	8	10

Tabel 31H: Treffen van maatregelen tegen diefstal van auto naar opleiding

	Onb	LO	LBO	MAVO	HAVO	VWO	MBO	HBO	UV	anders	tot.
geen maatreg. deuren en ramen dicht	2	4	4	2	3	5	4	3	2	8	3
auto in garage	40	36	61	49	45	34	60	59	63	39	50
alarminstallatie	15	8	14	10	16	4	17	9	12	15	11
stuurslot	2	2	4	2	1	0	4	9	9	0	2
anders	29	23	41	32	26	14	42	33	28	23	30
	5	2	7	4	4	5	6	6	5	2	5

Tabel 31I: Treffen van maatregelen tegen diefstal uit auto naar opleiding

	Onb	LO	LBO	MAVO	HAVO	VWO	MBO	HBO	UV	anders	tot.
geen maatregelen deuren en ramen dicht	0	2	3	1	4	4	4	2	1	8	3
auto in garage	39	36	60	48	43	33	60	59	62	39	50
alarminstallatie	13	7	14	8	15	3	14	8	13	15	10
niets in auto	2	2	2	2	2	0	3	1	3	0	2
anders	32	32	52	38	34	25	52	48	51	39	41
	2	2	6	7	4	3	7	5	8	8	5

Tabel 31J: Treffen van organisatorische maatregelen tegen inbraak naar opleiding

	Onb	LO	LBO	MAVO	HAVO	VWO	MBO	HBO	UV	anders	tot.
geen maatregelen altijd alles op slot	0	0	1	1	5	11	3	4	7	0	4
's nachts alles op slot	77	73	83	84	71	74	83	77	82	62	78
lichten laten branden	87	85	89	83	70	57	87	77	71	69	78
spullen uit zicht	8	13	14	14	11	12	16	13	19	0	14
bewoond aanzien	29	22	32	29	22	29	33	32	36	23	30
spullen in bewaring	52	52	64	55	53	27	60	57	50	39	52
afwezig, iemand erin	19	24	34	20	27	15	29	21	25	15	24
anders	23	16	21	20	18	7	19	10	14	31	15
	7	12	11	14	21	16	17	14	19	31	15

Tabel 31K: Treffen van technische maatregelen tegen inbraak naar opleiding

	Onb	LO	LBO	MAVO	HAVO	VWO	MBO	HBO	UV	anders	tot.
alarmsysteem	10	6	5	4	3	0	6	2	4	0	4
schakelblok	16	16	27	23	32	9	29	21	21	23	21
dievenklauwen	24	32	31	31	26	12	34	27	26	23	27
speciale sloten	27	28	32	25	29	18	33	25	30	15	27
spullen gemerkt	11	5	11	11	9	3	8	6	11	0	8
intercom naar burelen	7	2	1	1	2	0	3	0	2	0	1

Tabel 32A: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers fietsdiefstal (n=39)

	%	abs.
niets aan gedaan	8	3
onvriendelijk/incorrect	8	3
lang wachten	2	1
dader niet opgespoord	8	3
fiets niet teruggevonden	26	10
geen informatie	26	10
anders	17	7
onbekend	5	2

Tabel 32B: Belangrijkste behandeling aangifte slachtoffers van diefstal uit auto (n=16)

	%	abs.
lang wachten	19	3
dader niet opgespoord	6	1
niet teruggevonden	12	2
geen informatie	44	7
anders	19	3

Tabel 32C: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers van portemonneediefstal (n=21)

	%	abs.
niets aan gedaan	14	3
lang wachten	14	3
dader niet opgespoord	10	2
niet teruggevonden	19	4
geen informatie	43	9

Tabel 32D: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers van handtastelijkheden buitenshuis (n=2)

	%	abs.
niets aan gedaan	50	1
anders	50	1

Tabel 32E: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers van andere wijze aangevallen buitenshuis (n=10)

	%	abs.
niets aan gedaan	30	3
onvriendelijk/incorrect	40	4

Tabel 32F: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers van beschadiging eigendom (n=18)

	%	abs.
niets aan gedaan	17	3
onvriendelijk/incorrect	11	2
lang wachten	11	2
dader niet opgespoord	11	2
geen informatie	17	3
weet niet	28	5
onbekend	5	1

Tabel 32G: Belangrijkste kritiek behandeling aangifte slachtoffers van inbraak (n=38)

	%	abs.
niets aan gedaan	24	9
onvriendelijk/incorrect	5	2
lang wachten	3	1
dader niet opgespoord	10	4
niet teruggevonden	3	1
geen informatie	34	13
anders	18	7
onbekend	3	1

Tabel 33: Slachtoffers fietsdiefstal naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	18	52	78	228	4	12	292
Noord	27	81	68	206	5	14	301
West	20	62	72	226	8	25	313
Zuid	19	60	75	240	6	19	319
Centrum	31	78	67	168	2	4	250

Tabel 34: Slachtoffers diefstal uit auto naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	11	17	87	138	2	4	159
Noord	10	14	89	128	1	1	143
West	10	16	90	144	-	-	160
Zuid	9	16	90	163	1	1	180
Centrum	23	24	77	81	-	-	105

Tabel 35: Slachtoffers diefstal portemonnee naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	7	19	90	263	3	10	292
Noord	5	16	92	276	3	9	301
West	4	13	89	279	7	21	313
Zuid	6	20	90	285	4	14	319
Centrum	9	22	89	222	2	6	250

Tabel 36: Slachtoffers handtastelijkheden buitenshuis naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	0,3	2	94	274	6	17	292
Noord	2	6	94	282	4	13	301
West	1	3	90	281	9	29	313
Zuid	2	6	94	300	4	13	319
Centrum	2	4	95	238	3	8	250

Tabel 37: Slachtoffers mishandeling buitenshuis naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	3	10	91	264	6	18	292
Noord	4	14	89	268	6	19	301
West	3	9	85	267	12	37	313
Zuid	5	15	89	283	6	21	319
Centrum	8	19	87	217	5	14	250

Tabel 38: Slachtoffers beschadiging eigendom naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	21	62	73	214	6	16	292
Noord	28	84	65	197	7	20	301
West	21	66	71	221	8	26	313
Zuid	20	65	74	236	6	18	319
Centrum	36	90	58	146	6	14	250

Tabel 39: Slachtoffers inbraak naar wijk

	ja		nee		onbekend		n=
	%	abs.	%	abs.	%	abs.	
Oost	9	25	87	255	4	12	292
Noord	13	38	84	253	3	10	301
West	8	26	87	272	5	15	313
Zuid	5	15	90	287	5	17	319
Centrum	10	24	86	215	4	11	250

Tabel 40: Angstgevoelens ten aanzien van mishandeling op straat naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	12	14	12	12	15	13
in geringe mate	52	50	48	51	54	51
totaal niet	29	30	30	26	24	28
onbekend	7	6	10	11	7	8

Tabel 41: Angstgevoelens ten aanzien van aanranding/verkrachting naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	14	16	11	14	18	15
in geringe mate	28	27	25	29	25	27
totaal niet	47	47	47	43	47	46
onbekend	11	10	17	14	10	12

Tabel 42: Angstgevoelens ten aanzien van inbraak naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	25	26	21	19	19	22
in geringe mate	53	50	53	55	51	52
totaal niet	16	16	15	16	21	17
onbekend	6	8	11	10	9	9

Tabel 43: Angstgevoelens ten aanzien van bedreiging door jongeren naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	11	10	13	14	12	12
in geringe mate	44	45	43	39	51	44
totaal niet	38	38	32	35	28	34
onbekend	7	7	12	12	9	10

Tabel 44: Angstgevoelens ten aanzien van straatroof portemonnee naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	15	10	16	13	9	13
in geringe mate	40	37	37	44	38	39
totaal niet	40	46	36	33	45	40
onbekend	5	7	11	10	8	8

Tabel 45: Angstgevoelens ten aanzien van diefstal (brom)fiets naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	29	33	34	27	32	31
in geringe mate	30	30	27	33	33	30
totaal niet	29	25	21	23	23	24
onbekend	12	12	18	17	12	15

Tabel 46: Angstgevoelens ten aanzien van vernielingen huis/tuin naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
in grote mate	13	10	10	9	12	11
in geringe mate	38	34	39	36	36	37
totaal niet	38	46	37	42	41	40
onbekend	11	10	14	13	11	12

Tabel 47: Preventieve maatregelen - diefstal (brom)fiets in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
geen maatregelen	1	2	1	1	0	1
eenvoudig slot	16	13	16	16	8	14
goedgekeurd fietsslot	48	39	38	45	40	42
kabel/kettingslot	51	65	57	52	62	57
stalling/binnenshuis	53	57	50	52	63	55
fiets gegraveerd	20	19	21	23	18	20
anders	7	13	8	10	11	10

Tabel 48: Preventie maatregelen - diefstal van auto in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
geen maatregelen	3	4	2	4	3	3
deuren en ramen dicht	57	48	48	55	44	50
auto in garage	9	7	12	12	14	11
alarminstallatie	3	1	2	2	2	2
stuurslot	35	25	32	33	24	30
anders	4	5	3	7	6	5

Tabel 49: Preventie maatregelen - diefstal uit auto in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
geen maatregelen	1	2	3	3	3	3
deuren en ramen dicht	58	48	46	54	42	50
auto in garage	9	6	10	11	13	10
alarminstallatie	2	1	2	2	2	2
niets in auto	47	41	41	45	32	41
anders	5	3	5	6	7	5

Tabel 50: Organisatorische preventie maatregelen - inbraak in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
geen maatregelen	2	4	4	4	6	4
altijd alles op slot	81	81	80	76	72	78
's nachts alles op slot	86	77	80	76	69	78
licht laten branden	12	17	13	11	15	14
spullen uit zicht	36	29	30	27	25	30
bewoond aanzien	57	49	54	56	42	52
spullen in bewaring	23	24	25	29	18	24
afwezig, iemand er in	18	16	16	13	14	15

Tabel 51: Technische maatregelen - inbraak in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
alarminstallatie	7	4	4	3	3	4
schakelklok	23	21	22	24	15	21
dievenklauwen	38	30	24	26	17	27
speciale sloten	25	29	31	28	21	27
spullen gemerkt	8	8	9	7	6	8
intercom naar burelen	2	0	2	2	1	1
anders	12	15	11	16	22	15

Tabel 52: Probleem rondhangende jongeren in woonbuurt naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	3	4	5	3	7	4
in enige mate	33	29	28	19	31	28
beslist geen	57	62	58	69	57	61
onbekend	7	5	9	9	4	7

Tabel 53: Probleem vernieling naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	9	8	7	4	12	8
in enige mate	54	55	45	43	54	50
beslist geen	32	34	39	45	30	36
onbekend	5	3	9	8	4	6

Tabel 54: Probleem gebrek aan parkeerruimte naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	6	12	6	6	25	11
in enige mate	18	35	18	31	48	29
beslist geen	63	44	58	50	20	48
onbekend	13	9	18	13	7	12

Tabel 55: Probleem te snel rijdende auto's naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	7	9	9	6	8	8
in enige mate	42	43	31	44	41	40
beslist geen	45	42	47	41	46	44
onbekend	6	6	13	9	5	8

Tabel 56: Probleem inbraak in woningen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	12	12	8	5	8	9
in enige mate	57	64	53	51	46	54
beslist geen	26	19	29	36	39	30
onbekend	5	5	10	8	7	7

Tabel 57: Probleem geweld op straat naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	4	3	5	5	4	4
in enige mate	23	26	16	11	37	22
beslist geen	64	65	66	74	52	65
onbekend	9	6	13	10	7	9

Tabel 58: Probleem onderhoud groenvoorzieningen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	4	6	5	4	4	5
in enige mate	36	27	29	25	21	27
beslist geen	53	62	55	62	64	59
onbekend	7	5	11	9	11	9

Tabel 59: Probleem lawaai naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	5	5	5	4	11	6
in enige mate	26	37	27	29	50	33
beslist geen	64	54	58	59	35	55
onbekend	5	4	10	8	4	6

Tabel 60: Probleem diefstal van/uit auto's naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	6	5	3	5	5	5
in enige mate	24	29	25	24	40	28
beslist geen	51	49	49	51	39	48
onbekend	19	17	23	20	16	19

Tabel 61: Probleem fietsdiefstal naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	9	10	9	7	17	10
in enige mate	45	56	45	44	53	49
beslist geen	36	24	30	39	21	30
onbekend	10	10	16	10	9	11

Tabel 62: Probleem gebrekkige straatverlichting naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	6	5	5	5	4	5
in enige mate	29	21	20	22	23	23
beslist geen	59	68	63	65	67	64
onbekend	6	6	12	8	6	8

Tabel 63: Probleem te weinig speelmogelijkheden naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	5	10	5	6	9	7
in enige mate	22	32	30	29	34	29
beslist geen	61	47	49	50	44	50
onbekend	12	11	16	15	13	14

Tabel 64: Probleem vandalisme naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	9	7	8	4	10	7
in enige mate	45	48	48	38	52	46
beslist geen	37	38	33	48	30	38
onbekend	9	7	11	10	8	9

Tabel 65: Probleem overlast druggebruikers naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
duidelijk probl.	7	4	5	4	10	6
in enige mate	18	33	11	8	31	20
beslist geen	63	56	69	76	49	63
onbekend	12	7	15	12	10	11

Tabel 66: Te weinig aandacht voor problemen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
vervuiling	43	40	32	24	39	35
gebrek parkeerruimte	12	30	12	20	50	24
auto's rijden te snel	28	32	20	31	29	28
onderhoud groenvoorz.	32	22	25	20	14	23
lawaaï	11	15	9	12	28	15
gebrekkige straatverl.	24	18	16	16	19	18
weinig speelmogelijkh.	20	28	25	21	20	23
vandalisme	26	22	24	13	30	23
overlast druggebruik.	9	18	4	4	25	11

Tabel 67: Te veel aandacht voor problemen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
vervuiling	4	3	2	1	1	2
gebrek parkeerruimte	2	5	1	2	3	3
auto's rijden te snel	3	4	2	1	2	2
onderhoud groenvoorz.	3	3	5	2	1	3
lawaaï	1	1	1	1	1	1
gebrekkige straatverl.	3	2	2	2	1	2
weinig speelmogelijkh.	3	1	2	1	1	2
vandalisme	2	2	1	1	2	1
overlast druggebruik.	1	2	0	0	1	1

Tabel 68: Te weinig aandacht politie voor problemen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
rondhangende jongeren	13	9	13	8	9	10
fout gepark. auto's	13	18	12	15	22	16
auto's rijden te snel	26	33	22	30	25	27
inbraak in woningen	19	27	19	13	16	19
geweld op straat	7	7	6	4	14	7
diefstal van/uit auto	8	8	7	7	12	9
fietsdiefstal	25	19	22	11	26	20
overlast druggebruik.	7	15	4	3	19	9

Tabel 69: Te veel aandacht politie voor problemen naar wijk in procenten

	Oost n=343	Noord n=343	West n=372	Zuid n=365	Centrum n=312	Groningen n=1735
rondhangende jongeren	2	2	1	1	1	1
fout gepark. auto's	10	15	8	9	30	14
auto's rijden te snel	4	3	2	1	2	2
inbraak in woningen	2	2	1	0	0	1
geweld op straat	2	0	0	0	0	1
diefstal van/uit auto	1	1	1	0	0	1
fietsdiefstal	2	1	1	0	0	1
overlast druggebruik.	1	0	0	1	1	1

Tabel 70: Slachtoffers fietsdiefstal wijk Oost naar buurt

buurt	%	abs.
40 t/m 44	17	17
90+97	33	8
91 t/m 93	10	7
95+96	22	20

Tabel 71: Slachtoffers fietsdiefstal wijk Noord naar buurt

buurt	%	abs.
04	24	9
20	23	15
30	23	7
31 t/m 32	35	41
33	17	9

Tabel 72: Slachtoffers fietsdiefstal wijk West naar buurt

buurt	%	abs.
10	26	7
13 t/m 15	21	21
21 t/m 24	19	28
80 + 81	14	6

Tabel 73: Slachtoffers fietsdiefstal wijk Zuid naar buurt

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	29	18
50	27	8
60 + 61	16	7
62 + 64	18	7
63 + 65 + 68	20	8
66 + 67	7	4
72 + 73	14	6

Tabel 74: Slachtoffers fietsdiefstal wijk Centrum naar buurt

buurt	%	abs.
00	27	11
01	28	30
02	33	20
03	42	17

Tabel 75: Slachtoffers diefstal uit auto wijk Oost naar buurt

buurt	%	abs.
40 t/m 44	2	1
90+97	9	2
91 t/m 93	17	8
95+96	12	6

Tabel 76: Slachtoffers diefstal uit auto wijk Noord naar buurt

buurt	%	abs.
04	27	4
20	3	1
30	15	4
31 t/m 32	9	5
33	7	2

Tabel 77: Slachtoffers diefstal uit auto wijk West naar buurt

buurt	%	abs.
10	33	3
13 t/m 15	14	7
21 t/m 24	5	3
80 + 81	9	3

Tabel 78: Slachtoffers diefstal uit auto wijk Zuid naar buurt

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	1
50	15	2
60 + 61	14	4
62 + 64	-	-
63 + 65 + 68	12	4
66 + 67	7	2
72 + 73	16	3

Tabel 79: Slachtoffers diefstal uit auto wijk Centrum naar buurt

buurt	%	abs.
00	35	7
01	22	10
02	8	2
03	33	5

Tabel 80: Slachtoffers beschadiging eigendommen wijk Oost naar buurt

buurt	%	abs.
40 t/m 44	16	16
90+97	25	6
91 t/m 93	30	22
95+96	19	17

Tabel 81: Slachtoffers beschadiging eigendommen wijk Noord naar buurt

buurt	%	abs.
04	29	11
20	31	20
30	30	9
31 t/m 32	26	30
33	27	14

Tabel 82: Slachtoffers beschadiging eigendommen wijk West naar buurt

buurt	%	abs.
10	41	11
13 t/m 15	12	12
21 t/m 24	2	32
80 + 81	3	10

Tabel 83: Slachtoffers beschadiging eigendommen wijk Zuid naar buurt

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	18	11
50	27	8
60 + 61	27	12
62 + 64	23	9
63 + 65 + 68	8	7
66 + 67	21	12
72 + 73	12	5

Tabel 84: Slachtoffers beschadiging eigendommen wijk Centrum naar buurt

buurt	%	abs.
00	44	18
01	37	39
02	20	12
03	51	21

Tabel:85: Slachtoffers inbraak wijk Oost naar buurt

buurt	%	abs.
40 t/m 44	8	8
90+97	17	4
91 t/m 93	7	5
95+96	9	8

Tabel:86: Slachtoffers inbraak wijk Noord naar buurt

buurt	%	abs.
04	18	7
20	8	7
30	-	-
31 t/m 32	13	15
33	21	11

Tabel:87: Slachtoffers inbraak wijk West naar buurt

buurt	%	abs.
10	7	2
13 t/m 15	1	11
21 t/m 24	8	12
80 + 81	2	1

Tabel:88: Slachtoffers inbraak wijk Zuid naar buurt

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	10	3
60 + 61	11	5
62 + 64	5	2
63 + 65 + 68	-	-
66 + 67	3	2
72 + 73	2	1

Tabel:89: Slachtoffers inbraak wijk Centrum naar buurt

buurt	%	abs.
00	15	6
01	10	11
02	7	4
03	7	3

Tabel 90: Thuis soms/altijd bang voor slachtofferschap wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	51	57
90+97	44	12
91 t/m 93	60	55
95+96	56	63

Tabel 91: Thuis soms/altijd bang voor slachtofferschap wijk Noord

buurt	%	abs.
04	50	21
20	57	43
30	52	17
31 t/m 32	52	68
33	45	27

Tabel 92: Thuis soms/altijd bang voor slachtofferschap wijk West

buurt	%	abs.
10	53	19
13 t/m 15	44	51
21 t/m 24	48	82
80 + 81	36	17

Tabel 93: Thuis soms/altijd bang voor slachtofferschap wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	47	33
50	49	18
60 + 61	46	22
62 + 64	35	17
63 + 65 + 68	29	13
66 + 67	50	32
72 + 73	35	17

Tabel 94: Thuis soms/altijd bang voor slachtofferschap wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	54	26
01	39	51
02	49	39
03	45	23

Tabel 95: Enge plekken in eigen buurt wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	43	48
90+97	11	3
91 t/m 93	47	43
95+96	47	53

Tabel 96: Enge plekken in eigen buurt wijk Noord

buurt	%	abs.
04	55	23
20	54	41
30	42	14
31 t/m 32	46	60
33	42	25

Tabel 97: Enge plekken in eigen buurt wijk West

buurt	%	abs.
10	47	17
13 t/m 15	32	37
21 t/m 24	35	60
80 + 81	30	40

Tabel 98: Enge plekken in eigen buurt wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	19	13
50	24	9
60 + 61	50	24
62 + 64	33	16
63 + 65 + 68	22	10
66 + 67	35	23
72 + 73	35	17

Tabel 99: Enge plekken in eigen buurt wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	58	28
01	49	65
02	28	23
03	55	28

Tabel 100: Probleem rondhangende jongeren wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	2	2
90+97	-	-
91 t/m 93	3	3
95+96	5	5

Tabel 101: Probleem rondhangende jongeren wijk Noord

buurt	%	abs.
04	2	1
20	3	2
30	3	1
31 t/m 32	6	8
33	3	2

Tabel 102: Probleem rondhangende jongeren wijk West

buurt	%	abs.
10	-	-
13 t/m 15	6	7
21 t/m 24	4	7
80 + 81	13	6

Tabel 103: Probleem rondhangende jongeren wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	1	1
50	5	2
60 + 61	4	2
62 + 64	-	-
63 + 65 + 68	-	-
66 + 67	2	1
72 + 73	8	4

Tabel 104: Probleem rondhangende jongeren wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	10	5
01	9	12
02	4	3
03	6	3

Tabel 105: Probleem vervuiling wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	6	7
90+97	7	2
91 t/m 93	9	8
95+96	13	15

Tabel 106: Probleem vervuiling wijk Noord

buurt	%	abs.
04	10	4
20	7	5
30	6	2
31 t/m 32	12	16
33	2	1

Tabel 107: Probleem vervuiling wijk West

buurt	%	abs.
10	3	1
13 t/m 15	7	8
21 t/m 24	5	9
80 + 81	13	6

Tabel 108: Probleem vervuiling wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	8	3
60 + 61	13	6
62 + 64	2	1
63 + 65 + 68	2	1
66 + 67	-	-
72 + 73	2	1

Tabel 109: Probleem vervuiling wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	8	4
01	16	21
02	8	6
03	14	7

Tabel 110: Probleem gebrek aan parkeerruimte wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	7	8
90+97	7	2
91 t/m 93	4	4
95+96	7	8

Tabel 111: Probleem gebrek aan parkeerruimte wijk Noord

buurt	%	abs.
04	5	2
20	8	6
30	9	3
31 t/m 32	11	15
33	27	16

Tabel 112: Probleem gebrek aan parkeerruimte wijk West

buurt	%	abs.
10	6	2
13 t/m 15	6	7
21 t/m 24	5	9
80 + 81	13	6

Tabel 113: Probleem gebrek aan parkeerruimte wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	4	3
50	3	1
60 + 61	10	5
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	2	1
66 + 67	7	5
72 + 73	6	3

Tabel 114: Probleem gebrek aan parkeerruimte wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	29	14
01	23	30
02	21	17
03	31	16

Tabel 115: Probleem te snel rijdende auto's wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	5	6
90+97	4	1
91 t/m 93	3	3
95+96	12	13

Tabel 116: Probleem te snel rijdende auto's wijk Noord

buurt	%	abs.
04	10	4
20	9	7
30	-	-
31 t/m 32	11	14
33	13	8

Tabel 117: Probleem te snel rijdende auto's wijk West

buurt	%	abs.
10	11	4
13 t/m 15	10	12
21 t/m 24	4	7
80 + 81	21	10

Tabel 118: Probleem te snel rijdende auto's wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	4	3
50	5	2
60 + 61	6	3
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	9	4
66 + 67	5	3
72 + 73	4	2

Tabel 119: Probleem te snel rijdende auto's wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	6	3
01	8	10
02	5	4
03	16	8

Tabel 120: Probleem inbraak in woningen wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	13	15
90+97	4	1
91 t/m 93	3	12
95+96	11	12

Tabel 121: Probleem inbraak in woningen wijk Noord

buurt	%	abs.
04	12	5
20	4	3
30	12	4
31 t/m 32	15	20
33	13	8

Tabel 122: Probleem inbraak in woningen wijk West

buurt	%	abs.
10	8	3
13 t/m 15	30	35
21 t/m 24	26	44
80 + 81	36	17

Tabel 123: Probleem inbraak in woningen wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	3	1
60 + 61	10	5
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	9	4
66 + 67	5	3
72 + 73	2	1

Tabel 124: Probleem inbraak in woningen wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	6	3
01	5	7
02	6	5
03	18	9

Tabel 125: Probleem geweld op straat wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	2	2
90+97	7	2
91 t/m 93	6	5
95+96	5	5

Tabel 126: Probleem geweld op straat wijk Noord

buurt	%	abs.
04	2	4
20	4	3
30	-	-
31 t/m 32	4	5
33	3	2

Tabel 127: Probleem geweld op straat wijk West

buurt	%	abs.
10	-	-
13 t/m 15	4	5
21 t/m 24	6	10
80 + 81	9	4

Tabel 128: Probleem geweld op straat wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	3	1
60 + 61	4	2
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	7	3
66 + 67	8	5
72 + 73	6	3

Tabel 129: Probleem geweld op straat wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	4	2
01	5	7
02	1	1
03	6	3

Tabel 130: Probleem onderhoud groenvoorzieningen wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	4	4
90+97	-	-
91 t/m 93	6	5
95+96	5	6

Tabel 131: Probleem onderhoud groenvoorzieningen wijk Noord

buurt	%	abs.
04	5	2
20	3	2
30	9	3
31 t/m 32	9	12
33	5	3

Tabel 132: Probleem onderhoud groenvoorzieningen wijk West

buurt	%	abs.
10	-	-
13 t/m 15	7	8
21 t/m 24	5	9
80 + 81	4	2

Tabel 133: Probleem onderhoud groenvoorzieningen wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	6	4
50	-	-
60 + 61	2	1
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	4	2
66 + 67	6	4
72 + 73	4	2

Tabel 134: Probleem onderhoud groenvoorzieningen wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	2	1
01	5	6
02	4	3
03	4	2

Tabel 135: Probleem lawaai wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	6	7
90+97	-	-
91 t/m 93	3	3
95+96	5	6

Tabel 136: Probleem lawaai wijk Noord

buurt	%	abs.
04	2	1
20	4	3
30	12	4
31 t/m 32	4	5
33	7	4

Tabel 137: Probleem lawaai wijk West

buurt	%	abs.
10	-	-
13 t/m 15	5	6
21 t/m 24	5	8
80 + 81	11	5

Tabel 138: Probleem lawaai wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	1	1
50	3	1
60 + 61	4	2
62 + 64	8	4
63 + 65 + 68	2	1
66 + 67	3	2
72 + 73	2	1

Tabel 139: Probleem lawaai wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	13	6
01	10	13
02	9	7
03	18	9

Tabel 140: Probleem inbraak van/uit auto's wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	5	6
90+97	7	2
91 t/m 93	4	4
95+96	7	8

Tabel 141: Probleem inbraak van/uit auto's wijk Noord

buurt	%	abs.
04	5	2
20	4	3
30	3	1
31 t/m 32	5	7
33	5	1

Tabel 142: Probleem inbraak van/uit auto's wijk West

buurt	%	abs.
10	6	2
13 t/m 15	3	3
21 t/m 24	2	4
80 + 81	4	2

Tabel 143: Probleem inbraak van/uit auto's wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	3	1
60 + 61	8	4
62 + 64	4	2
63 + 65 + 68	2	1
66 + 67	8	5
72 + 73	4	2

Tabel 144: Probleem inbraak van/uit auto's wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	13	6
01	4	5
02	4	3
03	6	3

Tabel 145: Probleem fietsdiefstal wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	7	8
90+97	7	2
91 t/m 93	10	9
95+96	11	12

Tabel 146: Probleem fietsdiefstal wijk Noord

buurt	%	abs.
04	14	6
20	4	3
30	11	14
31 t/m 32	13	8
33	6	2

Tabel 147: Probleem fietsdiefstal wijk West

buurt	%	abs.
10	17	6
13 t/m 15	9	10
21 t/m 24	8	14
80 + 81	6	3

Tabel 148: Probleem fietsdiefstal wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	4	3
50	5	2
60 + 61	10	5
62 + 64	8	4
63 + 65 + 68	7	3
66 + 67	6	4
72 + 73	4	2

Tabel 149: Probleem fietsdiefstal wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	15	7
01	16	21
02	15	12
03	24	12

Tabel 150: Probleem gebrekkige straatverlichting wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	4	4
90+97	4	1
91 t/m 93	8	7
95+96	8	9

Tabel 151: Probleem gebrekkige straatverlichting wijk Noord

buurt	%	abs.
04	7	3
20	1	1
30	9	3
31 t/m 32	5	7
33	5	3

Tabel 152: Probleem gebrekkige straatverlichting wijk West

buurt	%	abs.
10	3	1
13 t/m 15	4	5
21 t/m 24	5	9
80 + 81	6	3

Tabel 153: Probleem gebrekkige straatverlichting wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	1	1
50	3	1
60 + 61	10	5
62 + 64	2	1
63 + 65 + 68	7	3
66 + 67	6	4
72 + 73	4	2

Tabel 154: Probleem gebrekkige straatverlichting wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	4	2
01	5	7
02	1	1
03	8	4

Tabel 155: Probleem te weinig speelmogelijkheden wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	5	5
90+97	7	2
91 t/m 93	3	3
95+96	7	8

Tabel 156: Probleem te weinig speelmogelijkheden wijk Noord

buurt	%	abs.
04	7	3
20	11	8
30	3	1
31 t/m 32	9	12
33	17	10

Tabel 157: Probleem te weinig speelmogelijkheden wijk West

buurt	%	abs.
10	3	1
13 t/m 15	3	4
21 t/m 24	4	6
80 + 81	17	8

Tabel 158: Probleem te weinig speelmogelijkheden wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	1	1
50	3	1
60 + 61	10	5
62 + 64	13	6
63 + 65 + 68	2	1
66 + 67	9	6
72 + 73	6	3

Tabel 159: Probleem te weinig speelmogelijkheden wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	6	3
01	8	10
02	9	7
03	14	7

Tabel 160: Probleem vandalisme wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	5	5
90+97	-	-
91 t/m 93	10	9
95+96	13	14

Tabel 161: Probleem vandalisme wijk Noord

buurt	%	abs.
04	12	5
20	4	3
30	-	-
31 t/m 32	7	10
33	8	5

Tabel 162: Probleem vandalisme wijk West

buurt	%	abs.
10	8	3
13 t/m 15	8	9
21 t/m 24	6	10
80 + 81	17	8

Tabel 163: Probleem vandalisme wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	-	-
60 + 61	4	2
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	4	2
66 + 67	5	3
72 + 73	4	2

Tabel 164: Probleem vandalisme wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	17	8
01	11	14
02	1	1
03	18	9

Tabel 165: Probleem overlast druggebruikers wijk Oost

buurt	%	abs.
40 t/m 44	4	4
90+97	11	3
91 t/m 93	9	8
95+96	7	8

Tabel 166: Probleem overlast druggebruikers wijk Noord

buurt	%	abs.
04	5	2
20	3	2
30	6	2
31 t/m 32	5	6
33	7	4

Tabel 167: Probleem overlast druggebruikers wijk West

buurt	%	abs.
10	6	2
13 t/m 15	4	5
21 t/m 24	4	6
80 + 81	9	4

Tabel 168: Probleem overlast druggebruikers wijk Zuid

buurt	%	abs.
11 + 70 + 71	3	2
50	-	-
60 + 61	4	2
62 + 64	6	3
63 + 65 + 68	7	3
66 + 67	5	3
72 + 73	4	2

Tabel 169: Probleem overlast druggebruikers wijk Centrum

buurt	%	abs.
00	15	7
01	6	8
02	6	5
03	22	11

BIJLAGE 2: VRAGENLIJST

ALGEHELE TOELICHTING

Alle vragen kunt u beantwoorden door het aankruisen van het hokje voor het betreffende antwoord.

Bij de meeste vragen is het de bedoeling dat u slechts één hokje aankruist. Bij sommige vragen kunt u echter meerdere hokjes aankruisen; indien dit het geval is wordt dat bij de vraag aangegeven met de zin: "u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen".

Wij verzoeken u de vragen en de antwoordmogelijkheden steeds nauwkeurig te lezen, voordat u uw antwoord aankruist.

Blok 1: Persoonlijke gegevens

1. Wat is uw geslacht?

- ☐ Man
- ☐ Vrouw

2. Wat is uw leeftijd?

- ☐ 16 t/m 17
- ☐ 18 t/m 24
- ☐ 25 t/m 34
- ☐ 35 t/m 44
- ☐ 45 t/m 54
- ☐ 55 t/m 64
- ☐ 65 en ouder

3. Wat is uw laatste met succes afgeronde opleiding?

- ☐ lager onderwijs
- ☐ lager beroepsonderwijs
- ☐ MAVO
- ☐ HAVO
- ☐ VWO
- ☐ Middelbaar beroepsonderwijs
- ☐ Hoger beroepsonderwijs
- ☐ Universitaire studie
- ☐ anders, te weten
-

4. Woont u in een koop- of huurwoning?
☐ Koopwoning
☐ Huurwoning
5. In wat voor soort woning woont u?
☐ Flat/etagewoning
☐ Rijtjeswoning (door naar vraag 7)
☐ Vrijstaande woning/twee onder een kap (door naar vraag 7)
6. Op welke verdieping woont u?
☐ begane grond
☐ 1^e verdieping
☐ 2^e verdieping
☐ 3^e verdieping
☐ 4^e verdieping
☐ 5^e verdieping of hoger
7. Sinds wanneer woont u op uw huidige adres?
☐ na 1 januari 1987 hier komen wonen
☐ voor 1 januari 1987 hier komen wonen

Blok 2: politietaak algemeen

1. Kunt u aangeven in welke mate u tevreden bent over de wijze waarop de politie in Groningen de volgende taken uitvoert?

U heeft steeds de keuze uit de mogelijkheden zeer goed/
goed/ matig/ slecht/ zeer slecht/ geen mening

- Controle op het fietsen over het trottoir

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- Opsporen van daders van misdrijven

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- Het optreden bij verstoringen van de openbare orde
(bijvoorbeeld bij voetbalvandalisme, oud en nieuw, etc.)

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- Terugbezorgen van gestolen goederen

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matig
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- Het bieden van hulp bij sociale problemen (bijvoorbeeld
ruzies tussen burens)

- ☐ zeer goed
- ☐ goed
- ☐ matige
- ☐ slecht
- ☐ zeer slecht
- ☐ geen mening

- Het trachten te voorkomen dat misdrijven plaatsvinden
(bijvoorbeeld het geven van voorlichting over
inbraakpreventie, het merken van fietsen, etc.)
 - ☐ 0 zeer goed
 - ☐ 0 goed
 - ☐ 0 matig
 - ☐ 0 slecht
 - ☐ 0 zeer slecht
 - ☐ 0 geen mening

- Het bieden van hulp aan slachtoffers van misdrijven
(bijvoorbeeld het bieden van informatie over de
vergoeding van schade; het doorverwijzen naar het Bureau
Slachtofferhulp)
 - ☐ 0 zeer goed
 - ☐ 0 goed
 - ☐ 0 matig
 - ☐ 0 slecht
 - ☐ 0 zeer slecht
 - ☐ 0 geen mening

2. Kunt u voor de verschillende politietaken aangeven of de politie daar meer of minder aandacht aan moet besteden of dat er precies genoeg aandacht aan wordt geschonken.

- Controle op fietsen over het trottoir
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht

- Opsporen van daders van misdrijven
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht

- Het optreden bij verstoringen van de openbare orde
(bijvoorbeeld bij voetbalvandalisme, oud en nieuw, etc.)
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht

- Terugbezorgen van gestolen goederen
 - ☐ 0 meer aandacht
 - ☐ 0 minder aandacht
 - ☐ 0 voldoende aandacht

- Het bieden van hulp bij sociale problemen (bijvoorbeeld ruzies tussen burenen)
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht

- Het trachten te voorkomen dat misdrijven plaatsvinden (bijvoorbeeld het geven van voorlichting over inbraakpreventie, het merken van fietsen, etc.)
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht

- Het bieden van hulp aan slachtoffers van misdrijven (bijvoorbeeld het bieden van informatie over de vergoeding van schade; het doorverwijzen naar het Bureau Slachtofferhulp)
 - ☐ meer aandacht
 - ☐ minder aandacht
 - ☐ voldoende aandacht

Blok 3: Slachtofferschap van misdrijven

Algehele toelichting:

Het gaat bij de vragen in dit blok steeds om de vraag of u zelf (dus niet een van uw gezinsleden) slachtoffer bent geworden van dat misdrijf.

1. Is er in 1987 een fiets van u gestolen?
 - ☐ Ja
 - ☐ Nee (door naar vraag 10)

2. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
 - ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te wetenkeer

3. De laatste keer dat uw fiets gestolen werd, waar stond de fiets toen?
 - ☐ thuis, uit schuurtje
 - ☐ thuis voor de deur
 - ☐ op een andere plek in de buurt
 - ☐ bij station Groningen (Hoofdstation)
 - ☐ elders in het centrum van Groningen
 - ☐ elders in Groningen (niet in woonbuurt; niet in centrum)
 - ☐ buiten Groningen

4. Heeft u de laatste keer dat uw fiets gestolen werd aangifte gedaan bij de politie?
 - ☐ Ja (door naar vraag 6)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 10)

5. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte gedaan heeft
 - ☐ was oude fiets
 - ☐ zinloos, je krijgt je fiets toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ fiets was niet verzekerd
 - ☐ fiets zelf teruggevonden
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
 - (door naar vraag 10)

6. Bent u wezen kijken in de opslagruimte voor gestolen fietsen bij het Hoendiep?
☐ Ja, te weten .. keer (door naar vraag 8)
☐ Nee
7. Wat is de **belangrijkste** reden dat u daar niet bent gaan kijken?
☐ gestolen fiets was al teruggevonden
☐ wist niet dat opslagruimte bezocht kon worden
☐ vond de opslagruimte te ver weg
☐ ben naar opslagruimte geweest, maar deze was gesloten
☐ heeft geen zin, fiets staat daar toch niet
☐ anders, te weten
.....
8. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
☐ Ja (door naar vraag 10)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 10)
9. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
☐ politie heeft er niets aan gedaan
☐ politie was onvriendelijk/niet correct
☐ moest lang wachten op het politiebureau
☐ dader niet opgespoord
☐ fiets niet teruggevonden
☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
☐ weet niet
☐ anders, te weten
.....
10. Had u in 1987 een auto?
☐ Ja
☐ Nee (door naar vraag 18)
11. Is er in 1987 wel eens iets uit uw auto gestolen?
☐ Ja
☐ Nee (door naar vraag 18)

12. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
- ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te wetenkeer
13. De laatste keer dat er iets uit uw auto gestolen werd, waar stond deze toen geparkeerd?
- ☐ in uw garage
 - ☐ in de straat waar uw woont
 - ☐ op een andere plek in de buurt
 - ☐ in het centrum van Groningen
 - ☐ elders in Groningen
 - ☐ buiten Groningen
 - ☐ weet niet
14. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ Ja (door naar vraag 16)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 18)
15. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ er was niets/voor weinig waarde gestolen
 - ☐ zinloos, je krijgt de gestolen spullen toch niet terug
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ was niet tegen diefstal uit de auto verzekerd
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
 - (door naar vraag 18)
16. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ Ja (door naar vraag 18)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 18)

17. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niet aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het bureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ gestolene niet teruggevonden
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
18. Is er in 1987 een portemonnee of portefeuille van u gestolen?
- ☐ Ja
 - ☐ Nee (door naar vraag 26)
19. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
- ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te wetenkeer
20. De laatste keer dat uw portemonnee of portefeuille werd gestolen, waar gebeurde dat?
- ☐ in de buurt waar u woont
 - ☐ in het centrum van Groningen
 - ☐ elders in Groningen
 - ☐ buiten Groningen
 - ☐ weet niet
21. De laatste keer dat uw portemonnee of portefeuille werd gestolen, hoe gebeurde dat?
- ☐ uit zak gerold
 - ☐ tas(je) waarin portemonnee zat, werd afgepakt
 - ☐ moest onder bedreiging portemonnee/portefeuille afgeven
 - ☐ anders, te weten
 -

22. Heeft u de laatste keer dat uw portemonnee/portefeuille werd gestolen aangifte gedaan bij de politie?
☐ Ja (door naar vraag 24)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 26)
23. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
☐ er was niets/voor weinig waarde gestolen
☐ dader wordt toch niet opgespoord
☐ zinloos, je krijgt het toch niet terug
☐ politie doet er toch niets aan
☐ weet niet
☐ anders, te weten
.....
(door naar vraag 26)
24. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
☐ Ja (door naar vraag 26)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 26)
25. Wat is uw belangrijkste punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
☐ politie heeft er niets aan gedaan
☐ politie was onvriendelijk/niet correct
☐ moest lang wachten op het politiebureau
☐ dader niet opgespoord
☐ gestolene niet teruggevonden
☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
☐ weet niet
☐ anders, te weten
.....
26. Bent u in 1987 op straat slachtoffer geworden van handtastelijkheden met seksuele bedoelingen?
☐ Ja
☐ Nee (door naar vraag 33)

27. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
- ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te wetenkeer
28. De laatste keer dat uw slachtoffer werd van handtastelijkheden met seksuele bedoelingen, waar gebeurde dat?
- ☐ in de buurt waar u woont
 - ☐ in het centrum van Groningen
 - ☐ elders in Groningen
 - ☐ buiten Groningen
 - ☐ weet niet
29. Heeft u de laatste keer aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ Ja (door naar vraag 31)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 33)
30. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ niet ernstig genoeg
 - ☐ zelf opgelost
 - ☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
- (door naar vraag 33)
31. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ Ja (door naar vraag 33)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 33)

32. Wat is uw belangrijkste punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
☐ politie heeft er niets aan gedaan
☐ politie was onvriendelijk/niet correct
☐ moest lang wachten op het politiebureau
☐ dader niet opgespoord
☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
☐ weet niet
☐ anders, te weten
.....
33. Bent u op straat in 1987 op andere wijze aangevallen (dus anders dan handtastelijkheden met sexuele bedoelingen)?
☐ Ja
☐ Nee (door naar vraag 40)
34. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
☐ een keer
☐ twee keer
☐ meer dan twee keer, te weten ... keer
35. De laatste keer dat u bent aangevallen, waar gebeurde dat?
☐ in de buurt waar uw woont
☐ in het centrum van Groningen
☐ elders in Groningen
☐ buiten Groningen
☐ weet niet
36. Heeft u de laatste keer dat u bent aangevallen aangifte gedaan bij de politie?
☐ Ja (door naar vraag 38)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 40)

37. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
- ☐ niet ernstig genoeg
 - ☐ zelf opgelost
 - ☐ politie reageert onvriendelijk/niet correct als je aangifte komt doen
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
- (door naar vraag 40)
38. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
- ☐ Ja (door naar vraag 40)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar vraag 40)
39. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ daders niet opgespoord
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
40. Is er in 1987 een of meer van uw eigendommen opzettelijk beschadigd of beklad?
- ☐ Ja
 - ☐ Nee (door naar vraag 48)
41. Hoe vaak is dat in 1987 gebeurd?
- ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te wetenkeer

42. De laatste keer dat een van uw eigendommen opzettelijk werd beschadigd, om wat voor soort eigendom ging het toen?
☐ delen van woning en/of tuin (door naar vraag 44)
☐ (brom)fiets
☐ auto
☐ anders, te weten

43. De laatste keer dat een van uw eigendommen werd beschadigd of beklad, waar gebeurde dat toen?
☐ in de buurt waar uw woont
☐ in het centrum van Groningen
☐ elders in Groningen
☐ buiten Groningen
☐ weet niet
44. Heeft u de laatste keer dat een van uw eigendommen beschadigd of beklad is aangifte gedaan bij de politie?
☐ Ja (door naar vraag 46)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 48)
45. Wat is de belangrijkste reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?
☐ schade was gering
☐ zinloos (schade wordt toch niet vergoed)
☐ dader wordt toch niet opgespoord
☐ verzekering dekte de schade niet
☐ politie doet er toch niets aan
☐ weet niet
☐ anders, te weten

 (door naar vraag 48)
46. Bent tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?
☐ Ja (door naar vraag 48)
☐ Nee
☐ Weet niet (door naar vraag 48)

47. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?
- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
 - ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
 - ☐ moest lang wachten op het politiebureau
 - ☐ dader niet opgespoord
 - ☐ schade niet vergoed
 - ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
48. Is er bij u in 1987 ingebroken?
- ☐ Ja
 - ☐ Nee (door naar blok 4)
49. Hoe vaak is er in 1987 bij u ingebroken?
- ☐ Een keer
 - ☐ Twee keer
 - ☐ Meer dan twee keer, te weten
50. Gebeurde het de laatste keer toen het licht was of toen het donker was?
- ☐ Toen het licht was
 - ☐ Toen het donker was
 - ☐ Weet niet
51. Heeft u de laatste keer dat bij u is ingebroken aangifte gedaan bij de politie?
- ☐ Ja (door naar vraag 53)
 - ☐ Nee
 - ☐ Weet niet (door naar blok 4)

52. Wat is de **belangrijkste** reden dat u toen geen aangifte heeft gedaan?

- ☐ schade was gering
 - ☐ zinloos (gestolen spullen worden toch niet teruggevonden)
 - ☐ was niet tegen inbraak verzekerd
 - ☐ dader wordt toch niet opgespoord
 - ☐ politie doet er toch niets aan
 - ☐ weet niet
 - ☐ anders, te weten
 -
- (door naar blok 4)

53. Bent u tevreden over de manier waarop de politie uw aangifte heeft behandeld?

- ☐ Ja (door naar blok 4)
- ☐ Nee
- ☐ Weet niet (door naar volgende blok)

54. Wat is uw **belangrijkste** punt van kritiek op de politie bij de behandeling van uw aangifte?

- ☐ politie heeft er niets aan gedaan
- ☐ politie was onvriendelijk/niet correct
- ☐ moest lang wachten op het politiebureau
- ☐ dader niet opgespoord
- ☐ gestolen goederen worden toch niet teruggevonden
- ☐ geen informatie over wat er aan de zaak gedaan is
- ☐ weet niet
- ☐ anders, te weten
-

Blok 4: Angst voor criminaliteit

1. Zijn er in de buurt waar uw woont plekken of straten waar u liever niet komt?

☐ Ja

☐ Nee (door naar vraag 4)

2. Welke plekken/straten zijn dat?

.....

3. Waarom komt u daar liever niet?

☐ Stil, afgelegen

☐ Donker

☐ Ongure types

☐ Angst voor beroving/geweld

☐ Anders, te weten:

.....

4. Stelt u zich voor dat u 's avonds om een uur of tien alleen thuis bent en er wordt onverwachts aangebeld. Wat zou u doen?

☐ Ik doe gewoon open

☐ Ik doe alleen open als het iemand is die ik ken

☐ Ik doe alleen open als het iemand is die een betrouwbare indruk maakt

☐ Ik doe niet open

☐ Anders, te weten:

.....

5. Bent u thuis bang om slachtoffer te worden van een misdrijf?

☐ Nooit

☐ Soms

☐ Vaak/altijd

Toelichting: de vragen 6 tot en met 9 moeten alleen worden beantwoord door mensen die buiten de Diepenring wonen!

6. Hoe vaak komt u in het centrum van Groningen?
☐ meer dan eens per week
☐ minder dan eens per week, maar meer dan eens per maand
☐ minder dan eens per maand
☐ (bijna) nooit
7. Zijn er in het centrum van Groningen plekken of straten waar u liever niet komt?
☐ Ja
☐ Nee (door naar vraag 10)
8. Welke plekken/straten zijn dat?

9. Waarom komt u daar liever niet?
☐ Stil
☐ Donker
☐ Ongure types
☐ Angst voor beroving/geweld
☐ Anders, te weten:

10. De kans om slachtoffer te worden van een misdrijf kan tot gevolg hebben dat men zich soms angstig of bevreesd voelt. In hoeverre komen angstgevoelens bij de volgende delicten bij u op:
- Mishandeling op straat
 - ☐ in grote mate
 - ☐ in geringe mate
 - ☐ totaal niet
 - Aanranding/verkrachting
 - ☐ in grote mate
 - ☐ in geringe mate
 - ☐ totaal niet

- Inbraak
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Bedreiging door jongeren
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Diefstal op straat van portemonnee of portefeuille
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Diefstal van (brom)fiets
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Diefstal van auto
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Diefstal uit auto
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Vernieling aan huis, tuin, etc
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet
- Opzettelijke beschadiging van auto
 - 0 in grote mate
 - 0 in geringe mate
 - 0 totaal niet

Ander misdrijf, te weten:

.....
.....
0 in grote mate
0 in geringe mate

Blok 5: Preventieve maatregelen

1. Welke van de volgende maatregelen treft u gewoonlijk om diefstal van uw (brom)fiets te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
 - ☐ Geen maatregelen
 - ☐ Gebruik eenvoudig fietsslot
 - ☐ Gebruik goedgekeurd fietsslot
 - ☐ Gebruik kabel- of kettingslot
 - ☐ Zet fiets in stalling of binnenshuis
 - ☐ Heb fiets gegraveerd
 - ☐ Anders, te weten:

2. Welke van de volgende maatregelen treft u gewoonlijk om diefstal van uw auto te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
 - ☐ Geen maatregelen
 - ☐ Doe deuren op slot en ramen dicht
 - ☐ Parkeer auto in garage
 - ☐ Gebruik alarminstallatie
 - ☐ Gebruik stuurslot
 - ☐ Anders, te weten:

3. Welke van de volgende maatregelen treft u gewoonlijk om diefstal uit uw auto te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
 - ☐ Geen maatregelen
 - ☐ Doe deuren op slot en ramen dicht
 - ☐ Parkeer auto in garage
 - ☐ Gebruik alarminstallatie
 - ☐ Laat niets in auto liggen
 - ☐ Anders, te weten:

4. Welke van de volgende organisatorische maatregelen treft u om inbraak te voorkomen:
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
- ☐ Geen maatregelen
 - ☐ Bij enkele uren afwezigheid alle buitendeuren en ramen afsluiten
 - ☐ Voor het slapen gaan buitendeuren en ramen op slot, gegrendeld of op knip
 - ☐ 's Nachts licht laten branden
 - ☐ Waardevolle spullen uit het zicht geplaatst
 - ☐ Bij afwezigheid van een week of langer burens/kennissen inlichten met het doel dat ze huis bewoond aanzien geven
 - ☐ Bij afwezigheid van een week of langer waardevolle spullen elders in bewaring geven
 - ☐ Bij afwezigheid van een of meer weken iemand permanent in huis laten komen
5. Welke van de volgende technische maatregelen heeft u getroffen om inbraak te voorkomen?
(u kunt meerdere mogelijkheden aankruisen)
- ☐ Gebruik alarminstallatie
 - ☐ Gebruik schakelklok
 - ☐ Dievenklauwen of dievenpinnen aangebracht
 - ☐ Speciale sloten aangebracht
 - ☐ Waardevolle goederen zijn gemerkt
 - ☐ gebruik van intercominstallatie (naar de burens toe)
 - ☐ anders, te weten
 -

Blok 6: Problemen in uw buurt

De vragen in dit blok hebben betrekking op mogelijke problemen in de buurt waar u woont.

1. Kunt u aangeven welke van de volgende problemen in uw woonbuurt een rol spelen?

- Jongeren die op straat rondhangen

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Vervuiling

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Gebrek aan parkeerruimte

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Auto's die te snel rijden

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Inbraak in woningen

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Geweld op straat

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Onderhoud groenvoorzieningen

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Lawaai

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Diefstal van of uit auto's

- ☐ Geen probleem
- ☐ In enige mate een probleem
- ☐ Beslist geen probleem

- Fietsdiefstal
 - ☐ Geen probleem
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem
- Gebrekkige straatverlichting
 - ☐ Geen probleem
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem
- Te weinig speelmogelijkheden voor jongeren
 - ☐ Geen probleem
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem
- Vandalisme
 - ☐ Geen probleem
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem
- Overlast druggebruikers
 - ☐ Geen probleem
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem
- Ander probleem, te weten:
 -
 -
 - ☐ In enige mate een probleem
 - ☐ Beslist geen probleem

2. Een aantal problemen kunnen door verschillende gemeentelijke diensten (groenvoorzieningen, energiebedrijf, reinigingsdienst, etc.) worden aangepakt.

Aan welke problemen in uw buurt besteedt de gemeente naar uw mening te weinig aandacht?

U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen

- ☐ Vervuiling
- ☐ Gebrek aan parkeerruimte
- ☐ Auto's die te snel rijden
- ☐ Onderhoud groenvoorzieningen
- ☐ Lawaai
- ☐ Gebrekkige straatverlichting
- ☐ Te weinig speel mogelijkheden voor jongeren
- ☐ Vandalisme
- ☐ Overlast druggebruikers
- ☐ andere problemen, te weten:
 -
 -

3. Aan welke problemen in uw buurt besteedt de politie naar uw mening te weinig aandacht?

U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.

- ☐ Jongeren die op straat rondhangen
- ☐ Verkeerd geparkeerde auto's
- ☐ Auto's die te snel rijden
- ☐ Inbraak in woningen
- ☐ Geweld op straat
- ☐ Diefstal van of uit auto's
- ☐ Fietsdiefstal
- ☐ Vandalisme
- ☐ Overlast druggebruikers
- ☐ andere problemen, te weten:

.....

4. Aan welke problemen in uw buurt besteedt de politie naar uw mening te veel aandacht?

U kunt meerdere mogelijkheden aankruisen.

- ☐ Jongeren die op straat rondhangen
- ☐ Verkeerd geparkeerde auto's
- ☐ Auto's die te snel rijden
- ☐ Inbraak in woningen
- ☐ Geweld op straat
- ☐ Diefstal van of uit auto's
- ☐ Fietsdiefstal
- ☐ Vandalisme
- ☐ Overlast druggebruikers
- ☐ andere problemen, te weten:

.....

5. Aan welke problemen in uw buurt besteedt de gemeente naar uw mening te veel aandacht?

- ☐ Vervuiling
- ☐ Gebrek aan parkeerruimte
- ☐ Auto's die te snel rijden
- ☐ Onderhoud groenvoorzieningen
- ☐ Lawaai
- ☐ Gebrekkige straatverlichting
- ☐ Te weinig speel mogelijkheden voor jongeren
- ☐ Vandalisme
- ☐ Overlast druggebruikers
- ☐ andere problemen, te weten:

.....

6. Weet u waar het dichtstbijzijnde politiebureau is?
☐ Ja, te weten
☐ Nee (door naar einde)
7. Bent u al in dat bureau geweest?
☐ Ja
☐ Nee (door naar einde)
8. Hoe vaak bent u daar geweest?
☐ 1 keer
☐ 2 keer
☐ 3 keer of meer
☐ weet niet

Einde: Hartelijk bedankt voor uw medewerking. Wij verzoeken u de ingevulde vragenlijst te retourneren in de antwoortenveloppe die u heeft ontvangen.

BIJLAGE 3

Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor fietsdiefstal

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	813	48	1694
Noord	856	31	2761
West	980	47	2085
Zuid	873	30	2910
Centrum	2093	26	8050

Gecorrigeerde politiecijfers 1987 naar wijk voor beschadiging eigendommen

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	224	21	1067
Noord	213	20	1065
West	254	23	1104
Zuid	200	17	1176
Centrum	301	19	1584

Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor inbraak

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	1099	88	1249
Noord	1374	90	1527
West	1201	81	1483
Zuid	700	73	959
Centrum	348	96	363

Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor mishandeling

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	80	10	800
Noord	76	14	543
West	77	22	350
Zuid	72	20	360
Centrum	169	37	457

Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor diefstal uit auto

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	13	35	37
Noord	21	57	37
West	12	38	32
Zuid	46	31	148
Centrum	221	46	480

Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor zakkenrollerij

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	7	74	9
Noord	8	44	18
West	4	69	6
Zuid	7	85	8
Centrum	92	72	123

**Gecorrigeerde politiecijfers* 1987 naar wijk voor sexuele hand-
tastelijkheden**

	Aangiftes	aang. %	Gecorrig.
Oost	15	100	15
Noord	10	50	20
West	0	100	0
Zuid	7	83	8
Centrum	0	100	0

*= Al deze aangiftecijfers zijn exclusief het landelijk gebied.

Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages wijk oost

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorr.	Rangorde slachtoffer perc.
Inbraak	1	2	3
Fietsdiefstal	2	1	2
Beschad. eigend.	3	3	1
Mishandeling	4	4	5
Handtastelijkh.	5	6	7
Diefstal uit auto	6	5	4
Zakkenrollerij	7	7	6

Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages wijk noord

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorr.	Rangorde slachtoffer perc.
Inbraak	1	2	3
Fietsdiefstal	2	1	2
Beschad. eigend.	3	3	1
Mishandeling	4	4	5
Diefstal uit auto	5	5	4
Handtastelijkh.	6	7	6
Zakkenrollerij	7	6	7

Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages wijk west

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorr.	Rangorde slachtoffer perc.
Inbraak	1	2	3
Fietsdiefstal	2	1	2
Beschad. eigend.	3	3	1
Mishandeling	4	4	5
Diefstal uit auto	5	5	4
Zakkenrollerij	6	6	7
Handtastelijkh.	7	7	6

Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages wijk zuid

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorr.	Rangorde slachtoffer perc.
Fietsdiefstal	1	1	2
Inbraak	2	3	3
Beschad. eigend.	3	2	1
Mishandeling	4	4	5
Diefstal uit auto	5	5	4
Zakkenrollerij	6	6	7
Handtastelijkh.	7	7	6

Rangorde politiegegevens en slachtofferpercentages wijk centrum

	Rangorde aangiften	Rangorde aangiften gecorr.	Rangorde slachtoffer perc.
Fietsdiefstal	1	1	2
Inbraak	2	5	4
Beschad. eigend.	3	2	1
Diefstal uit auto	4	3	3
Mishandeling	5	4	5
Zakkenrollerij	6	6	6
Handtastelijkh.	7	7	7