

Onderzoek onder
politiefunctionarissen
regio Gelderland-Noord
voor het project 'Uitbouw
preventieve taken'
CONCEPT

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Houding ten aanzien van preventie
3. Preventieve activiteiten, uitvoering
en knelpunten
4. De ambtenaar voorkoming misdrijven
5. Uitbouw preventieve politietaak
6. Conclusies

C. Verwoerd
B. van Dijk
met medewerking van
F. ter Bruggen
Amsterdam, januari 1987

1. Inleiding

1.1 Doelstellingen en onderzoeksvragen

In de regio Gelderland-Noord is een plan voor een project 'Uitbouw preventieve taken' opgesteld. Het belangrijkste doel van dit project is dat politiefunctionarissen van de gemeentepolitie korpsen en de rijkspolitie in de regio binnen hun dagelijkse taakuitoefening meer preventieve taken gaan ondernemen.

Het project is in een aantal onderdelen opgezet. Een van de eerste onderdelen is een onderzoek onder de politiefunctionarissen in de regio, waarbij een beeld moet worden verkregen van de ideeën die er bij de politie in de regio ten aanzien van preventie leven, wat zij al aan preventie doen en aan welke activiteiten zij bij de uitbouw van preventieve taken het meeste belang toekennen.

Het onderzoek heeft als doelen:

1. Een voormeting van het project 'Uitbouw preventieve taken'.
2. Het bieden van een mogelijkheid aan de politiefunctionarissen hun ideeën voor de inhoud van de lokale projecten -het opzetten van lokale projecten is onderdeel van het project- kenbaar te maken.

Het onderzoek heeft zich gericht op het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Wat verstaan politiefunctionarissen onder preventie?
- Welk belang hechten politiefunctionarissen aan preventieve activiteiten?
- Welke preventieve activiteiten worden in de korpsen en groepen daadwerkelijk opgezet en uitgevoerd?
- Welke knelpunten doen zich voor bij preventie en hoe zouden deze knelpunten kunnen worden opgelost?
- Welke positie neemt de ambtenaar voorkoming misdrijven in de korpsen en groepen in?
- Welke rol zouden de ambtenaar voorkoming misdrijven en het RBVM kunnen spelen bij de uitbouw van de preventieve politie-taak?

1.2 Opzet van het onderzoek

Als onderzoeksmethode is gekozen voor een grotendeels schriftelijke enquête onder politiefunctionarissen. Er is een steekproef getrokken waarin de afzonderlijke korpsen en een aantal rijkspolitiegroepen zijn vertegenwoordigd. Daarnaast is in de steekproef onderscheid gemaakt in uitvoerenden en staf- en kaderfunctionarissen (leidinggevend). De steekproef heeft de volgende samenstelling gekregen: 38 uitvoerende functionarissen en 46 leidinggevenden. De oorspronkelijke steekproef was groter (ca. 100 functionarissen exclusief reserve). Doordat een aantal functionarissen niet op het afgesproken tijdstip verscheen, zijn uiteindelijk 84 functionarissen geïnterviewd. Met name de leidinggevenden van de gemeentepolitie Epe zijn ondervertegenwoordigd in de steekproef.

Bijna één derde van de steekproef bestaat uit functionarissen uit de surveillancedienst. Eén derde heeft een generale taakstelling. Ruim een vijfde zit bij de justitiële dienst. Ruim 10% heeft een algemene staffunctie. De rest is afkomstig van wijkdienst, verkeersdienst en meldkamer (zie tabel 3)*.

Voor wat betreft de standplaats, is de steekproef als volgt verdeeld:

Plaats:	Aantal uitvoerende functionarissen	Aantal staf- en kaderfunctionarissen (inclusief korpschefs)
<u>Gemeentepolitie:</u>		
Apeldoorn	11	13
Harderwijk	4	3
Winterswijk	4	2
Zutphen	2	6
Epe	3	2
<u>Rijkspolitie:</u>	14	20
<u>Totaal:</u>	<u>38</u>	<u>46</u>
(zie ook tabel 1)		

Er is gebruik gemaakt van twee soorten schriftelijke enquêtes met gedeeltelijk voorgestructureerde vragen; een voor de uitvoerende- en een voor de staf- en kaderfunctionarissen. De enquêtes werden afgenomen onder groepen van 5 tot 8 politiefunctionarissen. De vragenlijst was onderverdeeld in drie blokken.

Het eerste blok bestond uit enkele algemene vragen betreffende voorkoming misdrijven en preventie.

In het tweede blok werd specifiek gevraagd naar preventie activiteiten, knelpunten en oplossingen.

In het derde blok kwamen de contacten met de ambtenaar voorkoming misdrijven, RBVM en de taken en behoeften ten aanzien van voorkoming misdrijven aan de orde.

Enkele vragen betreffende verkeersactiviteiten zijn alleen voorgelegd aan uitvoerenden en een aantal leidinggevenden met een specifieke verkeerstaak.

Na elk blok was ongeveer 10 minuten ingeruimd voor een groepsdiscussie aan de hand van stellingen. De hele sessie nam ongeveer anderhalf uur in beslag.

Het doel van de discussie was enerzijds een afwisseling tijdens het invullen van de enquête, anderzijds het verkrijgen van aanvullende informatie voor het onderzoek.

De stellingen luiden als volgt:

1. Het voorkomen van misdrijven bestaat vooral uit het geven van voorlichting aan burgers, bedrijven en andere instellingen over het beveiligen van hun eigendommen.
2. Een van de grootste belemmeringen voor het uitvoeren van preventie activiteiten is dat de politie van oudsher gericht is op het arresteren van wetsovertreders.

*- Deze tabellen zijn te vinden in een apart tabellenboek.

3. Alle inspanningen op het terrein van voorkoming misdrijven zijn tevergeefs als niet ook andere instellingen hieraan een bijdrage leveren.
4. Moet de ambtenaar voorkoming misdrijven in de eerste plaats ten dienste van politiefunctionarissen werken of moet hij zich vooral bezig houden met voorlichting aan burgers, jongeren, bedrijven, etc.?

Ook drie korpschefs (en twee plaatsvervangende korpschefs) en de districtscommandant hebben een vragenlijst ingevuld en (in een persoonlijk gesprek) hun mening kenbaar gemaakt ten aanzien van enkele stellingen.

Deze stellingen luiden:

1. De functie van de ambtenaar voorkoming misdrijven dient door interne herschikking van personeelsinzet te worden uitgebouwd in kwalitatieve en kwantitatieve zin.
2. De ambtenaar voorkoming misdrijven moet een ondersteunende rol (gaan) spelen bij bestuurlijke preventie en dit heeft consequenties voor de positie en functie-inhoud van de ambtenaar voorkoming misdrijven.

De resultaten van het onderzoek en de discussies naar aanleiding van de stellingen zijn in dit rapport terug te vinden. Daarbij is de volgende indeling gemaakt:

In hoofdstuk 2 komt aan de orde welke houding men ten aanzien van preventie aanneemt. (2.1. het belang van voorkoming misdrijven, 2.2. wat verstaat men onder preventie en 2.3. welke preventieve activiteiten vindt men het belangrijkste. In 2.4. maken we enkele concluderende opmerkingen).

In hoofdstuk 3 wordt eerst ingegaan op de preventieve activiteiten die in de korpsen en groepen (3.1.) worden uitgevoerd. Daarna komen de door de ondervraagden gesignaleerde knelpunten en de oplossingen hiervoor aan de orde (3.2.), gevolgd door enkele conclusies (3.3.).

Hoofdstuk 4 behandelt de plaats van de ambtenaar voorkoming misdrijven in de korpsen en groepen. (4.1. Contacten tussen politiefunctionarissen en ambtenaar voorkoming misdrijven, 4.2. taken van de ambtenaar voorkoming misdrijven, 4.3. conclusies)

In hoofdstuk 5 komt aan de orde welke rol de ambtenaar voorkoming misdrijven en het RBVM kunnen spelen in de uitbouw van de preventieve politietaak. (5.1. knelpunten en oplossingen bij voorkoming misdrijven, 5.2. preventie in de toekomst: rol van de ambtenaar voorkoming misdrijven en RBVM, 5.3. conclusies).

Tot slot laten we in hoofdstuk 6 het voorafgaande in zeer beknopte vorm de revue passeren. In 6.1 zetten we de antwoorden op de onderzoeksvragen op een rijtje. In 6.2 worden de resultaten van de afzonderlijke korpsen en van de rijkspolitie weergegeven. De ideeën van de ondervraagden voor de inhoud van lokale projecten komen in 6.3 aan de orde.

2. Houding ten aanzien van preventie

De houding ten aanzien van preventie is onderzocht door te vragen naar:

1. het belang dat ondervraagde hecht aan voorkoming van misdrijven in vergelijking met andere politietaken;
2. wat men onder preventie verstaat;
3. welke preventieve activiteit het belangrijkste wordt geacht.

2.1 Het belang van voorkoming misdrijven

Het belang van voorkoming misdrijven is gemeten door ondervraagden vijf politietaken (waaronder voorkoming misdrijven) voor te leggen, waaraan een cijfer moet worden toegekend (de belangrijkste taak krijgt een 1).

Op het eerste gezicht blijkt uit de totaalscore van tabel 5 (dit is een regiogemiddelde) dat voorkoming misdrijven in vergelijking tot andere taken geen belangrijke taak wordt gevonden. Uit tabel 5 blijkt dat alle respondenten het handhaven van de openbare orde prioriteit geven, gevolgd door het verlenen van hulp en het opsporen van zware criminelen.

Kijken we nauwkeuriger naar de onderverdeling van leidinggevenden en uitvoerenden in tabel 5, dan blijkt dat een aantal leidinggevenden afwijkt van het regiogemiddelde: met name de staf gemeentepolitie Apeldoorn, leidinggevenden van Harderwijk en de districtsstaf rijkspolitie hechten vrij veel belang aan voorkoming misdrijven; de staf van gemeentepolitie Apeldoorn stelt deze taak zelfs op één lijn met andere genoemde taken.

Het is tevens opvallend dat bij de gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk en bij rijkspolitie in dit opzicht een groot verschil van mening bestaat tussen de leidinggevenden en de uitvoerenden: deze laatsten achten voorkoming misdrijven in vergelijking met andere politietaken van weinig belang!

Dit resultaat is enigszins begrijpelijk als wordt gekeken naar de resultaten van de vraag wat voorkoming misdrijven is (tabel 6): in het algemeen menen ondervraagden dat het voorkomen van misdrijven zich concentreert op voorlichtingsactiviteiten ("het geven van informatie aan burgers, bedrijven, instellingen, etc. over de maatregelen die ze kunnen treffen om de slachtofferkans te verlagen"). Dit geldt met name voor de uitvoerenden, met uitzondering van Winterswijk. Winterswijk is een duidelijke uitschieter: onder voorkoming misdrijven wordt naast voorlichtingsactiviteiten óók verstaan: het treffen van maatregelen die het plegen van misdrijven bemoeilijken, en het trachten de oorzaken van criminaliteit weg te nemen.

Ook uit de groepsdiscussies bleek dat men voorkoming misdrijven nogal eens opvatte als voorlichting. Deze opvatting was heel sterk bij de gemeentepolitie Apeldoorn (zowel bij leidinggevenden als uitvoerenden). In dit korps ging men vooral uit van voorlichtingsactiviteiten op het gebied van inbraakpreventie.

Een aantal discussiegroepen uitvoerenden vond dat voorkoming misdrijven meer moest zijn dan alleen voorlichten: in Epe noemde men naast het voorlichten ook projecten en het aandringen bij woningbouw dat eisen worden gesteld ten aanzien van hang- en sluitwerk.

Bij de rijkspolitie (zowel uitvoerenden als leidinggevenden) zag men voorkoming misdrijven ook als activiteit die zicht moet geven in de achtergronden van criminaliteit.

In Harderwijk en Winterswijk spraken zowel uitvoerenden als leidinggevenden over de noodzaak dat voorkoming misdrijven een samenspel moet zijn van opsporen, aanwezig zijn en voorlichting en ook over preventie als deel van de totale politietask (integratie).

2.2 Wat verstaat men onder preventie?

De vraag wat men onder preventie verstaat is gesplitst in vijf uitspraken, waarbij ondervraagden konden aangeven of zij het daarmee eens of oneens waren, dan wel geen mening hadden.

De vijf uitspraken luiden:

1. Preventie is vooral een taak van de ambtenaar voorkoming misdrijven.
2. Preventie is een taak voor alle politiefunctionarissen.
3. Preventie kan het best plaatsvinden door middel van het uitvoeren van speciale projecten.
4. Preventie komt vooral neer op het voorlichten van burgers.
5. Bij preventie is het zinvol dat de politie samenwerkt met andere organisaties.

De grootste eensgezindheid bestaat ten aanzien van de tweede en laatste uitspraak: Preventie is een taak voor alle politiefunctionarissen en bij preventie is het zinvol dat de politie samenwerkt met andere organisaties. Ook de groepsdiscussies wezen sterk in deze richting. Vooral bij de groep uitvoerenden viel te beluisteren dat andere organisaties mee moeten werken en het niet mogen laten afweten. Men sprak zich cynisch uit over de medewerking van anderen: "de politie staat overal alleen voor".

70% van de uitvoerenden en 83% van de leidinggevenden is het niet eens met uitspraak 1: dit duidt erop dat voorkoming misdrijven niet als specialisme van de ambtenaar voorkoming misdrijven mag worden gezien.

Of preventie naar de mening van de ondervraagden het best kan plaatsvinden middels speciale projecten is een open vraag: 42% van de uitvoerenden en 35% van de leidinggevenden vindt van wèl!

In ieder geval worden aan preventie (opnieuw) voorlichtingsactiviteiten gekoppeld: 74% van de uitvoerenden en 59% van de leidinggevenden zijn het eens met uitspraak 4 (zie tabel 8).

2.3 Welke preventieve activiteit vindt men het belangrijkst?

De resultaten van deze vraag zijn ondergebracht in tabel 7. Uit deze tabel kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. Met uitzondering van Winterswijk vinden de meeste leidinggevendenden de belangrijkste activiteit: het analyseren van criminaliteitsgegevens en op basis daarvan in de lokale driehoek een preventiebeleid vaststellen. In Winterswijk vinden de (twee) leidinggevendenden de belangrijkste preventie activiteit:
 - a. het arresteren en bestraffen van wetsovertreder.
 - b. het geven van preventie adviezen aan burgers, bedrijven, etc.
2. Het geven van preventie-adviezen aan burgers, bedrijven etc. scoort (opnieuw) hoog bij de uitvoerenden: bijna 45% geeft dit antwoord (waaronder veel uitvoerenden van de rijkspolitie).
3. Het signaleren van misdaadbevorderende situaties als belangrijke preventie activiteit wordt door 12% van ondervraagden genoemd.
4. De andere preventieve activiteiten (helingbestrijding, arresteren en bestraffen van wetsovertreders, contacten leggen met publiek, geven van voorlichting aan jongeren, fietsmerkprojecten en alcoholcontroles onder weggebruikers) worden geen van allen door meer dan 10% van de ondervraagden genoemd.

2.4. Conclusies

- Staf gemeentepolitie Apeldoorn, staf rijkspolitie en leidinggevendenden van Harderwijk hechten veel belang aan voorkoming misdrijven. Alle uitvoerenden en de leidinggevendenden van Winterswijk, Zutphen en Epe en het kader van gemeentepolitie Apeldoorn en van de rijkspolitie achten voorkoming misdrijven in vergelijking met andere politietaken (handhaven openbare orde, verlenen van hulp en opsporing van zware criminelen) van weinig belang.
- Onder voorkoming misdrijven wordt vooral verstaan: voorlichting. In Epe, Harderwijk en Winterswijk en op de rijkspolitiegroepen (zowel leidinggevendenden als uitvoerenden) vatten een aantal functionarissen het breder op: het uitvoeren van projecten, het inzicht geven in achtergronden van criminaliteit en tot slot: preventie moet zijn geïntegreerd in de totale politietaak.
- Alle korpsen en groepen zijn van mening dat preventie een taak voor alle politiefunctionarissen is; bovendien is het zinvol dat de politie samenwerkt met andere organisaties.
- De meeste leidinggevendenden (uitzondering Winterswijk) vinden het analyseren van criminaliteitsgegevens en op basis daarvan in de lokale driehoek een preventiebeleid vaststellen de belangrijkste preventieve activiteit. Uitvoerenden, met name veel rijkspolitie uitvoerenden, vinden het geven van preventie-adviezen aan burgers, bedrijven, etc. een belangrijke preventieve activiteit.

3. Preventieve activiteiten, uitvoering en knelpunten.

Dit hoofdstuk is onderverdeeld in drie paragrafen:

- In 3.1. komt aan de orde of preventieve activiteiten worden uitgevoerd en hoe vaak en op welke wijze leidinggevendende deze activiteiten stimuleren.
- In 3.2. wordt ingegaan op de door ondervraagden gesignaleerde knelpunten bij de preventieve activiteiten en de oplossingen hiervoor. We kunnen nu al verklappen dat veel respondenten beter zijn in het aanwijzen (aankruisen) van knelpunten dan in het bedenken van oplossingen.
- In 3.3. worden enkele concluderende opmerkingen gemaakt.

3.1 Preventieve activiteiten

Uitvoering:

Signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaadbevorderende situaties (tijdens surveillance):

87% van de uitvoerenden houdt zich hiermee bezig (tabel 9);
73% van deze groep doet dit minstens 1 maal per week (tabel 10);
bijna alle leidinggevendenden stimuleren dit (tabel 11) met name door gesprekken/aanwijzingen (tabel 12).

Het geven van informatie aan winkeliers, burgers etc. over het voorkomen van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en inbraakpreventie:

99% van alle uitvoerenden doet dit (tabel 16);
34% van deze groep doet dit minstens 1 maal per week (tabel 17);
46% van de leidinggevendenden stimuleert dit (tabel 18) met name door het geven van aanwijzingen maar ook door bijvoorbeeld contacten met benadeelde (4 x genoemd) of speciale acties (4 x genoemd) (tabel 19). Een groot deel van de leidinggevendenden van gemeentepolitie Apeldoorn en van rijkspolitie stimuleert de activiteit niet.

Het geven van voorlichting aan jongeren (bijvoorbeeld in het kader van het vandalismedoelproject):

37% van de uitvoerenden geeft voorlichting (tabel 24);
uitvoerenden van Harderwijk geven geen voorlichting. In de overige korpsen en groepen geeft minder dan de helft voorlichting.
De meeste uitvoerenden die voorlichting geven doen dit minder dan 1 x per maand (71%);
39% van de leidinggevendenden stimuleert voorlichting (tabel 26) op velerlei manieren (tabel 27). Opvallend is dat leidinggevendenden van de rijkspolitie deze activiteit nauwelijks stimuleren.

Wijze van stimuleren met name: verlenen ondersteuning/medewerking en projecten.

Activiteiten in het kader van helingbestrijding:

47% van de uitvoerenden doet iets aan helingbestrijding (tabel 31);
 allen besteden hieraan minder dan 10 uur per maand (tabel 32);
 53% van de leidinggevendenden stimuleert dit (tabel 33);
 vooral door controles te organiseren (tabel 34).

Het verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht geven in de achtergronden van criminaliteit in korps of groep:

20% van de uitvoerenden doet dit (tabel 38); deze activiteit wordt opvallend vaker uitgevoerd in een groot korps (gemeentepolitie Apeldoorn) dan in kleine korpsen en in rijkspolitiegroepen;
 De meesten (82% van deze groep) besteden hieraan minder dan 10 uur per maand;
 50% van de leidinggevendenden stimuleert deze taak (tabel 40).
 Dit gebeurt met name in Harderwijk en Zutphen;
 Vier leidinggevendenden ondernemen ook zelf activiteiten op dit terrein (gemeentepolitie Apeldoorn).

Geven van voorlichting aan weggebruikers (bijvoorbeeld over gevaren van alcohol):

68% van de uitvoerenden doet dit; opvallend is dat door kleinere korpsen en rijkspolitiegroepen vaker dit soort voorlichting wordt gegeven dan door de gemeentepolitie Apeldoorn;
 39% van de respondenten geeft elke dag voorlichting, 39% doet dit minstens 1 maal per week (tabel 46).

Uitvoeren van verkeerscontroles:

68% van de uitvoerenden doet dit (tabel 50); ook hier geldt hetzelfde als bij voorlichting aan weggebruikers: in kleinere korpsen en bij de rijkspolitie doet men dit vaker dan bij de gemeentepolitie Apeldoorn;
 De meesten (77% van de respondenten) doen dit minstens 1 maal per week (tabel 51).

Activiteiten in het kader van inbraakpreventie:

84% van de uitvoerenden doet dit.
 69% van de leidinggevendenden stimuleert dit (tabel 57) op velerlei manieren (tabel 58) door:

- laten geven van adviezen	78% van de respondenten
- doen verrichten van gerichte surveillance-activiteiten	77% van de respondenten
- doen verwijzen naar ambtenaar voorkoming misdrijven	78% van de respondenten
- doen signaleren en verhelpen van misdaadbevorderende situaties	56% van de respondenten
- laten verrichten van activiteiten in het kader van heling bestrijding	30% van de respondenten.

3.2. Preventie activiteiten: knelpunten en oplossingen.

3.2.1. Het signaleren van misdaadbevorderende situaties

Een groot deel van de uitvoerenden houdt zich met deze activiteit bezig (40% doet dit zelfs vrijwel elke dag!). De meeste leidinggevendenden stimuleren dit dan ook (met als logische uitzondering: de staf van de rijkspolitie). Dit lijkt logisch gezien het feit dat deze staffunctionarissen op het districtsbureau zitten en weinig contacten hebben met de uitvoerenden van de groepen. Toch zijn de leidinggevendenden niet tevreden: 78% van hen vindt dat aan het signaleren van misdaadbevorderende situaties onvoldoende aandacht wordt besteed (tabel 13). Van de uitvoerenden vindt slechts 39% dat onvoldoende aandacht aan misdaadbevorderende situaties wordt besteed. In Winterswijk en Zutphen is er zelfs geen enkele uitvoerende functionaris die vindt dat aan deze activiteit te weinig aandacht wordt besteed.

Bijna alle ondervraagden (93%) noemen knelpunten die deze preventieve activiteit in de weg staan (tabel 14). Bijna alle leidinggevendenden melden dat er te weinig bekend is over misdaadbevorderende situaties. In mindere mate maar ook opvallend vaak geven leidinggevendenden op dat gebrek aan waardering bij collega's het signaleren van misdaadbevorderende situaties in de weg staat. Zij veronderstellen dus dat de uitvoerenden geen zin hebben in deze preventieve activiteit. Toch geeft slechts 14% van de uitvoerenden gebrek aan waardering als knelpunt op. Net als leidinggevendenden kampen ook uitvoerenden met onbekendheid ten aanzien van misdaadbevorderende situaties (41%). Daarnaast noemt 29% van de uitvoerenden als knelpunt dat de activiteit geen rol speelt bij de beoordeling (bij leidinggevendenden speelt dit knelpunt een geringere rol, 21% van de respondenten). 21% van alle respondenten geeft als knelpunt op dat niemand iets doet als een misdaadbevorderende situatie wordt gesignaleerd. Leidinggevendenden noemen dit knelpunt in verhouding veel meer dan de uitvoerenden.

De opgesomde oplossingen voor de knelpunten zijn ondergebracht in tabel 15. Meer leidinggevendenden dan uitvoerenden dragen oplossingen voor gesignaleerde knelpunten aan. De meeste oplossingen worden gezocht in cursussen en voorlichting. 66% van de respondenten noemt deze oplossingen (72% van de leidinggevendenden en 56% van de uitvoerenden). Hierbij zijn de oplossingen 'mentaliteitsverandering/ overtuigen van collega's' (4 x genoemd), 'integratie van voorkoming misdrijven' (7 x genoemd) en 'voorkoming misdrijven in de opleiding' (3 x genoemd) niet opgeteld, hoewel dit acceptabel zou zijn. Het is opvallend dat de oplossing 'aanpassing van het beoordelingssysteem' slechts 1 maal genoemd wordt.

3.2.2. Het geven van informatie aan winkeliers, burgers etc. over het voorkomen van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en inbraakpreventie:

Bijna alle uitvoerenden geven wel eens voorlichting aan burgers, winkeliers etc. Ruim de helft van de leidinggevenden stimuleert deze activiteit niet (met name niet: het kader van de gemeentepolitie Apeldoorn, leidinggevenden van Harderwijk en van de rijkspolitie). De belangrijkste reden hiervoor is dat zij vinden dat dit niet tot hun taak behoort (40%). Verder wordt als reden genoemd: geen tijd (4x), voorkoming misdrijven is te vrijblijvend (4x) en er wordt aan gewerkt (2x) (tabel 20). Toch vindt ruim 73% van de leidinggevenden (in Winterswijk, Zutphen en Epe zelfs alle ondervraagde leidinggevenden) dat het geven van informatie over voorkoming misdrijven aan burgers onvoldoende aandacht krijgt in groep of korps (tabel 21). Deze verhouding ligt voor de uitvoerenden anders: 47% van hen (met name de uitvoerenden van de rijkspolitie) vindt dat de activiteit voldoende aandacht krijgt en 42% vindt die aandacht onvoldoende.

Tabel 22 bevat een overzicht van de belangrijkste knelpunten bij het geven van preventie-adviezen:

- 5 uitvoerenden (van gemeentepolitie Apeldoorn, Zutphen en rijkspolitie) noemen geen knelpunten.
- in totaal worden 141 x knelpunten genoemd. Het lijstje ziet er als volgt uit:
 1. 72% van de respondenten (80% van de leidinggevenden en bijna 60% van de uitvoerenden) vindt dat het ontbreken van hulpmiddelen en relevante informatie een belangrijke handicap (deze knelpunten lijken niet urgent voor gemeentepolitie Harderwijk, Winterswijk en in mindere mate urgent voor Zutphen).
 2. een aantal knelpunten komt overeen met die van het signaleren van misdaadbevorderende situaties: 25% van de respondenten noemt gebrek aan waardering van collega's. Net als bij het signaleren van misdaadbevorderende situaties wordt dit punt vooral genoemd door leidinggevenden. 26% van de uitvoerenden noemt de afwezige invloed bij de beoordeling.
 3. een belangrijk knelpunt is volgens 13% van alle respondenten de negatieve houding van het publiek ('adviezen worden niet opgevolgd').
 4. verder wordt onder andere genoemd: saai werk (2 x), geen tijd (3 x).

In tabel 23 staan de oplossingen voor knelpunten genoemd. Het beeld komt overeen met tabel 15 (oplossingen knelpunten misdaadbevorderende situaties). De meeste oplossingen worden gezocht in voorlichting en cursussen (73% van de leidinggevenden en 29% van de uitvoerenden).

Verder wordt onder andere genoemd:

- meer informatie naar de burger (6 x);
- meer geld/tijd/menskracht (5 x);
- voorkoming misdrijven prioriteit geven (3 x);
- hulpmiddelen, dia's (3 x);
- motiveren van collega's/mentaliteitsverandering (5 x).

3.2.3 Het geven van voorlichting aan jongeren (bijvoorbeeld in het kader van een vandalismeproject).

63% van de uitvoerenden geeft geen voorlichting aan jongeren (tabel 24).

10 uitvoerenden geven hier geen reden voor op; de overigen (18) melden dat voorlichting niet bij hun taak hoort, of door collega's wordt gedaan (tabel 25).

61% van de leidinggevenden stimuleert het geven van voorlichting niet, voornamelijk (46% van deze 'niet-stimuleerders') omdat dit niet tot hun taak behoort. De rest heeft hier geen tijd voor of het wordt door collega's gestimuleerd (Harderwijk, Winterswijk en Epe). 6 leidinggevenden geven geen reden op (tabel 26).

Meer dan de helft van de ondervraagden (zowel van leidinggevenden als van uitvoerenden) vinden dat voorlichting aan jongeren in hun groep/korps onvoldoende aandacht krijgt. Kijken we nauwkeuriger naar tabel 28 dan blijkt dat alle leidinggevenden van Zutphen ontevreden zijn en dat de uitvoerenden van Winterswijk juist tevreden zijn met de aandacht.

Bijna 90% van de leidinggevenden en 76% van de uitvoerenden noemen allerlei knelpunten bij voorlichting aan jongeren (zie tabel 29).

De meeste knelpunten liggen op het terrein van gebrek aan audiovisuele middelen (50% van de respondenten, meer functionarissen van de rijkspolitie dan van de gemeentepolitie) en van gebrek aan kennis ('onduidelijk wat je moet vertellen') (30% van respondenten, dit knelpunt speelt niet bij de uitvoerenden van Harderwijk en Winterswijk).

Gebrek aan waardering van collega's wordt meer door leidinggevenden (22%) dan door uitvoerenden (10%) genoemd. Toch vinden weinig uitvoerenden het geven van voorlichting vervelend werk! (3 x genoemd).

Leidinggevenden vinden voorlichting soms een taak voor andere organisaties (6 x genoemd door Winterswijk, Zutphen en staf/kader van rijkspolitie).

Uitvoerenden geven (meer dan leidinggevenden) aan dat de activiteit geen invloed heeft bij beoordeling (5 x genoemd door uitvoerenden en 2 x door leidinggevenden). Twee leidinggevenden geven aan dat voorlichting aan jongeren speciale vaardigheid vereist. Verder worden de volgende knelpunten genoemd (sommige van deze knelpunten zijn in de tabel ondergebracht bij 'anders'):

- Geen nut/speelt niet bij ons (3x) (rijkspolitie kader en gemeentepolitie Apeldoorn uitvoerend);
- Geen tijd/werkdruk (3x) (leidinggevenden Harderwijk en Zutphen);
- Te vrijblijvend (2x);
- Geen taak voor politie (1x);
- Geen prioriteit (1 x);
- Er wordt nooit zoiets voorgesteld (2 x);
- Geen geld (1 x);
- Samenwerking met scholen is gericht op repressie (1 x).

De oplossingen voor deze knelpunten (tabel 30) blijken niet eenvoudig (10 uitvoerenden laten het afweten). De overigen (63 respondenten) zoeken de oplossing zowel intern als extern.

Intern: Meer mensen (5 x leidinggevenden), meer aandacht voor deze activiteit (5 x leidinggevenden) en meer tijd/geld (5 leidinggevenden en 4 uitvoerenden).

Extern: Voorlichting en advies van deskundigen (9 leidinggevenden en 5 uitvoerenden, met name van de rijkspolitie) mensen van buitenaf aantrekken (4 leidinggevenden en 2 uitvoerenden) en hulp van scholen en/of media (4 leidinggevenden en 2 uitvoerenden).

Verder wordt onder andere genoemd (in tabel ondergebracht bij 'anders'): zwaardere straffen; korte gerichte projecten (Epe uitvoerend); 'onoplosbaar'; gemeente moet onderwijs stimuleren; er is behoefte aan analyse van crimineel gedrag van jongeren (staf gemeentepolitie Apeldoorn); er moet een werkgroep van politiemensen worden opgericht (kader rijkspolitie); geen taak voor politie (kader gemeentepolitie Apeldoorn).

3.2.4. Activiteiten in het kader van helingbestrijding.

De meeste uitvoerenden die geen activiteiten in het kader van heling uitvoeren (53%) laten dit na omdat dit door anderen wordt gedaan.

Bij de gemeentepolitie Apeldoorn en bij de rijkspolitie is soms geen tijd voor helingbestrijding (3 x genoemd).

Het ontbreken van kennis en 'geen nut' is beide 2 x genoemd (tabel 31).

Iets minder dan de helft van de leidinggevenden stimuleert tot het uitvoeren van activiteiten in het kader van helingbestrijding.

De leidinggevenden die rechercheurs/surveillanten niet tot helingbestrijdingsactiviteiten stimuleren (dit zijn met name: staf rijkspolitie en leidinggevenden Harderwijk) geven vooral al reden op dat dit niet tot hun taak behoort.

66% van de leidinggevende respondenten (met name van de kleine korpsen van gemeentepolitie en ook van de rijkspolitie) en 70% van de uitvoerenden vinden dat aan helingbestrijdingsactiviteiten te weinig aandacht wordt besteed (tabel 35).

Echter op de vraag aan welke inbraakpreventieve activiteiten in korps of groep meer aandacht moet worden besteed vult slechts 20% van de leidinggevenden en 29% uitvoerenden in: activiteiten in het kader van helingbestrijding (tabel 61).

In tabel 36 zijn de belangrijkste knelpunten ondergebracht.

Twee knelpunten komen duidelijk naar voren:

- Geen zicht op daders/controles zijn moeilijk (31% van leidinggevenden en 57% van uitvoerenden);
- Onvoldoende mogelijkheden om te constateren dat goederen van diefstal afkomstig zijn (31% van leidinggevenden en 53% van uitvoerenden).

Naast deze twee in het oog springende knelpunten zegt 17% van de respondenten dat het ontbreken van een helingverordening in de APV een belemmering is (vooral Zutphen en een deel van leidinggevend van rijkspolitie).

Het ontbreken van hulpmiddelen wordt door 17% (met name de uitvoerenden uit de kleine gemeentepolitie korpsen) genoemd.

Verder worden onder andere genoemd:

- er zijn nauwelijks helers (9 x waaronder 5 leidinggevend van rijkspolitie);
- geen nut (5 x waaronder 4 leidinggevend van rijkspolitie);
- weinig waardering van collega's (4 x leidinggevend).

Van alle respondenten die knelpunten noemen (69) geeft 81% oplossingen (tabel 37).

De oplossing die het meest wordt genoemd (uitsluitend door uitvoerenden) is het plannen van controles (21%).

De leidinggevend noemen het meest: motiveren, gelegenheid geven en projecten/acties houden. De genoemde oplossingen van leidinggevend en uitvoerenden sluiten mooi op elkaar aan! Alleen uitvoerenden (met name uit Winterswijk, Zutphen en van rijkspolitiegroepen) zien iets in aanpassing van de administratie inzake heling (registratiesysteem gestolen goederen).

Het aantrekken van specialisten wordt vooral door de uitvoerenden van Zutphen en Epe genoemd.

3 uitvoerenden van de gemeentepolitie Apeldoorn hebben behoefte aan een betere interne voorlichting inzake helingbestrijding.

3.2.5. Het verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht geven in de achtergronden van criminaliteit in korps en groep.

Bijna de helft van de uitvoerenden van de gemeentepolitie Apeldoorn werkt wel eens met criminaliteitsgegevens. In alle andere korpsen en het rijkspolitie district is dit veel minder. Van de 26 uitvoerende respondenten die zich niet met deze activiteiten bezighouden zegt 30% dat anderen dan zichzelf dit doen. Andere redenen om niet met criminaliteitsgegevens te werken:

2 uitvoerenden (van Zutphen en van de rijkspolitie) hebben geen tijd, 1 heeft onvoldoende deskundigheid (Epe) en 1 uitvoerende van de rijkspolitie heeft nooit aan de activiteit gedacht (tabel 38). De meeste uitvoerenden die zich niet met deze activiteit bezighouden geven hiervoor geen reden op 39% van alle leidinggevend respondenten melden dat de activiteit bij hen niet wordt uitgevoerd.

Dit zijn:

- 8 leidinggevend van de rijkspolitie;
- 7 leidinggevend van gemeentepolitie Apeldoorn;
- 1 leidinggevend van gemeentepolitie Winterswijk;
- 1 leidinggevend van gemeentepolitie Zutphen.

De meeste leidinggevenden (88%) vinden dat de activiteit te weinig aandacht krijgt in groep of korps. In dit verband roepen we het gestelde in hoofdstuk 2 paragraaf 3 nog eens in herinnering: toen is geconstateerd dat de meeste leidinggevenden het analyseren en gebruik maken van criminaliteitsgegevens de belangrijkste preventie activiteit vinden.

Overigens is geen enkele uitvoerende deze mening toegedaan.

4 uitvoerenden vinden zelfs dat te veel aandacht aan de criminaliteitsgegevens wordt gegeven (tabel 42).

Uit tabel 41 blijkt dat criminaliteitsgegevens op uiteenlopende wijze worden gebruikt (infomap 9 x/planning, gerichte activiteiten 6 x/ halfjaarlijkse verslag 5 x/ driehoeksoverleg 5 x/projecten 5 x).

De belemmeringen bij het verzamelen en analyseren van criminaliteitsgegevens zijn opgenomen in tabel 43 (11 uitvoerenden en 3 leidinggevenden noemen geen knelpunten). De belangrijkste knelpunten zijn:

1. Het ontbreken van hulpmiddelen (56% van de respondenten). Dit probleem speelt overal, behalve in Winterswijk.
2. Herkenningsdienst is niet op de activiteit ingesteld (43% van de respondenten). Dit probleem speelt met name in de korpsen Apeldoorn, Harderwijk en Zutphen maar ook enigszins bij de rijkspolitie (volgens de leidinggevenden).
3. Weinig waardering voor collega's (4 x genoemd door leidinggevenden van korps Apeldoorn en van rijkspolitie en 3x door uitvoerenden).
4. Saai werk (3 x genoemd door leidinggevenden van gemeentepolitie Apeldoorn en 2 x door uitvoerenden).
5. Te veel informatie van teveel kanten en slechte verwerking (1 x genoemd door uitvoerende Epe).
6. Geen invloed bij beoordeling (3 x genoemd door leidinggevenden van gemeentepolitie Apeldoorn, Zutphen en van rijkspolitie).

N.B.: Onder 'anders' in tabel 43 zijn met name antwoorden ondergebracht van respondenten die geen antwoord op de vraag hebben gegeven.

De oplossingen voor de door geënquêteerden genoemde knelpunten zijn ondergebracht in tabel 44. Bijna 30% van de 'knelpunten-noemers' geven geen enkele oplossing aan.

Uit deze tabel blijken de volgende oplossingen:

- Aanpassing van de administratie, bijvoorbeeld door automatisering (45% van de respondenten, met name de leidinggevenden van gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk en Zutphen en van de rijkspolitie).
- Tijd/geld/middelen (door 21% van de respondenten genoemd).
- Informatie hoe te werk te gaan (door 21% van de respondenten genoemd, Harderwijk, Winterswijk en Zutphen noemen deze oplossing helemaal niet)
- Informatie omtrent criminaliteit moet door iedereen worden gegeven/wijkagent moet kennis inbrengen (2 x genoemd).
- Management/planning (2 x genoemd).

3.2.6 Het geven van voorlichting aan weggebruikers (bijvoorbeeld over gevaren van alcohol).

Een groot deel van de uitvoerenden -met name in de kleinere korpsen gemeentepolitie en rijkspolitiegroepen- geeft voorlichting aan weggebruikers. Van de uitvoerenden die dit niet doen (32%) geven 8 hiervoor een reden: de meesten melden dat het hun taak niet is (tabel 45).

De meeste uitvoerenden (ruim 70%) vinden dat het geven van voorlichting aan weggebruikers voldoende aandacht krijgt. De respondenten die vinden dat er te weinig aandacht aan wordt besteed zijn als volgt verdeeld:

- 1 x gemeentepolitie Apeldoorn;
- 1 x gemeentepolitie Harderwijk;
- 1 x gemeentepolitie Zutphen;
- 2 x gemeentepolitie Epe;
- 3 x rijkspolitie (tabel 47).

Ondanks het bovenstaande globale beeld van tevredenheid noemen 26 uitvoerenden allerlei knelpunten bij voorlichting aan weggebruikers op.

Het opvallendste knelpunt is wel: voorlichting helpt niet (11 x genoemd, vooral door kleinere korpsen gemeentepolitie en door rijkspolitiegroepen).

Andere knelpunten die zijn genoemd:

1. Voorlichting geven is een taak voor andere organisaties (6 x genoemd, niet genoemd door Harderwijk en Zutphen).
2. Hulpmiddelen ontbreken (5 x genoemd, niet genoemd door Harderwijk en Zutphen).
3. Het is niet duidelijk hoe/wanneer voor te lichten (4 x genoemd door Apeldoorn, Harderwijk en Epe).
4. De activiteit heeft geen invloed bij de beoordeling (4 x genoemd, niet genoemd door Harderwijk en Zutphen).
5. Het is een slechte tijdsbesteding (1 x genoemd door rijkspolitie).
6. Er is geen uniformiteit in repressief optreden (1 x genoemd door gemeentepolitie Epe) (tabel 48).

26 uitvoerenden noemen knelpunten, 11 daarvan geven oplossingen (tabel 49):

1. zwaarder straffen (3 x genoemd);
2. aanschaffen middelen/apparatuur (2 x genoemd door gemeentepolitie Apeldoorn en rijkspolitie);
3. doelgericht werken (1 x genoemd, Zutphen);
4. optreden en uitleggen waarom (1 x genoemd);
5. veranderen van wetgeving (1 x genoemd).

3.2.7 Het houden van verkeerscontroles

Niet iedereen houdt verkeerscontroles (30% niet, dit zijn met name uitvoerenden van gemeentepolitie Apeldoorn).

De helft van de uitvoerenden die geen verkeerscontrole houden geven hier geen reden voor op. De andere helft meldt dat het houden van verkeerscontroles niet tot hun taak behoort.

Eén uitvoerende (Zutphen) heeft geen tijd voor deze activiteit (tabel 50).

Het is opvallend dat de meeste uitvoerenden die verkeerscontroles houden deze activiteit heel vaak verrichten: 65% controleert minstens 1 x per week! Epe is het enige korps dat wel eens een weekje overslaat.

4 (11%) uitvoerenden van gemeentepolitie Apeldoorn, Winterswijk en van rijkspolitie, vinden dat deze activiteit te veel aandacht krijgt.

Eveneens 4 uitvoerenden (van gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk, Zutphen en Epe) vinden dat verkeerscontrole te weinig aandacht krijgt (tabel 52).

9 uitvoerenden noemen knelpunten bij het houden van verkeerscontroles.

Deze knelpunten staan in tabel 53 genoemd.

1. hulpmiddelen ontbreken (2 x genoemd gemeentepolitie Apeldoorn en Harderwijk);
2. publiek is van te voren op de hoogte (2 x genoemd, gemeentepolitie Harderwijk en rijkspolitie);
3. verkeerscontroles zijn moeilijk van te voren te plannen (1 x genoemd, rijkspolitie);
4. te weinig waardering (1 x genoemd, rijkspolitie);
5. te weinig personeel (1 x genoemd, rijkspolitie);
6. boetes verkeersmisdrijven staan in geen verhouding tot straffen van andere misdrijven (1 x genoemd, Apeldoorn).

De oplossingen (5 stuks) voor deze knelpunten worden gezocht in de richting van: gerichte controle, verkeer als specialisme en spreiding personeel (tabel 54).

3.2.8 Activiteiten in het kader van inbraakpreventie:

Uitvoerenden:

Alleen enkele uitvoerenden van de gemeentepolitie Harderwijk, Zutphen, Epe en enkele van de rijkspolitie ondernemen geen activiteiten op het gebied van inbraakpreventie (in totaal 6).

5 uitvoerenden laten dat over aan de ambtenaar voorkoming misdrijven en 1 uitvoerende meldt dat hij daarvoor geen tijd hebben (Zutphen en Epe).

Alle andere uitvoerenden houden zich wel met inbraakpreventie bezig (84%) (tabel 55).

Deze activiteiten spelen zich vooral af op 4 terreinen (tabel 56):

1. Het geven van preventie adviezen aan burgers (87% van de respondenten). Deze activiteit wordt het meest uitgevoerd door uitvoerenden van de gemeentepolitie Apeldoorn en Winterswijk en van de rijkspolitie.

2. Gerichte surveillance op inbraak-gevoelige gebouwen (69% van de respondenten). Weliswaar in mindere mate dan preventie adviezen en met uitzondering van Epe wordt deze activiteit door alle korpsen gemeentepolitie en door de rijkspolitie uitgevoerd.
3. Het signaleren en verhelpen van inbraakbevorderende situaties (59% van de respondenten). Alleen de uitvoerenden van Harderwijk richten zich niet op inbraakbevorderende situaties (terwijl leidinggevend van Harderwijk deze activiteit wel laten uitvoeren, tabel 58).
4. Naast bovengenoemde activiteiten verwijzen veel uitvoerenden, vooral die van gemeentepolitie Apeldoorn en van de rijkspolitie, door naar de ambtenaar voorkoming misdrijven (72% van de respondenten).

Tot slot: 16 leidinggevend (een groot deel van het kader gemeentepolitie Apeldoorn en van de staf rijkspolitie) laten geen activiteiten op het terrein van inbraakpreventie uitvoeren. Redenen:

- er is onvoldoende know-how (3 x kader gemeentepolitie Apeldoorn);
- er zijn onvoldoende hulpmiddelen 3x (1 x genoemd gemeentepolitie Apeldoorn en Epe, 1 x staf rijkspolitie);
- er is geen animo voor 2x (1 x kader gemeentepolitie Apeldoorn, 1 x staf rijkspolitie);
- er is geen tijd voor 2x (1 x kader gemeentepolitie Apeldoorn, 1 x Harderwijk) (tabel 57).

De leidinggevend die wel activiteiten op het gebied van inbraakpreventie laten uitvoeren (67%) richten zich op dezelfde terreinen als waarop uitvoerenden werken:

- het geven van preventie adviezen (28 x genoemd, niet genoemd door Epe)
- gerichte surveillance (27 x genoemd, niet genoemd door Epe);
- signaleren van inbraakbevorderende situaties (20 x genoemd, niet genoemd door kader gemeentepolitie Apeldoorn).

Ook leidinggevend laten doorverwijzen naar de ambtenaar voorkoming misdrijven (28 x genoemd, relatief vaak genoemd door kader rijkspolitie) (tabel 58).

Overigens onderneemt een aanzienlijk deel van leidinggevend (35%) zelf activiteiten op het terrein van inbraakpreventie (tabel 59). Deze activiteiten zijn zowel praktisch als beleidsmatig van aard:

- praktisch: voorlichting aan bedrijven/instellingen (10 x genoemd, vooral door kader rijkspolitie);
- beleidsmatig: aandringen bij gemeenten om inbraakpreventie maatregelen te nemen (4 x genoemd). Dit gebeurt bij de gemeentepolitie Apeldoorn*, Zutphen en op twee rijkspolitiegroepen.

4 leidinggevend (gemeentepolitie Apeldoorn, Zutphen en Epe) laten zich op het terrein van inbraakpreventie adviseren door de ambtenaar voorkoming misdrijven.

*- Dit is zelfs het enige korps waar een respondent betrokken is bij het toetsen van bestemmingsplannen en bouwplannen.

De leidinggevendenden die zelf geen inbraakpreventie activiteiten uitvoeren (=73%) (dit zijn in ieder geval alle leden van de staf rijkspolitie en de leidinggevendenden van Harderwijk) vinden dat dit niet tot hun taak behoort. Ook is genoemd: geen tijd (Zutphen en rijkspolitie) (tabel 59).

Ondanks alle ondernomen activiteiten in het kader van inbraakpreventie, moet volgens ondervraagden meer aandacht besteed worden aan (tabel 61):

1. gerichte surveillance bij inbraakgevoelige gebouwen, genoemd door 70% van de leidinggevendenden, met name van de gemeentepolitiekorpsen.
Slechts 21% van de uitvoerenden vindt meer aandacht noodzakelijk;
2. preventie advisering aan burgers, vooral genoemd door bijna 50% van de leidinggevendenden (uitsluitend van gemeentepolitie Apeldoorn en van rijkspolitie) en 17% van de uitvoerenden;
3. het verwijzen van burgers en instellingen naar de ambtenaar voorkoming misdrijven, wordt genoemd door 29% van de leidinggevendenden (vooral van gemeentepolitie Apeldoorn, Winterswijk, Zutphen en van rijkspolitie) en 41% van de uitvoerenden (waarbij de rijkspolitie nauwelijks vertegenwoordigd is);
4. signaleren en zo mogelijk verhelpen van inbraakbevorderende situaties, genoemd door 25% van de leidinggevendenden (vooral van de rijkspolitie) en door 29% van de uitvoerenden (vooral Harderwijk, Winterswijk en Epe);
5. activiteiten in het kader van helingbestrijding (20% leidinggevendenden en 29% uitvoerenden), vooral genoemd door leidinggevendenden en uitvoerenden van gemeentepolitie Apeldoorn en van rijkspolitie;

3.3. Conclusies

Na voorafgaande droge opsomming van getallen en percentages is het zinnig de belangrijkste bevindingen op een rijtje te zetten:

1. In alle korpsen en bij alle rijkspolitiegroepen houden uitvoerenden zich bezig met het geven van voorkoming misdrijven informatie aan burgers, winkeliers etc.
Dit wordt door een deel van de leidinggevendenden ook gestimuleerd, met name in de kleine gemeentepolitie korpsen en op de rijkspolitiegroepen. Heel veel leidinggevendenden, met name van Winterswijk, Zutphen en Epe, vinden dat deze activiteit onvoldoende aandacht krijgt. Uitvoerenden zijn over het algemeen de tegengestelde mening toegedaan. Knelpunten zijn vooral het ontbreken van hulpmiddelen en relevante informatie (gemeentepolitie Apeldoorn en Epe en rijkspolitie) en gebrek aan waardering. De oplossing wordt vooral gezocht in voorlichting en cursussen.
2. Bijna alle uitvoerenden van de korpsen en groepen signaleren en verhelpen zo mogelijk misdaadbevorderende situaties. De activiteit wordt door leidinggevendenden nog sterker gestimuleerd dan het geven van preventie-adviezen. Toch vinden zowel leidinggevendenden als uitvoerenden dat deze activiteit onvoldoende aandacht krijgt.

De grootste handicap voor zowel uitvoerenden als leidinggevenden bij deze activiteit is onbekendheid ten aanzien van misdaadbevorderende situaties. Dit knelpunt speelt overal. Maar ook mentaliteit en beoordeling speelt een rol. De oplossingen worden vooral gezocht in cursussen en voorlichting.

3. Activiteiten in kader van het verkeer (voorlichting aan weggebruikers en uitvoeren van verkeerscontroles) worden met name in de kleinere gemeentepolitiekorpsen en bij de rijkspolitiegroepen veel uitgevoerd. De meeste uitvoerenden vinden dat deze activiteit voldoende aandacht krijgt. Een belangrijk knelpunt bij voorlichting is vooral dat (volgens een deel van de uitvoerenden) "voorlichting niet helpt". Ook verkeerscontroles zijn aan belemmeringen onderhevig, die volgens de respondenten zowel intern (ontbreken van hulpmiddelen, te weinig personeel) als extern (te lage straffen) liggen.
4. Activiteiten in het kader van inbraakpreventie zijn de meeste uitvoerenden niet onbekend. Men onderneemt de volgende activiteiten: geven van preventieadviezen, gerichte surveillance op inbraakgevoelige gebouwen en het signaleren en verhelpen van inbraakbevorderende situaties. Ook wordt doorverwezen naar de ambtenaar voorkoming misdrijven, vooral door uitvoerenden van gemeentepolitie Apeldoorn en van rijkspolitie. Leidinggevenden -met uitzondering van het kader gemeentepolitie Apeldoorn en de staf rijkspolitie- stimuleren dit soort activiteiten. Een deel van de leidinggevenden onderneemt zelf activiteiten op het terrein van inbraakpreventie. Desondanks verdienen alle genoemde activiteiten meer aandacht volgens de ondervraagden. Opvallend is dat uitvoerenden en leidinggevenden nogal van mening verschillen over welke activiteit meer aandacht moet krijgen: leidinggevenden willen (meer) aandacht voor gerichte surveillance (met name gemeentepolitie) en voor preventie-advisering aan burgers. Uitvoerenden (vooral van de kleinere korpsen als Harderwijk, Winterswijk en Epe) hebben behoefte aan aandacht voor inbraakbevorderende situaties.
5. Hoewel niet veel (minder dan 10 uur per maand) doet de helft van de uitvoerenden iets aan helingbestrijding. De andere helft laat dit aan hun collega's over. De meeste leidinggevenden stimuleren deze activiteit. Met name functionarissen van de kleine korpsen gemeentepolitie en van de rijkspolitie hebben behoefte aan meer aandacht voor helingbestrijding. De knelpunten zijn vooral van praktische aard: geen zicht op daders, controles zijn moeilijk, onvoldoende mogelijkheden om te constateren dat goederen van diefstal afkomstig zijn. Het is in dit opzicht opvallend dat een voor de hand liggende oplossing als een registratiesysteem van gestolen goederen niet door leidinggevenden wordt genoemd. De oplossingen die wel worden genoemd liggen in de sfeer van: "gewoon aanpakken". Leidinggevenden zien het meest in acties houden, motiveren etc. Uitvoerenden zien het meest in de planning van controles.

6. Minder dan de helft van de uitvoerenden van gemeentepolitie en rijkspolitie doet aan voorlichting aan jongeren en bovendien minder dan 1 maal per maand.

Ruim een derde van de leidinggevenden stimuleert deze activiteit (leidinggevenden van de rijkspolitie doen dit niet).

Knelpunten liggen op het terrein van gebrek aan middelen en gebrek aan kennis. De aangedragen oplossingen liggen zowel intern als extern: meer mensen, meer tijd/geld, meer aandacht (intern) en voorlichting en advies van deskundigen, mensen van buitenaf aantrekken, hulp van scholen en/of media (extern). Meer dan de helft van de ondervraagden, zowel van leidinggevenden als van uitvoerenden, vinden dat voorlichting aan jongeren in groep/korps onvoldoende aandacht krijgt. Leidinggevenden van Zutphen zijn heel ontevreden, uitvoerenden van Winterswijk zijn juist erg tevreden met de hoeveelheid aandacht die aan het geven van voorlichting aan jongeren wordt besteed.

7. het verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht geven in de achtergronden van criminaliteit in korps of groep is het stiefkind onder de preventieve activiteiten. Van de uitvoerenden die zich hiermee bezig houden (20%) zijn de meesten afkomstig van de gemeentepolitie Apeldoorn. Leidinggevenden hechten grote waarde aan deze activiteit (in tegenstelling tot uitvoerenden), het is daarom zo verwonderlijk dat slechts de helft zich hiermee op een of andere manier bezighoudt.

Ruim een derde van de leidinggevenden meldt zelfs dat de activiteit bij hen niet wordt uitgevoerd!

Er zijn een aantal belangrijke knelpunten:

- ontbreken van hulpmiddelen (speelt overal, behalve in Winterswijk);
- herkenningdienst is niet op de activiteit ingesteld (speelt niet in Winterswijk en Epe).

De oplossingen worden vooral gezocht in:

- aanpassing van de administratie (met name genoemd door leidinggevenden);
- tijd/geld/middelen;
- informatie over hoe men te werk kan gaan.

4. De ambtenaar voorkoming misdrijven

Dit hoofdstuk over de ambtenaar voorkoming misdrijven is onderverdeeld in de volgende paragrafen:

- 4.1 De contacten tussen leidinggevendenden/uitvoerenden en de ambtenaar voorkoming misdrijven.
- 4.2 Meningen over de werkzaamheden van de ambtenaar voorkoming misdrijven.
- 4.3 Conclusies.

4.1 De contacten tussen leidinggevendenden/uitvoerenden en de ambtenaar voorkoming misdrijven.

4.1.1 Leidinggevendenden en de ambtenaar voorkoming misdrijven.

Het grootste deel van de leidinggevendenden (85%) heeft wel eens contact met de ambtenaar voorkoming misdrijven. 3 leidinggevendenden van de gemeentepolitie Apeldoorn, 1 van Zutphen en 1 van de staf rijkspolitie hebben geen contact. Het is jammer dat slechts 2 van deze (7) leidinggevendenden hiervoor een reden geven. De gegeven redenen zijn: 'niet belast met voorkoming misdrijven' en 'plaatselijke man onderhoudt contact' (tabel 66). Het grootste deel van de leidinggevendenden (73%) waaronder alle 11 kaderleden van de rijkspolitie, heeft minder dan één keer per maand met de ambtenaar voorkoming misdrijven contact; 6 leidinggevendenden minstens een keer per maand, 3 leidinggevendenden minstens eens per week en 1 leidinggevende vrijwel elke dag (tabel 68).

De contacten tussen de leidinggevendenden en de ambtenaar voorkoming misdrijven bestaan hoofdzakelijk uit:

- informatie uitwisseling in het kader van speciale projecten (56% van de leidinggevendenden; in Zutphen komt dit relatief vaak voor).
- Overleg over het te voeren beleid inzake voorkoming misdrijven (39% van de respondenten, vooral leidinggevendenden rijkspolitie).
- Krijgen of vragen van informatie over voorkoming misdrijven (38% van respondenten, leidinggevendenden uit alle korpsen en groepen, met uitzondering van Zutphen).
- Doorgeven van misdaadbevorderende situaties (20% van de respondenten, vooral leidinggevendenden van gemeentepolitie Apeldoorn) (tabel 70).

12 leidinggevendenden (27%) missen informatie en/of hulpmiddelen waarover de ambtenaar voorkoming misdrijven niet beschikt (4 kader gemeentepolitie Apeldoorn, 1 van Winterswijk, 3 van staf rijkspolitie en 4 van kader rijkspolitie).

Het betreft hier met name:

- apparatuur/geld (2 x kaderleden van rijkspolitie, 1 x leidinggevende van gemeentepolitie Winterswijk en 1 x kaderlid van gemeentepolitie Apeldoorn);
- scholing/cursus/interne voorlichting (2 x kader gemeentepolitie Apeldoorn en 1 x staf rijkspolitie) (tabel 67).

4.1.2 Uitvoerenden en de ambtenaar voorkoming misdrijven.

De meeste uitvoerenden hebben wel eens contact met de ambtenaar voorkoming misdrijven. De uitzonderingen zijn Zutphen en Epe. In Zutphen zeggen de twee ondervraagde uitvoerenden dat de plaatselijke man de contacten moet onderhouden en dat zij niet worden betrokken. In Epe hebben twee van de drie uitvoerenden geen zontact: één omdat het niet noodzakelijk is, de ander heeft geen reden opgegeven. 4 uitvoerenden van de rijkspolitie hebben ook geen contact, 2 van hen melden dat het de ambtenaar voorkoming misdrijven ontbreekt aan tijd/kennis en 1 geeft aan dat de ambtenaar voorkoming misdrijven te ver zit (tabel 66). 4 uitvoerenden (Harderwijk en Winterswijk) hebben elke dag contact. 8 uitvoerenden, vooral van rijkspolitie en van gemeentepolitie Apeldoorn hebben minstens 1 x per maand contact. De rest van de uitvoerenden (19) hebben minder dan 1 x per maand contact (tabel 68).

De initiatieven voor deze contacten liggen vaak bij de uitvoerenden zelf (56%). In 40% van de contacten ligt het initiatief bij beide (tabel 69).

De contacten bestaan hoofdzakelijk uit (tabel 70):

1. Doorgeven van adressen van mensen die preventie-advies willen (74% van de respondenten, vooral gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk en rijkspolitie);
2. Krijgen/vragen van informatie over voorkoming misdrijven (37% van de respondenten, waaronder géén uit Epe en Zutphen);
3. Informatie uitwisseling in het kader van speciale projecten (33% van de respondenten, vooral van gemeentepolitie Apeldoorn, Winterswijk, Zutphen en relatief weinig van rijkspolitie)
4. Krijgen of vragen van hulpmiddelen (38% van de respondenten, géén uit Harderwijk, Zutphen en Epe);
5. Doorgeven van misdaadbevorderende situaties (25% van de respondenten, afkomstig van gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk, Zutphen en rijkspolitie).

Slechts 7 uitvoerenden geven op dat zij informatie en/of hulpmiddelen missen. Hierbij zitten relatief veel (4) uitvoerenden van de gemeentepolitie Apeldoorn.

De behoefte van deze functionarissen is niet erg duidelijk:

- 1 x foldermateriaal;
- 1 x 'elementaire informatie';
- 1 x cursus/scholing;
- 1 x 'veelzijdige informatie'.

Ook een uitvoerende van Zutphen vraagt om foldermateriaal.

4.2 Meningen over werkzaamheden van de ambtenaar voorkoming misdrijven.

4.2.1 Meningen van leidinggevenden

Volgens leidinggevenden zijn voor de ambtenaar voorkoming misdrijven de volgende taken belangrijk (tabel 74B):

1. Coördineren van preventie-activiteiten op diverse niveaus in korps/groepen (72%);
2. Informatie en hulpmiddelen verschaffen (100%);
3. Analyseren van criminaliteitsgegevens (80%);
4. Andere instellingen tot preventieve activiteiten stimuleren (72%);
5. Evalueren van preventieprojecten (75%);
6. Voorlichting/geven van adviezen (87%);
7. Toezien op preventieprojecten (55%).

44% van de leidinggevenden vindt dat de ambtenaar voorkoming misdrijven aan een of meer taken onvoldoende aandacht besteedt (tabel 71A). Daarbij zijn relatief veel leidinggevenden van de rijkspolitie en geen een uit Harderwijk. De volgende activiteiten zijn genoemd:

- 11 leidinggevenden, vooral afkomstig uit de gemeentepolitie korpsen met uitzondering van Epe, melden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven te weinig aandacht schenkt aan het coördineren van preventie-activiteiten die op diverse niveau's in het korps plaatsvinden;
- 9 leidinggevenden, waarvan 5 van de rijkspolitie, 1 uit Epe en 3 van kader gemeentepolitie Apeldoorn, vinden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven onvoldoende zorgt voor informatie en hulpmiddelen om preventieve activiteiten uit te voeren;
- 8 leidinggevenden waarvan 6 van de rijkspolitie, 1 uit Apeldoorn en 1 van Winterswijk willen meer aandacht voor het analyseren van criminaliteitsgegevens en het ter beschikking stellen van deze informatie aan de verschillende geledingen. Het is zeer opvallend dat maar 8 leidinggevenden deze taak noemen; kennelijk zijn er dus veel leidinggevenden (met name buiten de rijkspolitie) die vinden dat er wel voldoende aandacht aan wordt besteed;
- er voor zorgen dat andere instellingen zich meer met preventie bezighouden behoeft volgens 7 leidinggevenden (4 van kader rijkspolitie, 1 staflid gemeentepolitie Apeldoorn, 1 leidinggevende van Harderwijk en 1 van Zutphen) meer aandacht. (tabel 72B)

4.2.2 Meningen van uitvoerenden.

Uitvoerenden vinden de volgende taken voor de ambtenaar voorkoming misdrijven het belangrijkste (tabel 74A):

1. Het geven van voorlichting aan het publiek (82% van de respondenten, gelijk verdeeld over alle groepen en korpsen);
2. Er voor zorgen dat politiefunctionarissen over voldoende informatie en hulpmiddelen beschikken om preventieve activiteiten uit te voeren (71% van de respondenten);
3. Er voor zorgen dat andere instellingen zich met preventie bezig houden (65% van de respondenten, ook deze mening komt voor in alle korpsen);
4. Coördineren van speciale preventieprojecten (63% van de respondenten);
5. het stimuleren van preventieve activiteiten van politiefunctionarissen (58% van de respondenten waaronder relatief weinig uitvoerenden van rijkspolitie en geen uit Harderwijk).
6. 8 uitvoerenden (24%) vullen als belangrijkste taak in: "het verzorgen van cijfers die inzicht geven in de achtergronden van misdrijven".

Ongeveer een derde van de uitvoerenden weet niet of de ambtenaar voorkoming misdrijven ergens te veel of te weinig aandacht aan schenkt (tabel 71A en 71B).

Vrij veel uitvoerenden (10 x) vinden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven te weinig aandacht besteedt aan het stimuleren van preventieve activiteiten van politiefunctionarissen.

6 uitvoerenden (geen uit Winterswijk en Harderwijk) willen meer aandacht voor het coördineren van speciale preventieprojecten.

Verder wensen enkele uitvoerenden meer aandacht voor:

- verzorgen van criminaliteitscijfers die inzicht geven in achtergronden van misdrijven (2 x van rijkspolitie en 1 x gemeentepolitie Apeldoorn);
- stimuleren dat andere instellingen zich meer met preventie gaan bezig houden (2 x van rijkspolitie en 1 van gemeentepolitie Apeldoorn);
- voldoende informatie en hulpmiddelen om preventieve activiteiten uit te voeren (3 x van rijkspolitie, 1 van gemeentepolitie Apeldoorn);
- geven van voorlichting aan publiek (2 x gemeentepolitie Zutphen en Epe). (tabel 72A)

4.3 Conclusies

1. De meeste uitvoerenden en leidinggevenden hebben wel eens contact met de ambtenaar voorkoming misdrijven. Er zijn een aantal uitzonderingen: 11 uitvoerenden, vooral van rijkspolitie, Epe en Zutphen en 7 leidinggevenden uit bijna alle korpsen en rijkspolitie district. De contacten lopen niet over: de meeste functionarissen hebben minder dan 1 x per maand contact met de ambtenaar voorkoming misdrijven.

2. Zoals te verwachten valt is het contact tussen ambtenaar voorkoming misdrijven en leidinggevend en vaker beleidsmatig en tussen ambtenaar voorkoming misdrijven en uitvoerenden veelal praktisch van aard. Het doorgeven van misdaadbevorderende situaties aan de ambtenaar voorkoming misdrijven wordt door leidinggevend en uitvoerenden ongeveer in dezelfde mate gedaan (en dan vooral in het gemeentepolitiekorps van Apeldoorn).

3. Meer leidinggevend en (12, vooral van rijkspolitie) dan uitvoerenden (7, vooral van gemeentepolitie Apeldoorn) missen informatie en/of hulpmiddelen. De behoeften zijn bij uitvoerenden niet helemaal duidelijk. Leidinggevend en missen vooral apparatuur en scholing/cursussen.

4. Belangrijkste taken voor de ambtenaar voorkoming misdrijven:
Volgens leidinggevend en uitvoerenden:

- coördineren
Leidinggevend en bedoelen vooral: coördineren van preventie-activiteiten die op de diverse niveau's plaatsvinden; uitvoerenden denken aan het coördineren van preventieprojecten.
- informatie en/of hulpmiddelen over het voorkomen van misdrijven aan de collega's in korps/groep (leidinggevend en vinden deze activiteit nog belangrijker dan uitvoerenden)
- andere instellingen stimuleren tot preventie.

Volgens leidinggevend en:

- analyseren van criminaliteitsgegevens
- evalueren van preventieprojecten.

Volgens uitvoerenden:

- geven van voorlichting aan het publiek (in alle groepen en korpsen is men deze mening toegedaan);
- stimuleren van preventieve activiteiten van politiefunctionarissen.

5. Leidinggevend en noemen wat vaker taken waar de ambtenaar voorkoming misdrijven te weinig aandacht aan schenkt. De volgende taken worden het meest genoemd:

- coördinatie (17 x genoemd, vooral leidinggevend en uit alle korpsen gemeentepolitie met uitzondering van Epe en uitvoerenden gemeentepolitie Apeldoorn, Zutphen, Epe en van rijkspolitie);
- analyseren van criminaliteitsgegevens (vooral genoemd door leidinggevend en uitvoerenden van rijkspolitie);
- andere instellingen stimuleren (10 x genoemd, vooral door leidinggevend en van de rijkspolitie, gemeentepolitie Apeldoorn, Harderwijk en Zutphen);
- stimuleren van politiefunctionarissen (10 x genoemd, vooral door uitvoerenden van rijkspolitie).

6. Uit de groepsdiscussies bleek in het algemeen dat men van mening was dat de ambtenaar voorkoming misdrijven zich zowel met interne- als met externe voorlichting moet bezig houden. Met name functionarissen van rijkspolitie maar ook van de gemeentepolitie Apeldoorn bleken behoefte aan interne voorlichting te hebben.
Binnen de gemeentepolitie Apeldoorn heerste grote ontevredenheid over het functioneren van de ambtenaar voorkoming misdrijven. Uitvoerenden van dit korps vroegen zich af waarmee de functionaris voorkoming misdrijven bezig is. Ook bij de leidinggevendenden heerste onduidelijkheid over het resultaat van de voorkoming misdrijven activiteiten. Bovendien werd vooral door kaderleden opgemerkt dat de korpsleiding van Apeldoorn nauwelijks belang hecht aan voorkoming misdrijven.

5 Uitbouw preventie politietaak.

In dit hoofdstuk gaan we in op de vraag of en op welke wijze preventie (voorkoming misdrijven) kan worden uitgebouwd en welke rol de ambtenaar voorkoming misdrijven en het RBVM hierbij moeten spelen.

We doen dit aan de hand van de volgende gegevens:

- gespreksverslagen van korpschefs/plaatsvervangende korpschefs en districtscommandant;
- discussieverslagen van de groepen die aan het onderzoek hebben meegewerkt;
- resultaten van de volgende enquêtevragen:
 - a. Kunt u (leidinggevende) aangeven waarmee het RBVM zich bezig houdt? Zo ja, waarmee?;
 - b. Zijn er volgens u (leidinggevende) taken waaraan het RBVM te weinig aandacht besteedt? Zo ja, welke?;
 - c. Stelt u (leidinggevend en uitvoerend) het op prijs beter geïnformeerd te raken over preventie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?;
 - d. Welke knelpunten bij het bevorderen van het voorkomen van misdrijven en welke oplossingen weet u (leidinggevende) hiervoor?

Het hoofdstuk is als volgt opgebouwd:

- 5.1 Het voorkomen van misdrijven, knelpunten en oplossingen.
- 5.2 Informatie over voorkoming misdrijven, rol van RBVM en ambtenaar voorkoming misdrijven.
- 5.3 Conclusies.

5.1 Het voorkomen van misdrijven, knelpunten en oplossingen.

In de groepsdiscussies is aan de orde gesteld of politiefunctionarissen misschien te repressief zijn ingesteld om preventie activiteiten te kunnen uitvoeren. (stelling 2: "één van de grootste belemmeringen voor het uitvoeren van preventie activiteiten is dat de politie van oudsher is gericht op het arresteren van wetsovertreders").

In de groepsdiscussie bleek dit over het algemeen een achterhaalde gedachte en afgezien hiervan: "repressie (oppakken van wetsovertreders) kan óók zeer preventief zijn".

Over het algemeen was men van mening dat de mentaliteit van de politie de laatste 10 jaar is veranderd, van handhaving openbare orde naar een aanpak waarin contacten met het publiek voorop staan.

In dit verband werd vaak opgemerkt dat de herziene primaire opleiding heeft bijgedragen tot deze mentaliteitsverandering. Daar werd echter soms aan toegevoegd dat het gevaar bestaat dat de nieuwelingen in het korps hun 'nieuwe mentaliteit' snel afleren als ze met de 'oudere garde' in aanraking komen.

Wel zijn de meeste politiefunctionarissen het er over eens dat de mentaliteit van de politiefunctionarissen niet de belangrijkste belemmering vormt. Belangrijker zijn:

- Het resultaat van preventie activiteiten is niet zichtbaar.
- Preventie-activiteiten spelen geen rol bij de beoordeling (men wordt wel beoordeeld op proces-verbalen en op opgeloste zaken).
- Tijdgebrek.

Uit de enquête blijkt dat alle leidinggevenden één of meerdere knelpunten noemen bij de bevordering van voorkoming misdrijven (tabel 62). Deze knelpunten zijn:

1. Er is buiten de politie weinig animo voor voorkoming misdrijven (67%). Deze mening leeft wel heel sterk onder leidinggevenden gemeentepolitie Apeldoorn en van Harderwijk en onder de stafleden van de rijkspolitie.
2. Organisatiestructuur is niet geschikt voor voorkoming misdrijven (33%). Kader gemeentepolitie Apeldoorn, leidinggevenden van Winterswijk en Zutphen, leidinggevenden van rijkspolitie.
3. Verder is ondermeer genoemd:
 - niet duidelijk hoe voorkoming misdrijven moet worden bevorderd (7x), vooral door leidinggevenden van rijkspolitie;
 - meeste politiemensen zijn negatief (6 x), vooral genoemd door leidinggevenden Apeldoorn*;
 - tijd/mankracht/motivatie (1 x Zutphen);
 - te weinig politiemensen hebben goede instructie gehad (1 x Zutphen);
 - we maken te weinig gebruik van de ver doorgevoerde deconcentratie van onze organisatie (1 x staf rijkspolitie);
 - er wordt aan gewerkt (1 x staf rijkspolitie).

Voor deze knelpunten worden ondermeer de volgende oplossingen genoemd (tabel 63):

1. Interne voorlichting en scholing (49%)
 - relatief vaak genoemd door kader gemeentepolitie Apeldoorn;
 - niet genoemd door Harderwijk en Winterswijk;
2. Integratie van voorkoming misdrijven en samenwerking met anderen (37%)
 - relatief vaak genoemd door staf rijkspolitie;
 - niet genoemd door Winterswijk, Zutphen en Epe;
3. Ambtenaar voorkoming misdrijven moet meer samenwerken met collega's
 - 4 x genoemd door: staf rijkspolitie (2 x) staf gemeentepolitie Apeldoorn (1 x) en leidinggevende Winterswijk (1 x);
4. Meer mensen, meer geld
 - 4 x genoemd door met name kader rijkspolitie;
5. Anderen moeten voorkoming misdrijven oppakken:
 - 3 x genoemd door Harderwijk (1 x) en Zutphen (2 x).

*- Hier is dus sprake van een kleine minderheid, die de instelling van de (uitvoerende) politiefunctionarissen wel als belemmering beschouwt.

5.2 Informatie over voorkoming misdrijven, rol van ambtenaar voorkoming misdrijven en RBVM.

5.2.1 Informatie over voorkoming misdrijven

Aan alle ondervraagden is de volgende vraag voorgelegd:
Wilt u beter worden geïnformeerd over preventie? Zo ja, hoe?
Hieruit bleek dat:
85% van de leidinggevenden en 87% van de uitvoerenden beter geïnformeerd willen worden.

Dit zou op de volgende wijzen kunnen gebeuren:

1. Door korte cursussen:
 - 52% van de leidinggevenden, waaronder relatief veel kaderleden van de rijkspolitie;
 - 50% van de uitvoerenden uit alle korpsen en groepen;
2. Door periodiek overleg met de ambtenaar voorkoming misdrijven:
 - 43% van de leidinggevenden (in Harderwijk wordt dit niet genoemd);
 - 39% van de uitvoerenden (in Winterswijk wordt dit niet genoemd);
3. Langs schriftelijke weg:
 - 37% van de leidinggevenden (uit alle korpsen en groepen, met uitzondering van Epe);
 - 26% van de uitvoerenden (in Harderwijk en Epe heeft men hieraan geen behoefte);

9 leidinggevenden en 5 uitvoerenden hebben geen behoefte aan (meer) informatie over preventie. Hiervoor worden de volgende redenen genoemd (tabel 76):

"Het contact is goed/ik weet genoeg/ik ben al geïnformeerd":

5 leidinggevenden (gemeentepolitie Harderwijk, Zutphen en staf rijkspolitie);

2 uitvoerenden (gemeentepolitie Zutphen en rijkspolitie);

"De maatschappij moet veranderen, de burger moet preventiever worden":

1 leidinggevende (kader gemeentepolitie Apeldoorn);

1 uitvoerende (gemeentepolitie Epe);

"Geen tijd"/"geen tijd om daders op te sporen":

1 leidinggevende (gemeentepolitie Zutphen);

1 uitvoerende (gemeentepolitie Apeldoorn);

"Voorkoming misdrijven is geen oplossing, we moeten prioriteiten stellen":

1 leidinggevende (staf rijkspolitie);

"Ik kan niets met informatie doen":

1 leidinggevende (gemeentepolitie Zutphen);

"Alleen zwaarder straffen helpt":

1 uitvoerende (gemeentepolitie Apeldoorn).

5.2.2 Rol van ambtenaar voorkoming misdrijven en RBVM.

35% van de leidinggevendenden -relatief veel kaderleden van gemeentepolitie Apeldoorn en van rijkspolitie- weten niet waar het RBVM zich mee bezighoudt (tabel 64).

De overige 65% geeft op de vraag naar welke activiteiten het RBVM uitvoert de volgende antwoorden:

externe voorlichting (13 x);
interne voorlichting (10 x);
projecten en evalueren van projecten (7 x);
ondersteuning van de ambtenaar voorkoming misdrijven (10 x);
coördineren (5 x);
technische preventie (3 x) (tabel 64).

Aan de volgende taken van RBVM wordt volgens leidinggevendenden te weinig aandacht besteed:

- interne voorlichting (5 x genoemd: gemeentepolitie Apeldoorn, Epe en rijkspolitie);
- integrale aanpak (3 x genoemd: gemeentepolitie Apeldoorn en rijkspolitie);
- externe voorlichting (3 x genoemd: gemeentepolitie Apeldoorn en rijkspolitie en Zutphen);
- onderzoek en analyse (2 x rijkspolitie);
- contacten met de basis (1 x rijkspolitie) (tabel 65).

De gesprekken met de korpschefs (en de plaatsvervangende korpschefs) en met de districtscommandant leveren de volgende aanknopingspunten voor de rol van de ambtenaar voorkoming misdrijven :

1. Geen van de gesprekspartners was er een voorstander van de ambtenaar voorkoming misdrijven tot een echte 'preventiespecialist' te maken.
De algemene opvatting was dat preventie activiteiten in het takenpakket van iedere politiefunctionaris hoort. Met andere woorden: men huldigde de opvatting dat voorkoming misdrijven dient te worden geïntegreerd in overige taken.
In hoeverre dit een kwalitatieve uitbouw van de functie van de ambtenaar voorkoming misdrijven vereist werd door de korpschefs en districtscommandant niet duidelijk aangegeven*.
2. Gesprekspartners waren bijna allen van mening dat de werkdruk te groot (en de menskracht te weinig) is om serieus aandacht te kunnen geven aan preventieve werkzaamheden. Dat betekent voor de korpschefs en de districtscommandant dat in kwantitatieve zin geen uitbreiding van de functie van de ambtenaar voorkoming misdrijven wordt gewenst tenzij men er gewoon politiemensen bij krijgt die náást preventieve ook andere werkzaamheden kunnen verrichten.

*= Het bleef over het algemeen ook duidelijk in hoeverre korpschefs en districtcommandanten van mening waren dat de ambtenaar voorkoming misdrijven een ondersteunende rol bij bestuurlijke preventie moet gaan spelen en of deze mogelijke ondersteuning consequenties heeft voor de positie en functie-inhoud van de ambtenaar voorkoming misdrijven.

Eén gesprekspartner wees er op dat hij graag de beschikking wilde hebben over de huidige regionale functionarissen die zijn belast met voorkoming misdrijven. Dat zou hem gelgenheid geven voorkoming misdrijven over meerderen te verdelen en (tegelijkertijd) voorkoming misdrijven in te bedden en uit te bouwen.

Hierbij speelde ook het budget voor voorkoming misdrijven een rol, immers voorkoming misdrijven kost veel geld en dat gaat ten koste van iets anders binnen de politieorganisatie.

3. De meeste gesprekspartners waren van mening dat de huidige ambtenaar voorkoming misdrijven zich meer moet bezighouden met interne voorlichting. De ambtenaar voorkoming misdrijven hoeft volgens hen niet alles zelf op te zetten of uit te voeren, hij moet juist anderen tot preventieve activiteiten stimuleren en motiveren.
Eén gesprekspartner wees erop dat technopreventie niet door de ambtenaar voorkoming misdrijven moest worden bedreven, dat is immers een specialisme. De ambtenaar voorkoming misdrijven zal zich moeten bezighouden met 'de grote lijnen'.
4. De meeste gesprekspartners deelden de opvatting dat preventie activiteiten door anderen (burgers, instellingen, gemeenten etc.) moeten worden overgenomen. Zij wezen vaak nadrukkelijk van de hand dat preventie in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de politie is.
Een aantal gesprekspartners verwezen in dit verband naar het beleidsplan van de regering: 'Samenleving en criminaliteit'. Zij onderschreven de belangrijke stelling van het rapport: criminaliteit is de verantwoordelijkheid van de gehele samenleving. Eén van de gesprekspartners stelde nadrukkelijk dat de initiatieven voor bestuurlijke preventie van gemeente (en rijk) moeten komen.

5.3 Conclusies:

1. Het voorkomen van misdrijven wordt volgens de respondenten met name door de volgende factoren belemmerd:
 - geen zichtbaar resultaat;
 - preventie activiteiten spelen geen rol bij beoordeling;
 - geen tijd/te hoge werkdruk;
 - buiten de politie weinig animo voor voorkoming misdrijven;
 - organisatiestructuur van politie is niet geschikt voor voorkoming misdrijven.
 Oplossingen voor deze knelpunten zijn volgens ondervraagden onder andere:
 - interne voorlichting en scholing (relatief vaak genoemd door kader van gemeentepolitie Apeldoorn);
 - integratie van voorkoming misdrijven en samenwerking met anderen (relatief vaak genoemd door staf van rijkspolitie).

2. Bijna alle ondervraagden, zowel leidinggevendenden als uitvoerenden willen meer over preventie weten. In alle korpsen en groepen en voor wat betreft de leidinggevendenden zelfs alle kaderleden van de rijkspolitie wordt gevraagd om korte cursussen.
Daarnaast stelt men periodiek overleg met de ambtenaar voorkoming misdrijven op prijs. Ook is er behoefte aan schriftelijke informatie over voorkoming misdrijven.
3. Ongeveer 3/4 van de leidinggevendenden weten welke werkzaamheden door het RBVM worden verricht. Iets minder dan de helft van de leidinggevendenden (waaronder met name veel leidinggevendenden van gemeentepolitie Apeldoorn) vindt dat het RBVM te weinig aandacht besteed aan taken als interne voorlichting, integreren van voorkoming misdrijven, externe voorlichting, onderzoek en analyse.
4. Het is volgens korpschefs en districtscommandant niet wenselijk de functie van de ambtenaar voorkoming misdrijven in kwantitatieve zin uit te bouwen. Over uitbouw in kwalitatieve zin worden geen duidelijke uitspraken gedaan. Wel is men van mening dat voorkoming misdrijven geen specialisme is en thuis hoort in het takenpakket van iedere politiefunctionaris. De ambtenaar voorkoming misdrijven dient zich in de toekomst met name bezig te houden met de interne voorlichting.
5. Het is volgens korpschefs en districtscommandant in de toekomst noodzakelijk dat anderen (burgers, instellingen en gemeenten) preventie activiteiten van de politie overnemen, of daartoe zelf initiatieven nemen.

6. Conclusies

In dit hoofdstuk beantwoorden we de onderzoeksvragen die aan de basis van het onderzoek hebben gelegen.(6.1)

Naast de beantwoording van deze onderzoeksvragen komen ook enkele belangrijke bevindingen over korpsen afzonderlijk en over de rijkspolitie aan de orde.(6.2) Tot slot zetten we de ideeën van de ondervraagde politiefunctionarissen voor de inhoud van de lokale projecten op een rijtje.(6.3)

6.1.De onderzoeksvragen

Onderzoeksvraag 1.

Wat verstaan politiefunctionarissen onder preventie?

Preventie (voorkoming misdrijven) is vooral voorlichting. In Epe, Harderwijk, Winterswijk en in rijkspolitiegroepen zien een aantal ondervraagden voorkoming misdrijven in breder verband: het houden van projecten, inzicht geven in achtergronden van criminaliteit.

Onderzoeksvraag 2.

Welk belang hechten politiefunctionarissen aan preventie activiteiten?

Staf gemeentepolitie Apeldoorn, staf rijkspolitie en leidinggevend van Harderwijk hechten veel belang aan voorkoming misdrijven. De belangrijkste preventie activiteit is volgens de meeste leidinggevend: het analyseren van criminaliteitsgegevens en op basis daarvan een preventiebeleid vaststellen in de lokale driehoek.

Alle uitvoerenden achten voorkoming misdrijven in vergelijking met andere politietaken (handhaven openbare orde, verlenen van hulp en opsporing van zware criminelen) van weinig belang. Uitvoerenden, met name veel rijkspolitie uitvoerenden, vinden het geven van preventie-adviezen aan burgers, bedrijven etc. een belangrijke preventie activiteit.

Alle korpsen en groepen zijn van mening dat preventie een taak voor alle politiefunctionarissen is. Bovendien moet de politie op dit terrein met andere organisaties samenwerken.

Onderzoeksvraag 3

Welke preventie activiteiten worden in de korpsen en groepen daadwerkelijk opgezet en uitgevoerd?

De volgende activiteiten worden uitgevoerd:

- het geven van voorkoming misdrijven informatie aan burgers, winkeliers etc. (99% van de uitvoerenden);
- signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaadbevorderende situaties -tijdens surveillance- (87% van de uitvoerenden);
- een of meer activiteiten in het kader van inbraakpreventie (84% van de uitvoerenden); het betreft met name het geven van adviezen, gerichte surveillance en het signaleren van inbraakbevorderende situaties;
- het geven van voorlichting aan weggebruikers -vooral kleinere korpsen gemeentepolitie en rijkspolitiegroepen- (68% van uitvoerenden);
- uitvoeren van verkeerscontroles -vooral kleinere korpsen gemeentepolitie en rijkspolitiegroepen- (68% van de uitvoerenden);
- het geven van voorlichting aan jongeren (37% van de uitvoerenden);
- verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht geven in de achtergronden in korps of groep (20% van de uitvoerenden).

Op het eerste gezicht zou men dus zeggen dat er vrij veel aan preventie wordt gedaan.

Het blijkt echter dat vele functionarissen van mening zijn dat er aan deze activiteiten te weinig aandacht wordt besteed; op de verkeerscontroles en het geven van voorlichting aan weggebruikers* na is steeds de meerderheid van mening dat aan de betreffende activiteit onvoldoende aandacht wordt besteed. Er doet zich hier een opmerkelijk verschil tussen leidinggevend en uitvoerend voor.

Het percentage leidinggevend (steeds boven de 70%) dat vindt dat er te weinig aandacht wordt besteed is bij het verzamelen en analyseren van gegevens, het signaleren van misdaadbevorderende situaties en het geven van preventie-adviezen (veel) groter dan het percentage uitvoerend (dat ligt steeds onder de 50%).

Bij helingbestrijding is er sprake van unanimititeit: zowel van de leidinggevend als van de uitvoerend is ongeveer 70% van mening dat er te weinig aan wordt gedaan.

Op de vraag aan welke activiteiten in het kader van inbraakpreventie meer aandacht wordt geschonken, komt een wat ander beeld naar voren:

- De percentages van functionarissen die vinden dat er meer aandacht besteed moet worden aan het geven van inbraakpreventieadviezen en het signaleren van inbraakbevorderende situaties liggen aanzienlijk lager dan de percentages die vinden dat in het algemeen aan het geven van adviezen en het signaleren van misdaadbevorderende situaties te weinig aandacht wordt besteed. Hetzelfde geldt voor helingbestrijding gericht op inbraak en helingbestrijding in het algemeen.

*=Door een vrij groot aantal uitvoerenden (ongeveer 30%) wordt het nut van deze activiteit ook betwijfeld.

Het is niet eenvoudig om een verklaring voor deze verschillen te geven. Waarschijnlijk spelen de volgende twee factoren een rol:

- De vragen zijn niet goed vergelijkbaar*; in het ene geval is steeds gevraagd "waar wordt onvoldoende aandacht aan besteed" en bij inbraakpreventie is gevraagd waar meer aandacht aan besteed moet worden.
Het is mogelijk dat een aantal functionarissen vindt dat er aan bepaalde activiteiten weliswaar te weinig aandacht wordt besteed maar dat het gegeven de huidige werkdruk niet mogelijk is om aan die activiteiten meer tijd te besteden.
- Waarschijnlijk vindt men van bepaalde activiteiten (b.v. het geven van adviezen) dat deze op het terrein van inbraakpreventie al in voldoende mate worden uitgevoerd, maar op andere terreinen nog niet.

Overigens zijn ook bij de vraag aan welke inbraakpreventieve activiteiten meer aandacht moet worden besteed duidelijke verschillen tussen leidinggevenden en uitvoerenden waarneembaar: zo vindt 70% (!) van de leidinggevenden het noodzakelijk dat er meer aandacht wordt gegeven aan gerichte surveillance bij inbraakgevoelige gebouwen, terwijl slechts 20% van de uitvoerenden deze mening is toegedaan.

Ook bij het geven van inbraakpreventie-adviezen scoort het percentage leidinggevenden dat voor deze activiteit meer aandacht wil, beduidend hoger.

Daartegenover staat dat uitvoerenden vaker vinden dat burgers en instellingen voor een inbraakpreventie-advies meer naar de ambtenaar voorkoming misdrijven moeten worden doorverwezen.

Samengevat kunnen we concluderen:

- De meerderheid van de functionarissen vindt dat aan de volgende activiteiten te weinig aandacht wordt besteed: signaleren van misdaadbevorderende situaties, het geven van preventie-adviezen, het geven van voorlichting aan jongeren, helingbestrijding, het verzamelen en analyseren van criminaliteitsgegevens en activiteiten in het kader van inbraakpreventie.
- Op de preventieve taken die door "de man op de straat" worden uitgevoerd hebben leidinggevenden en uitvoerenden een duidelijk verschillende kijk: leidinggevenden vinden vaker dat daar te weinig aan gebeurt.
- Helingbestrijding de enige activiteit is waar zowel onder leidinggevenden als onder uitvoerenden de meerderheid van mening is dat er te weinig aandacht aan wordt besteed.

*-Het was overigens vooraf ook niet de bedoeling om de antwoorden op deze vragen te vergelijken. De verschillen zijn echter zo in het oog springend dat we gedwongen zijn er aandacht aan te besteden.

Onderzoeksvraag 4.

Welke knelpunten doen zich voor bij preventie en hoe zouden deze knelpunten kunnen worden opgelost?

In algemene zin kunnen de volgende belemmeringen voor preventief handelen worden onderscheiden :

Intern:

1. het resultaat van preventie activiteiten is niet zichtbaar;
2. Preventie activiteiten spelen geen rol bij de beoordeling (men wordt wel beoordeeld op proces-verbalen en op opgeloste zaken);
3. tijdgebrek;
4. organisatiestructuur is niet geschikt voor voorkoming misdrijven.

Extern:

5. Buiten de politie is weinig animo voor voorkoming misdrijven.

De oplossing voor bovenstaande knelpunten worden vooral gezocht in: interne voorlichting/integratie van voorkoming misdrijven in de politietaak en samenwerking met anderen.

Naar afzonderlijke preventie activiteit zijn door ondervraagden de volgende knelpunten/oplossingen het meest genoemd:

Activiteit	Knelpunt	Oplossingen
Voorkoming misdrijven formatie aan burgers	ontbreken van hulpmiddelen/ relevante informatie/ gebrek aan waardering/ geen invloed bij beoordeling	interne voorlichting en cursussen/meer informatie aan burgers verstrekken
Signaleren misdaadbevorderende situaties	te weinig bekend over misdaadbevorderende situaties/geen invloed bij beoordeling/niemand doet iets als misdaadbevorderende situatie wordt gesignaleerd	cursussen en interne voorlichting
Verkeersvoorlichting	voorlichting helpt niet/ taak voor andere organisaties/hulpmiddelen ontbreken	zwaardere straffen/aanschaffen van middelen/apparatuur
Verkeerscontroles	ontbreken hulpmiddelen/ publiek is van te voren op de hoogte	gerichte controles/verkeer als specialisme
Helingbestrijding	geen zicht op daders/ controles moeilijk/ onvoldoende mogelijkheden om te constateren dat goederen gestolen zijn/ontbreken van een helingverordening in APV/ontbreken hulpmiddelen	plannen van controles/motiveren van uitvoerend personeel/aanpassen registratiesysteem
Voorlichting aan jongeren	gebrek aan middelen/ gebrek aan kennis/gebrek aan waardering bij beoordeling	meer mensen, meer aandacht voor deze activiteit meer tijd/geld voorlichting en advies van deskundige mensen van buitenaf aantrekken en hulp van scholen/media

Activiteit	Knelpunten	Oplossingen
Verzamelen en analyseren van criminaliteitsgegevens	ontbreken hulpmiddelen/ herkenningsdienst is niet op activiteit ingesteld	aanpassing administratie/tijd/geld/middelen informatie hoe te werk te gaan

Veel leidinggevendenden geven aan dat ze preventieve activiteiten stimuleren. Het sterkst is dat het geval bij het signaleren van misdaadbevorderende situaties (meer dan de helft zeg te stimuleren); bij drie andere activiteiten (het geven van preventie-adviezen, het geven van voorlichting aan jongeren en helingbestrijding) waarbij naar het stimuleren gevraagd is, lag het percentage leidinggevendenden dat stimuleerde steeds onder de 50%.

Belangrijkste reden om bepaalde preventieve activiteiten niet te stimuleren is dat het niet tot de taak van de betreffende leidinggevendenden behoort.

Daarnaast werd ook een aantal keren "geen tijd" opgegeven.

Het is opvallend dat alle leidinggevendenden knelpunten noemen bij het stimuleren van preventieve activiteiten.

Het meest opgegeven knelpunt (67%) luidt: er is buiten de politie weinig animo voor voorkoming misdrijven.

Als tweede knelpunt (op ruime afstand) volgt: de organisatiestructuur is ongeschikt.

Ruim daar weer achter komen: het is niet duidelijk hoe voorkoming misdrijven moet worden bevorderd en de meeste politiemensen zijn negatief ten opzichte van voorkoming misdrijven.

Als belangrijkste oplossingen voor deze knelpunten komen naar voren: interne voorlichting (scholing) en samenwerking op preventiegebied met andere instellingen.

Onderzoeksvraag 5

Welke positie neemt de ambtenaar voorkoming misdrijven in de korpsen/groepen in?

Er zijn over het algemeen geen veelvuldige contacten tussen ambtenaar voorkoming misdrijven en andere politiefunctionarissen. De contacten die er wel zijn, zijn zowel beleidsmatig als praktisch van aard. Vooral leidinggevendenden missen nogal eens informatie en/of hulpmiddelen. De ambtenaar voorkoming misdrijven geeft te weinig aandacht aan:

- coördinerende taken;
- verschaffen van hulpmiddelen en informatie;
- analyseren van criminaliteitsgegevens;
- stimuleren van externe organisaties;
- stimuleren van politiefunctionarissen (interne voorlichting).

Onderzoeksvraag 6.

Welke rol zouden de ambtenaar voorkoming misdrijven en het RBVM in korpsen en groepen kunnen spelen bij de uitbouw van de preventieve politietaken?

De politiechefs spreken zich niet duidelijk uit over het uitbouwen van de functie van de ambtenaar voorkoming misdrijven in kwalitatieve zin; zij zijn tegen uitbouw in kwantitatieve zin (met het argument dat ze al te weinig capaciteit hebben). Een dergelijke houding doet geen recht aan de verwachtingen die bij vele andere politiefunctionarissen ten aanzien van de taken van de ambtenaar voorkoming misdrijven leven.

De ambtenaar voorkoming misdrijven moet zich vooral gaan richten op de volgende werkzaamheden:

- intern voorlichten;
- periodiek overleg, zowel met uitvoerenden als met leidinggevendenden;
- schriftelijke informatie verschaffen.

Het RBVM zal meer aandacht moeten gaan besteden aan:

- interne voorlichting;
- integratie van voorkoming misdrijven
- externe voorlichting;
- onderzoek en analyse.

Bovendien is het in de toekomst noodzakelijk dat anderen (burgers, instellingen, gemeenten) preventie activiteiten van de politie overnemen, of daartoe zelf initiatieven nemen. Het regionale bureau zou ook op dit gebied een functie moeten vervullen.

6.2. Bevindingen over de korpsen en over de rijkspolitie

Naast de resultaten die in het algemeen gelden voor de ondervraagden uit de meeste of alle korpsen en rijkspolitiegroepen, zijn er ook een aantal uitslagen van het onderzoek die opvallend zijn voor één korps of de rijkspolitie. Hieronder zetten we de meest opvallende bevindingen over de verschillende korpsen en de rijkspolitie op een rijtje. Overigens moet duidelijk zijn dat deze conclusies wat minder stevig staan als het aantal ondervraagden van een korps gering is. Dan zijn de meeste resultaten van deze korpsen voor een groot deel "verborgen" in het algemene beeld. Dit geldt met name voor de korpsen Winterswijk en Epe.

Gemeentepolitie Apeldoorn:

(aantal ondervraagden: leidinggevenden 13/ uitvoerenden 11)

In dit korps kwamen sterker dan in de andere korpsen en de RP een aantal tegenstellingen tussen uitvoerenden en leidinggevenden naar voren:

- De stafleden stellen het voorkomen van misdrijven op een lijn met andere politieactiviteiten: zij zeggen veel belang aan preventie te hechten. Uitvoerenden en kaderleden hechten er echter weinig belang aan.
- Uitvoerenden zeggen (met name in de discussie) te twijfelen aan het belang dat de korpsleiding aan het voorkomen van misdrijven hecht; anderzijds wordt door een flink aantal (5) leidinggevenden gesteld dat de meeste politiemensen negatief staan ten opzichte van het voorkomen van misdrijven.

In de meningen over de diverse preventieve activiteiten wijkt dit korps op een paar punten af van het in 6.1 geschetste beeld.

- Een aantal uitvoerenden heeft behoefte aan betere interne voorlichting ten aanzien van helingbestrijding.
- Een aantal leidinggevenden stellen dat er onvoldoende know-how binnen het korps is om activiteiten op het terrein van inbraakpreventie te laten uitvoeren. Daarbij gaat het vooral om het signaleren van inbraakbevorderende situaties.
- Voorts vinden de leidinggevenden (in sterkere mate dan in andere korpsen) dat er te weinig aandacht wordt besteed aan het geven van inbraakpreventie-adviezen.

Aan de andere kant lijkt Apeldoorn op het terrein van inbraakpreventie juist weer een voortrekkersfunctie te vervullen: een van de stafleden (de enige in de regio) houdt zich bezig met het toetsen van bestemmings- en bouwplannen.

- Relatief veel leidinggevenden signaleren als knelpunt voor stimulerende activiteiten dat er buiten de politie weinig animo voor voorkoming van misdrijven bestaat. Opvallend is dat ze de oplossing daarvoor vooral in interne voorlichting zoeken. (naast betere samenwerking met andere organisaties)

Er heerst een vrij sterke ontevredenheid over het functioneren van de ambtenaar voorkoming misdrijven: veel uitvoerenden vragen zich af waar hij zich mee bezig houdt en leidinggevenden vragen zich af wat de resultaten van de preventieve maatregelen zijn. Ondervraagden vinden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven met name meer aandacht moet geven aan het coördineren van preventieactiviteiten van de diverse niveau's in het korps.

Opvallend veel leidinggevend en uitvoerend missen
-voorkoming misdrijven- informatie en hulpmiddelen.

Ook blijken tamelijk veel leidinggevend slecht op de hoogte
met de activiteiten van het R.B.V.M.

Samenvattend kan worden gesteld dat in het korps allereerst
duidelijkheid moet worden gecreëerd over de functie en taken
van de ambtenaar voorkoming misdrijven. Wellicht wordt de door
een aantal leidinggevend veronderstelde negatieve houding
(t.a.v. voorkoming misdrijven) onder uitvoerend vooral
veroorzaakt door onvrede met de wijze waarop de ambtenaar
voorkoming misdrijven functioneert.

Rijkspolitie:

(aantal ondervraagden: leidinggevend 20/ uitvoerend 14)

Ondanks het verschil van mening tussen leidinggevend en
uitvoerend over het belang van voorkoming misdrijven
(leidinggevend vinden het belangrijker) hebben alle
ondervraagden een ruime opvatting over de inhoud van voorkoming
misdrijven: het is meer dan voorlichting alleen, voorkoming
misdrijven is ook het houden van projecten en het is een
onderdeel (en niet iets "extra's") van de politietaken.
Toch blijven ook bij de Rijkspolitie veel ondervraagden met
betrekking tot ideeën en wensen vaak "hangen" in de
voorlichtingsfeer: een belangrijke preventieve activiteit is in
ieder geval de externe voorlichting en de ondervraagden missen
vaak hulpmiddelen (bijvoorbeeld hulpmiddelen ten behoeve van
verkeersactiviteiten en voorlichting aan jongeren).

Voorts vinden met name leidinggevend dat in het kader van
inbraakpreventie te weinig aan advisering wordt gedaan.
Ook is men van mening dat het regionale bureau zich meer moet
gaan bezighouden met externe voorlichting.

Daarnaast is er echter een aantal functionarissen (vooral
leidinggevend) die een meer gestructureerde aanpak van
voorkoming misdrijven voorstaat. In dit kader is vooral
relevant dat 8 functionarissen vinden dat de ambtenaar
voorkoming misdrijven te weinig tijd besteedt aan het
verzamelen en analyseren van gegevens.

Daarnaast kan erop gewezen worden dat 4 leidinggevend meer
inzicht willen in de wijze waarop het voorkomen van misdrijven
kan worden bevorderd.

Er zijn mede door de organisatiestructuur van de RP vrij weinig
contacten tussen ambtenaar voorkoming misdrijven en
ondervraagden. De ambtenaar voorkoming misdrijven zal volgens
ondervraagden méér samenwerking met "de basis" moeten zoeken en
méér coördinerende taken op zich moeten nemen.

Een aantal ondervraagden vinden méér geld en méér mensen voor
voorkoming misdrijven geen overbodige luxe.

Gemeentepolitie Harderwijk:

(aantal ondervraagden: leidinggevenden 3/ uitvoerenden 4)

Het voorkomen van misdrijven wordt bij de gemeentepolitie Harderwijk over het algemeen opgevat als een samenspel van allerlei activiteiten: voorlichting, projecten, eventueel ook repressieve werkzaamheden. In het korps worden allerlei preventieve activiteiten ontwikkeld, hetgeen overigens beslist niet wil zeggen dat men vindt dat er aan alle preventieve activiteiten voldoende aandacht wordt besteed.

Men is tevreden over de ambtenaar voorkoming misdrijven, er zijn volgens de meeste ondervraagden voldoende contacten, (de contactlijnen zijn kort), twee uitvoerenden in de steekproef hebben zelfs elke dag contact. Deze contacten bestaan vooral uit het doorgeven van misdaadbevorderende situaties en van adressen van mensen die informatie op het gebied van voorkoming misdrijven willen.

Ondervraagden missen soms hulpmiddelen maar vooral de tijd om bijvoorbeeld iets te doen aan verzameling en analyse van criminaliteitsgegevens.

Ondervraagden vinden over het algemeen dat "de buitenwereld" niet erg meewerkt als het om preventie gaat. Dit wordt als een grote belemmering ervaren. Daarom vinden ondervraagden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven méér initiatieven in deze richting moet nemen. De indruk bestaat dat de gemeentepolitie Harderwijk met veel eigen voorkoming misdrijven activiteiten wacht op preventieve activiteiten van burgers en instellingen. Op het gebied van bestuurlijke preventie is de korpsleiding heel uitgesproken: het initiatief daartoe moet komen van de gemeente-instellingen.

Gemeentepolitie Zutphen:

(aantal ondervraagden/ leidinggevenden 6/ uitvoerenden 2)

Samengevat noemen ondervraagden twee belemmeringen om serieus met preventie bezig te zijn:

1. de organisatiestructuur;
2. onvoldoende tijd (werkdruk te hoog).

Tussen deze ondervraagden en de ambtenaar voorkoming misdrijven bestaan dan ook nauwelijks contacten.

Er lijkt ook geen aanleiding de contacten aan te halen want ondervraagden (met name de leidinggevende) hebben er geen behoefte aan meer of beter te worden geïnformeerd.

In het verlengde van deze resultaten is het logisch dat ondervraagden voor de ambtenaar voorkoming misdrijven en het regionale bureau een duidelijke taak zien weggelegd: het stimuleren dat anderen, met name de burger maar ook allerlei externe organisaties, zich meer met voorkoming misdrijven bezighouden. Kortom in Zutphen vindt men dat vooral anderen dan de gemeentepolitie zich preventief moeten gaan inspannen, terwijl de politieke preventie-activiteiten zich vooral zouden beperken tot incidentele adviesjes en projecten.

Een dergelijke opstelling heeft wel de consequentie dat het voorkomen van misdrijven nooit goed van de grond zal komen als de andere instellingen ook geen initiatieven ontplooiën of dat de politie een goede kans maakt links en rechts voorbij te worden gelopen als andere instellingen wel initiatieven ontplooiën.

Gemeentepolitie Winterswijk

(aantal ondervraagden: leidinggevenden 2/ uitvoerenden 4)

In het korps van Winterswijk heeft men over het algemeen een brede opvatting over voorkoming misdrijven. Toch wordt in dit korps niet veel belang gehecht aan preventie. Opvallend is voorts dat men in dit korps (in tegenstelling tot de rest van de regio) nauwelijks belang hecht aan het verzamelen en analyseren van criminaliteitsgegevens. Mogelijk wordt dit mede veroorzaakt doordat hier geen korpschef noch een plaatsvervanger geïnterviewd konden worden.

Wat betreft de meningen over de overige preventieve activiteiten wijkt men verder niet af van het reeds geschetste "gemiddelde" regiobeeld.

De ambtenaar voorkoming misdrijven zou zich, aldus ondervraagden, meer moeten concentreren op samenwerking met politiefunctionarissen. In sommige situaties (bijvoorbeeld bij verkeersvoorlichting) ontbreken -voorkoming misdrijven- hulpmiddelen.

Gemeentepolitie Epe

(aantal ondervraagden: leidinggevenden 2/ uitvoerenden 3)

Het korps Epe heeft ook een brede opvatting over voorkoming misdrijven.

Bij de meningen over preventieve activiteiten zijn er twee punten die (in vergelijking tot het regionale plaatje) in het oog springen:

- Gerichte surveillance op inbraakgevoelige gebouwen wordt niet uitgevoerd
- De belangrijkste knelpunten voor preventieve activiteiten lijken gelegen te zijn in het ontbreken van hulpmiddelen. Er is met name behoefte aan hulpmiddelen bij verkeersvoorlichting en bij het verzamelen en analyseren van criminaliteitsgegevens.

De meeste ondervraagden van Epe vinden dat de ambtenaar voorkoming misdrijven zich meer moet concentreren op coördinerende taken en meer aan interne voorlichting moet doen.

6.3 Ideeën voor het opzetten van lokale projecten.

Ondervraagden deden impliciet of expliciet een aantal ideeën (randvoorwaarden) aan de hand voor de invulling van lokale projecten; deze zijn:

- een goede interne voorlichting (taak voor ambtenaar voorkoming misdrijven);
- gebruik maken van onderzoek en analyse, vooral ten behoeve van leidinggevenden (taak voor kader, ambtenaar voorkoming misdrijven en RBVM);
- activiteiten in het kader van een project betrekken in de beoordeling (taak voor staf/kader/ambtenaar voorkoming misdrijven);
- samenwerking met andere instellingen (taak voor staf/kader/ambtenaar voorkoming misdrijven /RBVM);
- tastbare, concrete resultaten (taak voor ambtenaar voorkoming misdrijven/RBVM).

Tabellen bij het onderzoek
onder politiefunctionarissen
Regio Gelderland-Noord
voor het project
'Uitbouw Preventieve taken'.

Tabel 1: Samenstelling steekproef

Plaats		Aantal respondenten
Apeldoorn	staf	5
	kader	8
	uitvoerenden	11
Harderwijk	staf + kader	3
	uitvoerenden	4
Winterswijk	staf + kader	2
	uitvoerenden	4
Zutphen	staf + kader	6
	uitvoerenden	2
Epe	staf + kader	2
	uitvoerenden	3
Apeldoorn Rijkspolitie	district	9
	groepscommandant +	
	postcommandant	11
	uitvoerenden	14
Totaal	staf + kader	46
	uitvoerenden	38
	Totaal	84

Tabel 2: Lijst van afkortingen in de tabellen

n	= aantal personen die vraag hebben beantwoord (= respondent)
s	= stafleden
k	= kaderleden
dis	= Rijkspolitie district
gc	= groepscommandanten
pc	= postcommandanten
u	= uitvoerende functionarissen
l	= leidinggevenden
Apel	= Apeldoorn
Harder	= Harderwijk
Winter	= Winterswijk
Zutph	= Zutphen
RP	= Rijkspolitie
GP	= Gemeentepolitie

Tabel 3: Steekproef en diensttak

	Apel		Harder		Winter		Zutph		Epe		RP		Totaal
	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	
Surveillance dienst	4	3	2	1	3	1	2	4	1	-	3	-	24
Generale taakstelling	-	1	1	-	-	-	-	2	2	1	6	10	23
Wijkdienst	3	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	6
Justitiële dienst	4	5	1	1	1	1	-	-	-	-	2	3	18
Verkeersdienst	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
Algemene staffunctie	-	4	-	1	-	-	-	1	-	-	-	4	10
Meldkamer	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Totaal	11	15	4	3	4	2	2	7	3	2	14	17	84

Tabel 4: Steekproef en leeftijd

Leeftijd	Uitvoerenden		%	staf + kader		%
jonger dan 25	3		7.8	1		2.1
tussen 25 - 35	24		63.1	9		19.5
tussen 35 - 45	8		21.0	19		41.3
ouder dan 45	3		7.8	17		36.9

**Tabel 5: Waardering van 5 politietaken
(belangrijkste taak krijgt een 1)**

	<u>Gemiddelden</u>															
Taken	Apel			Harder		Winter		Zutph		Epe		RP		Totaal		
	u	s	k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s	k	u	l
Opsporen zware criminelen	2.6	2.6	2.0	3.0	3.0	2.0	3.5	3.5	2.2	4.0	2.5	3.0	3.4	2.7	2.9	2.7
Verlenen hulp aan hen die dit behoeven	2.5	2.6	2.0	2.0	2.0	3.5	1.0	2.0	3.2	1.7	3.0	2.4	2.9	2.8	2.4	2.5
Handhaven openbare orde	1.6	2.7	1.5	3.0	2.3	2.0	3.0	3.5	2.0	1.3	1.5	1.9	2.0	1.6	2.0	1.8
Voorkomen van misdrijven	3.7	2.6	3.9	3.2	2.3	3.2	3.5	3.5	3.4	3.7	4.0	3.6	2.4	3.1	3.6	3.0
Verkeer in goede banen leiden	4.5	4.4	4.1	3.7	4.7	4.2	4.0	2.5	4.2	4.3	4.0	4.1	4.2	4.4	4.2	4.1

Tabel 6: Meningen over voorkoming misdrijven.

	<u>Mee eens (procentueel):</u>														
Voorcoming misdrijven is:	Apel			Harder		Winter		Zutphen		Epe		RP			
	u	s	k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s+k	u	s	k	
Het geven van infor- tie aan burgers, bedrijven, instellingen etc. over de maatregelen die ze kunnen treffen om slachtofferkans te verlagen	64	50	40	50	-	-	100	50	66	75	50	71	22	73	
Het treffen van maat- regelen die het plegen van misdrijven bemoeilijken	27	-	40	50	-	50	-	50	17	25	50	7	33	9	
Het trachten de oor- zaken van criminali- teit weg te nemen	9	50	20	-	100	50	-	-	17	-	-	21	44	18	
N = 84	11	5	8	4	3	4	2	2	6	3	2	14	9	11	

Tabel 7: Belangrijkste preventieve activiteit(en)

		Heling bestr.	signaleren misd.bev. situaties	geven van preventie adviezen	arresteren bestraften wetsovertr.	analyseren crim.geg./ vaststellen beleid in 3 hoeksverh.
Apel	s (n=5)	-	1	1	-	3
	k (n=8)	-	2	1	-	3
	u (n=11)	-	2	4	1	-
Harder	s+k (n=3)	-	-	1	-	2
	u (n=4)	-	-	1	1	1
Winter	s+k (n=2)	-	-	1	1	-
	u (n=4)	1	1	1	-	1
Zutph	s+k (n=6)	-	1	1	1	3
	u (n=3)	-	-	1	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	-	2
	u (n=3)	1	1	2	-	-
RP	s (n=9)	-	-	-	-	7
	k (n=11)	1	1	4	2	1
	u (n=14)	1	1	8	-	3
Totaal	s+k (n=46)	1	5	5	2	21
	u (n=38)	3	5	17	4	5
Tot (n=84)		4	10	22	6	26
% van ondervraagden		5	12	26	7	31

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 7: Belangrijkste preventieve activiteit(en) (vervolg)

		contacten leggen met publiek	geven van voorlichting aan jongeren	alcohol- controle	anders
Apel	s (n=5)	-	-	-	-
	k (n=8)	-	2	-	-
	u (n=11)	1	2	-	1
Harder	s+k (n=3)	-	-	-	-
	u (n=4)	-	-	1	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=4)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	-	-	-
	u (n=2)	1	-	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=3)	-	-	-	-
RP	s (n=9)	1	-	-	-
	k (n=11)	1	-	-	-
	u (n=14)	1	-	-	-
Totaal	s+k (n=46)	2	2	-	1
	u (n=38)	3	2	1	-
	Tot (n=84)	5	4	1	1
% van ondervraagden		6	5	1	1

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 8: Uitspraken over preventie: Preventie is:

		taak A.V.M.			taak alle politie function.			het best via pro- jecten			voorlichten burgers			politie moet samen werken met andere instell.		
E= eens O= oneens G= geen mening		E	O	G	E	O	G	E	O	G	E	O	G	E	O	G
Apel	s (n=5)	1	4	-	5	-	-	2	2	1	-	5	-	5	-	-
	k (n=8)	2	6	-	8	-	-	1	6	1	5	3	-	8	-	-
	u (n=11)	1	10	-	11	-	-	9	2	-	9	2	-	10	1	-
Harder	s+k (n=3)	-	3	-	3	-	-	-	3	-	2	1	-	3	-	-
	u (n=4)	1	3	-	4	-	-	3	-	1	4	-	-	4	-	-
Winter	s+k (n=2)	1	1	-	2	-	-	2	-	-	2	-	-	2	-	-
	u (n=4)	1	3	-	4	-	-	3	1	-	4	-	-	4	-	-
Zutph	s+k (n=6)	3	3	-	6	-	-	4	1	1	5	1	-	6	-	-
	u (n=2)	1	1	-	2	-	-	2	-	-	1	1	-	2	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	2	-	2	-	-	2	-	-	-	2	-	2	-	-
	u (n=3)	1	2	-	3	-	-	1	1	1	2	1	-	2	-	1
RP	s (n=9)	1	8	-	9	-	-	2	6	1	5	4	-	9	-	-
	k (n=11)	-	11	-	11	-	-	3	8	-	8	6	-	11	-	-
	u (n=14)	3	11	-	14	-	-	8	6	-	8	6	-	13	-	1
Totaal	s+k (n=46)	8	38	-	46	-	-	16	26	4	27	22	-	46	-	-
	u (n=38)	8	30	-	38	-	-	16	10	2	28	10	-	35	1	2
Tot (n=84)		16	68	-	84	-	-	32	36	6	55	32	-	81	1	2

Tabel 9: Houdt u zich bezig met signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaadbevorderende situaties? (tijdens surveillance)

		ja	nee	vraag niet beantwoord
Apel	u (n=11)	8	3	-
Harder	u (n=4)	4	-	-
Winter	u (n=4)	4	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	-
Epe	u (n=3)	3	-	-
RP	u (n=14)	12	-	2
Totaal	u (n=38)	33	3	2

Tabel 10: Hoe vaak houdt u zich bezig -tijdens surveillance- met signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaad-bevorderende situaties?

		vrijwel elke dag	minstens 1 x per week	minstens 1 x per maand	minder dan 1 x per maand
Apel	u (n=8)	3	2	-	3
Harder	u (n=4)	2	1	1	-
Winter	u (n=4)	1	1	1	1
Zutph	u (n=2)	1	1	-	-
Epe	u (n=3)	2	1	-	-
RP	u (n=12)	4	5	3	-
Totaal	u (n=33)	13	11	5	4

Tabel 11: Stimuleert u surveillanten/rechercheurs tot signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaadbevorderende situaties?

		ja	nee
Apel	s (n=5)	5	-
	k (n=8)	7	1
Harder	s+k (n=3)	3	-
Winter	s+k (n=2)	1	1
Zutph	s+k (n=5)	4	1
Epe	s+k (n=2)	1	1
RP	s (n=8)	2	6
	k (n=11)	11	-
Totaal	s+k (n=35)	34	10

Tabel 12: Op welke wijze stimuleert u surveillanten/rechercheurs tot signaleren en zo mogelijk verhelpen van misdaad-bevorderende situaties?

		praten/ stimule- ren	projec- ten	terugkop peling naar slacht offers	geven van adviezen	gegevens/ mutaties te gebruiken	anders*
Apel	s (n=5)	5	2	1	2	-	1
	k (n=7)	7	-	1	1	-	1
Harder	s+k (n=3)	3	-	-	-	-	1
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	1
Zutph	s+k (n=4)	2	1	1	-	-	2
Epe	s+k (n=1)	1	-	-	-	-	-
RP	s (n=2)	-	-	-	-	-	-
	k (n=2)	2	3	1	1	3	-
Totaal	s+k (n=25)	20	6	4	4	3	6

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 13: Vindt u dat aan het signaleren van misdaadbevorderende situaties voldoende aandacht wordt besteed?

		Precies voldoende aandacht	Te veel aandacht	Te weinig aandacht	geen mening
Apel	s (n=5)	-	-	5	-
	k (n=8)	-	1	7	-
	u (n=11)	4	1	5	1
Harder	s+k (n=3)	-	-	3	-
	u (n=4)	2	-	2	-
Winter	s+k (n=2)	-	1	1	-
	u (n=4)	4	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	-	4	2
	u (n=2)	2	-	-	-
Epe	s+k (n=2)	1	-	1	-
	u (n=3)	1	-	2	-
RP	s (n=9)	-	-	9	-
	k (n=11)	4	-	6	1
	u (n=14)	6	-	5	3
Totaal	s+k (n=46)	5	2	36	3
	u (n=38)	19	1	14	4
	Tot (n=84)	24	3	50	7

Tabel 14: Knelpunten bij signaleren van misdaadbevorderende situaties.

		weinig waardering collega's	weinig invloed bij beoor- deling VM=soft	saai werk	te weinig bekend over mis- daadbevor. situaties	als situatie wordt gesig- naleerd doet nie- mand iets
Apel	s (n=5)	1	-	1	4	1
	k (n=8)	3	2	-	6	2
	u (n=11)	2	3	1	5	1
Harder	s+k (n=3)	3	2	-	2	1
	u (n=4)	1	3	-	2	1
Winter	s+k (n=2)	1	-	-	2	1
	u (n=4)	1	3	-	2	-
Zutph	s+k (n=4)	1	1	-	3	1
	u (n=2)	-	-	1	-	-
Epe	s+k (n=2)	1	-	-	2	1
	u (n=2)	-	1	-	-	1
RP	s (n=9)	5	2	2	7	4
	k (n=11)	2	2	2	6	1
	u (n=11)	1	2	1	5	2
Totaal	s+k (n=44)	17	9	5	32	12
	u (n=34)	5	10	3	14	5
Tot (n=78)		22	19	8	46	17

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 14: Knelpunten bij signaleren van misdaadbevorderende situaties. (vervolg)

		geen nut	publiek is negatief	geen tijd anders*	
Apel	s (n=5)	-	-	-	1
	k (n=8)	-	-	-	3
	u (n=11)	1	-	-	3
Harder	s+k (n=3)	-	-	-	-
	u (n=4)	-	-	-	1
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=4)	-	-	-	1
Zutph	s+k (n=4)	-	-	3	-
	u (n=2)	-	-	-	1
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=2)	-	-	-	-
RP	s (n=9)	-	-	-	-
	k (n=11)	-	-	-	-
	u (n=11)	1	3	-	2
Totaal	s+k (n=44)	-	-	-	4
	u (n=34)	2	3	3	8
Tot (n=78)		2	3	3	12

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 15: Oplossing knelpunten bij signaleren misdaadbevorderende situaties.

		aandacht voorlich- ting cursussen	mentali- teits ver- andering/ collega's overtuigen	integratie voorkoming misdrijven	projecten met con- creet resultaat	externe voorlich- ting
Apel	s (n=5)	3	-	2	-	-
	k (n=7)	4	-	2	-	-
	u (n=8)	6	-	-	1	-
Harder	s+k (n=2)	1	-	-	-	-
	u (n=2)	2	-	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	2	-	-	-	-
	u (n=3)	1	1	1	-	-
Zutph	s+k (n=6)	3	1	-	-	-
	u (n=0)	-	-	-	-	-
Epe	s+k (n=2)	2	-	-	-	-
	u (n=2)	2	-	-	1	-
RP	s (n=9)	5	2	1	-	-
	k (n=10)	11	1	1	-	-
	u (n=10)	3	-	-	1	3
Totaal	s+k (n=43)	31	3	6	-	-
	u (n=25)	14	1	1	3	3
Tot (n=68)		45	4	7	3	3

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 15: Oplossing knelpunten bij signaleren misdaadbevorderende situaties. (vervolg)

		voorkoming misdrijven in de opleiding	bereikbare politie	meer personeel	anders*
Apel	s (n=5)	-	-	-	-
	k (n=7)	1	-	-	-
	u (n=8)	-	-	-	1
Harder	s+k (n=2)	-	-	-	1
	u (n=2)	-	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=3)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	-	2	-
	u (n=0)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=2)	-	-	-	-
RP	s (n=9)	1	-	-	-
	k (n=10)	-	-	-	-
	u (n=10)	1	1	-	1
Totaal	s+k (n=43)	2	-	2	1
	u (n=25)	1	1	-	2
Tot (n=68)		3	1	2	3

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 16: Geeft u wel eens informatie over voorkomen van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en over inbraakpreventie?

			ja	nee
Apel	u (n=11)		11	-
Harder	u (n=4)		4	-
Winter	u (n=4)		4	-
Zutph	u (n=2)		2	-
Epe	u (n=3)		3	-
RP	u (n=14)		13	1
Totaal	u (n=38)		37	1

Tabel 17: Hoe vaak geeft u informatie over voorkomen van winkeldiefstal etc.?

			vrijwel elke dag	minstens 1 x per week	minstens 1 x per maand	minder dan 1 x per maand
Apel	u (n=9)		2	1	3	3
Harder	u (n=4)		1	2	-	1
Winter	u (n=4)		-	2	1	1
Zutph	u (n=2)		-	-	2	-
Epe	u (n=3)		-	1	2	-
RP	u (n=13)		1	6	3	3
Totaal	u (n=35)		4	12	11	8

Tabel 18: Stimuleert u surveillanten/rechercheurs tot het geven van informatie over het voorkomen van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en inbraak?

			ja	nee
Apel	s (n=5)		4	1
	k (n=8)		4	4
Harder	s+k (n=3)		1	2
Winter	s+k (n=2)		1	1
Zutph	s+k (n=6)		5	1
Epe	s+k (n=2)		1	1
RP	s (n=9)		3	6
	k (n=11)		2	9
Totaal	s+k (n=46)		21	25

Tabel 19: Op welke wijze stimuleert u surveillanten/rechercheurs tot het geven van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en inbraak?

		doorgeven aanwijn- gen	stimule- ring	contact met bena- deelden	speciale acties	anders*
Apel	s (n=4)	-	1	-	2	1
	k (n=4)	4	-	1	-	-
Harder	s+k (n=1)	-	-	1	-	1
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	-	1	-	-	1
Epe	s+k (n=1)	1	-	-	-	-
RP	s (n=3)	1	1	1	-	1
	k (n=2)	5	2	1	2	-
Totaal	s+k (n=21)	11	5	4	4	4

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 20: Waarom stimuleert u surveillanten/rechercheurs niet tot het geven van informatie over voorkomen van bijvoorbeeld winkeldiefstal, diefstal uit auto's en inbraak?

			behoort niet tot taak	geen tijd	VM is te vrij- blijvend	iemand anders/ andere afdeling doet dit	wordt aan gewerkt	anders*
Apel	s (n=1)		-	-	-	-	1	-
	k (n=2)		1	-	-	-	-	1
Harder	s+k (n=2)		-	1	-	1	-	-
Winter	s+k (n=1)		1	-	-	1	-	-
Zutph	s+k (n=1)		-	1	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)		-	-	-	1	-	-
RP	s (n=6)		6	-	-	-	1	1
	k (n=6)		-	2	4	-	-	-
Totaal	s+k (n=20)		8	4	4	3	2	2

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

**Tabel 21: Krijgt geven van voorlichting over winkeldiefstal
etc. in uw korps/groep voldoende aandacht?**

		Precies voldoende aandacht	Te veel aandacht	Te weinig aandacht	geen mening
Apel	s (n=5)	1	1	3	-
	k (n=8)	-	-	7	1
	u (n=11)	2	2	7	-
Harder	s+k (n=3)	3	-	-	-
	u (n=4)	2	-	1	1
Winter	s+k (n=2)	-	-	2	-
	u (n=4)	2	-	2	-
Zutph	s+k (n=6)	-	-	6	-
	u (n=2)	2	-	1	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	2	-
	u (n=3)	-	-	3	-
RP	s (n=9)	1	1	7	-
	k (n=11)	3	-	7	1
	u (n=14)	10	-	3	1
Totaal	s+k (n=46)	8	2	34	2
	u (n=38)	18	2	16	2
	Tot (n=84)	26	4	50	4

Tabel 22: Knelpunten bij het geven van preventieadviezen.

		weinig waardering collega's	geen invloed bij beoor- deling	saai werk	informatie ontbreekt	hulpmidde- len ontbre- ken
Apel	s (n=5)	2	1	-	3	-
	k (n=8)	4	2	-	6	3
	u (n=9)	2	2	-	5	2
Harder	s+k (n=3)	1	-	-	1	-
	u (n=4)	1	1	-	-	1
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-	-
	u (n=4)	1	2	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	1	2	-	2	1
	u (n=1)	-	-	-	-	1
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	2	-
	u (n=3)	-	2	-	2	1
RP	s (n=9)	3	1	1	5	4
	k (n=11)	2	2	-	4	6
	u (n=12)	1	3	1	4	5
Totaal	s+k (n=46)	13	8	1	23	14
	u (n=33)	5	10	1	12	9
Tot (n=79)		18	18	2	35	23

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 22: Knelpunten bij het geven van preventieadviezen. (vervolg)

		activiteit geen nut	adviezen worden niet opgevolgd	geen tijd	anders*
Apel	s (n=5)	-	-	-	-
	k (n=8)	-	-	-	-
	u (n=9)	1	1	-	1
Harder	s+k (n=3)	-	1	-	-
	u (n=4)	-	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=4)	-	1	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	2	-	-
	u (n=1)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=3)	-	1	-	1
RP	s (n=9)	-	-	-	-
	k (n=11)	-	2	-	-
	u (n=12)	-	2	3	-
Totaal	s+k (n=46)	-	5	-	-
	u (n=33)	1	5	3	2
Tot (n=79)		1	10	3	2

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 23: Oplossing knelpunten bij geven van preventieadviezen.

		voorlich- ting cur- sussen	meer geld/ tijd/mens- kracht	meer info naar bur- gers (ext.)	motiveren collega's mentali- teitsver- andering
Apel	s (n=3)	3	-	-	-
	k (n=6)	5	-	-	-
	u (n=5)	3	-	1	-
Harder	s+k (n=2)	1	1	-	-
	u (n=2)	-	-	1	1
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	1
	u (n=3)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=4)	4	1	-	1
	u (n=0)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	2	-	-	-
	u (n=2)	1	-	1	-
RP	s (n=8)	5	1	-	-
	k (n=8)	5	2	-	-
	u (n=9)	2	-	3	2
Totaal	s+k (n=34)	25	5	-	2
	u (n=21)	6	-	6	3
Tot (n=55)		31	5	6	5

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

* = Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

**Tabel 23: Oplossing knelpunten bij geven van preventieadviezen.
(vervolg)**

		plannen maken/VM prioriteit geven	hulpmidd. dia's etc.	anders*
Apel	s (n=3)	-	-	1
	k (n=6)	1	-	1
	u (n=5)	-	-	-
Harder	s+k (n=2)	-	-	1
	u (n=2)	-	-	1
Winter	s+k (n=1)	-	-	-
	u (n=3)	-	-	-
Zutph	s+k (n=4)	-	-	-
	u (n=0)	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	-
	u (n=2)	-	-	-
RP	s (n=8)	-	-	-
	k (n=8)	-	-	-
	u (n=9)	2	3	-
Totaal	s+k (n=34)	1	-	3
	u (n=21)	2	3	1
Tot (n=55)		3	3	4

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 24: Geeft u wel eens voorlichting aan jongeren?
Zo ja, hoe vaak?

		ja	nee	minstens 1 x per maand	minstens 1 x per maand	minder dan 1 x per
Apel	u (n=11)	5	6	-	2	3
Harder	u (n=4)	-	4	-	-	-
Winter	u (n=4)	1	3	-	-	1
Zutph	u (n=2)	1	1	-	-	1
Epe	u (n=3)	1	2	-	1	-
RP	u (n=14)	6	8	1	-	5
Totaal	u (n=38)	14	24	1	3	10

Tabel 25: Waarom geeft u geen voorlichting aan jongeren?

		is mijn taak niet	wordt door collega's gedaan	nog nooit op idee gekomen
Apel	u (n=4)	3	1	-
Harder	u (n=2)	-	1	1
Winter	u (n=3)	-	3	-
Zutph	u (n=1)	-	1	-
Epe	u (n=0)	-	-	-
RP	u (n=8)	5	2	1
Totaal	u (n=18)	8	8	2

NB: meerdere antwoorden mogelijk

Tabel 26: Stimuleert u dat er door uitvoerende functionarissen voorlichting aan jongeren wordt gegeven?
Zo nee, waarom niet?

		ja	nee	nee, behoort niet tot takenpak.	nee, geen tijd	andere of AVM doet dit	andere*
Apel	s (n=5)	2	3	3	-	-	1
	k (n=8)	5	3	3	1	-	-
Harder	s+k (n=3)	1	2	-	1	1	-
Winter	s+k (n=2)	1	1	1	-	1	-
Zutph	s+k (n=6)	6	-	-	1	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	2	-	-	1	-
RP	s (n=9)	2	7	6	-	-	-
	k (n=11)	1	10	-	1	-	1
Totaal	s+k (n=46)	18	28	13	4	3	2

NB: Zo nee, waarom niet, meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 27: Hoe stimuleert u dat er door uitvoerende functionarissen voorlichting aan jongeren wordt gegeven?

		voor- lich- ting	ondersteu- nings werking	gesprek- mede ken	projec- ten	via scho- len	via wijk agent	anders*
Apel	s (n=2)	1	-	-	1	1	-	1
	k (n=5)	-	1	2	-	1	-	1
Harder	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	1	-
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	-	1
Zutph	s+k (n=6)	1	2	-	1	-	1	1
RP	k (n=1)	-	-	-	1	1	-	1
Totaal	s+k (n=16)	2	3	2	3	3	2	5

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Waaronder: leerkracht aangetrokken, tentoonstellingen organiseren, aanspreken van jongeren.

Tabel 28: Vindt u dat aan voorlichting aan jongeren voldoende aandacht wordt besteed?

		Precies voldoende aandacht	Te veel aandacht	Te weinig aandacht	geen mening
Apel	s (n=5)	-	-	3	2
	k (n=8)	-	-	6	2
	u (n=11)	3	-	6	2
Harder	s+k (n=3)	2	-	1	-
	u (n=4)	1	-	3	-
Winter	s+k (n=2)	1	-	1	-
	u (n=4)	4	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	-	6	-
	u (n=2)	1	-	1	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	1	1
	u (n=3)	-	-	3	-
RP	s (n=9)	3	-	5	1
	k (n=11)	4	-	7	-
	u (n=14)	4	-	6	4
Totaal	s+k (n=46)	10	-	30	6
	u (n=38)	13	-	19	6
	Tot (n=84)	23	-	49	12

Tabel 29: Knelpunten bij voorlichting aan jongeren

		weinig waardering collega's	geen invloed bij beoor- deling	vervelend werk	onduide- lijk wat je moet vertellen	audiovisu- ele midde- len ont- breken
Apel	s (n=5)	-	-	-	2	-
	k (n=8)	1	-	-	2	3
	u (n=9)	1	1	1	2	-
Harder	s+k (n=2)	3	-	1	2	-
	u (n=4)	-	-	-	-	2
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	1	-
	u (n=3)	1	2	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	1	1	-	1	1
	u (n=2)	-	-	-	1	1
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	1	1
	u (n=2)	-	1	1	1	1
RP	s (n=8)	2	-	2	5	3
	k (n=10)	2	1	1	1	6
	u (n=9)	1	1	1	2	7
Totaal	s+k (n=41)	9	2	4	15	14
	u (n=29)	3	5	3	6	11
Tot (n=70)		12	7	7	21	35

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 29: Knelpunten bij voorlichting aan jongeren (vervolg)

		geen nut/ speelt niet bij ons	geen tijd/ werkdruk	je hebt er vaardig- heden voor nodig	taak voor andere organisa- ties	anders
Apel	s (n=5)	-	1	-	-	-
	k (n=8)	-	-	-	-	4
	u (n=9)	1	-	-	-	5
Harder	s+k (n=2)	-	1	-	-	-
	u (n=4)	-	-	-	-	3
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	1	-
	u (n=3)	-	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	-	2	-	1	-
	u (n=2)	-	-	-	-	1
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	-	-
	u (n=2)	1	-	-	-	1
RP	s (n=8)	-	-	1	1	4
	k (n=10)	1	-	1	3	5
	u (n=9)	-	-	-	-	3
Totaal	s+k (n=41)	-	4	2	6	13
	u (n=29)	2	-	-	-	13
Tot (n=70)		3	4	2	6	26

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 30: Oplossing knelpunten bij geven van voorlichting aan jongeren

		voorlichting advies van deskundigen	meer tijd/ geld	audio-visu- ele middelen	mensen van buitenaf aantrekken
Apel	s (n=5)	-	1	-	1
	k (n=8)	1	-	-	1
	u (n=6)	1	2	-	2
Harder	s+k (n=3)	-	-	-	-
	u (n=1)	-	-	1	-
Winter	s+k (n=2)	-	1	-	-
	u (n=2)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	-	-	-	1
	u (n=1)	-	-	1	-
Epe	s+k (n=1)	-	1	-	-
	u (n=2)	-	-	-	-
RP	s (n=9)	5	-	-	1
	k (n=11)	3	2	-	-
	u (n=6)	4	2	4	-
Totaal	s+k (n=44)	9	5	-	4
	u (n=19)	5	4	6	2
	Tot (n=63)	14	9	6	6

Tabel 30: Oplossing knelpunten bij geven van voorlichting aan jongeren (vervolg)

		hulp scholen en/of media	meer mensen	er moet meer aandacht voor komen	anders*
Apel	s (n=5)	-	-	1	1
	k (n=8)	1	-	1	2
	u (n=6)	-	-	-	2
Harder	s+k (n=3)	-	1	-	-
	u (n=1)	1	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-
	u (n=2)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	1	1	-	2
	u (n=1)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	1	-	-
	u (n=2)	1	-	-	1
RP	s (n=9)	1	-	2	-
	k (n=11)	1	2	1	-
	u (n=6)	-	-	-	-
Totaal	s+k (n=44)	4	5	5	5
	u (n=19)	2	-	-	3
	Tot (n=63)	6	5	5	8

NB: Meerdere antwoorden mogelijk

*= anders: een antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 31: Houdt u zich bezig met helingbestrijding?
Zo nee, waarom niet?

		ja	nee	is mijn taak niet	kennis ontbreekt
Apel	u (n=11)	6	5	3	-
Harder	u (n=4)	1	3	1	-
Winter	u (n=4)	2	2	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	-	-
Epe	u (n=3)	1	2	-	1
RP	u (n=14)	6	8	2	1
Totaal	u (n=38)	18	20	6	2

Tabel 31: Houdt u zich bezig met helingbestrijding?
Zo nee, waarom niet? (vervolg)

		doen collega's	geen tijd	geen nut	anders*
Apel	u (n=11)	-	2	-	-
Harder	u (n=4)	-	-	1	-
Winter	u (n=4)	-	-	-	1
Zutph	u (n=2)	-	-	-	-
Epe	u (n=3)	-	-	-	-
RP	u (n=14)	4	1	1	1
Totaal	u (n=38)	4	3	2	2

Tabel 32: Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld aan activiteiten in het kader van helingbestrijding?*

		minder dan 10 uur per maand	10 tot 25 uur per maand	25 tot 50 uur per maand	meer dan 50 uur per maand
Apel	u (n=8)	6	1	1	-
Harder	u (n=2)	2	-	-	-
Winter	u (n=3)	3	-	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	-	-
Epe	u (n=3)	3	-	-	-
RP	u (n=6)	5	-	1	-
Totaal	u (n=24)	21	1	2	-

NB: meer dan ja-respondenten van tabel 31 hebben antwoord gegeven op deze vraag.

**Tabel 33: Stimuleert u surveillanten/rechercheurs zich bezig te houden met helingbestrijding?
Zo nee, waarom niet?**

		ja	nee	er wordt geen aan dacht aan be- steed	behoort niet tot m'n taak aparte afdeling	geen tijd	anders
Apel	s (n=5)	3	2	-	2	-	-
	k (n=8)	6	2	-	2	-	-
Harder	s+k (n=3)	1	2	-	1	-	1
Winter	s+k (n=2)	1	1	-	1	-	1
Zutph	s+k (n=5)	2	3	-	1	2	-
Epe	s+k (n=2)	1	1	-	-	-	-
RP	s (n=9)	2	7	1	5	1	-
	k (n=11)	8	3	-	-	-	-
Totaal	s+k (n=45)	24	21	1	12	3	2

Tabel 34: Op welke wijze stimuleert u rechercheurs/surveillanten zich bezig te houden met helingbestrijding?

			planning controles	projecten acties	motiveren gelegen- geven tot	anders
Apel	s (n=3)		1	-	2	-
	k (n=6)		2	-	2	2
Harder	s+k (n=1)		1	-	-	1
Winter	s+k (n=1)		-	1	-	-
Zutph	s+k (n=2)		1	2	1	-
Epe	s+k (n=1)		2	-	-	-
RP	s (n=2)		-	-	1	1
	k (n=8)		6	1	1	-
Totaal	s+k (n=24)		13	4	7	4

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 35: Vindt u dat aan het helingbestrijding voldoende aandacht wordt besteed?

			Precies goed zo	Te veel aandacht	Te weinig aandacht
Apel	s (n=5)		3	-	2
	k (n=7)		4	-	3
	u (n=9)		2	-	7
Harder	s+k (n=3)		-	-	3
	u (n=3)		-	-	3
Winter	s+k (n=2)		-	-	2
	u (n=4)		1	-	3
Zutph	s+k (n=6)		1	-	5
	u (n=2)		1	-	1
Epe	s+k (n=1)		-	-	1
	u (n=3)		-	-	3
RP	s (n=7)		2	-	5
	k (n=10)		4	-	6
	u (n=12)		6	-	6
Totaal	s+k (n=41)		14	-	27
	u (n=33)		10	-	23
	Tot (n=74)		24	-	50

Tabel 36: Knelpunten bij helingbestrijding

		Weinig waardering collega's	geen in- vloed bij beoorde- ling	saai werk	geenzicht op daders controles moeilijk	hulpmidd. ontbreken
Apel	s (n=3)	1	-	-	1	1
	k (n=7)	-	-	-	3	2
	u (n=8)	-	1	-	6	3
Harder	s+k (n=3)	1	-	1	-	1
	u (n=3)	-	-	-	2	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-	-
	u (n=4)	-	-	-	2	1
Zutph	s+k (n=6)	1	-	-	1	-
	u (n=2)	-	-	-	1	1
Epe	s+k (n=0)	-	-	-	-	-
	u (n=3)	-	-	-	2	2
RP	s (n=8)	1	-	-	3	1
	k (n=10)	-	1	-	4	-
	u (n=10)	-	-	2	4	-
Totaal	s+k (n=39)	4	1	1	12	5
	u (n=30)	-	1	2	17	7
Tot (n=69)		4	2	3	29	12

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

let op!

(vervolg 36)

		geen nut	geen heling verordening in APV	onvoldoende mogelijkhe- den om con- stateren dat goederen van diefstal afkomstig zijn	er zijn hier nauwelijks helers	anders*
Apel	s (n=3)	-	1	3	-	-
	k (n=7)	-	-	4	-	1
	u (n=8)	-	-	5	-	1
Harder	s+k (n=3)	-	-	1	-	1
	u (n=3)	-	-	1	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	-	1
	u (n=4)	-	1	3	1	-
Zutph	s+k (n=6)	-	4	-	-	1
	u (n=2)	-	-	1	-	-
Epe	s+k (n=0)	-	-	-	-	-
	u (n=3)	-	-	1	-	-
RP	s (n=8)	1	2	-	1	1
	k (n=10)	3	2	4	5	1
	u (n=10)	1	2	5	2	-
Totaal	s+k (n=39)	4	9	12	6	6
	u (n=30)	1	3	16	3	1
	Tot (n=69)	5	12	28	9	7

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

16/10/97

Tabel 37: Oplossing knelpunten helingbestrijding

		centrale registratie gestolen goederen	aantrekken van specia- listen	techni- sche maatre- gelen	meer tijd	betere interne voorlich- ting	zwaardere straffen
Apel	s (n=3)	-	-	-	-	-	-
	k (n=6)	-	-	-	-	-	-
	u (n=5)	-	1	1	1	3	-
Harder	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	-
	u (n=1)	-	-	-	-	-	1
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	-
	u (n=3)	2	-	1	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	-	-	-	-	-	-
	u (n=2)	1	1	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	-	-	-
	u (n=3)	-	1	-	-	-	-
RP	s (n=8)	-	-	-	-	-	-
	k (n=9)	-	-	-	-	-	-
	u (n=8)	3	1	-	-	1	-
Totaal	s+k (n=34)	-	-	-	-	-	-
	u (n=22)	6	4	2	1	4	1
Tot (n=56)		6	4	2	1	4	1

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

(vervolg 37)

		beleid politie aapassen	APV aan- passen	planning/ controle	projecten acties	motiveren gelegen- heid geven	anders*
Apel	s (n=3)	-	-	1	-	2	-
	k (n=6)	-	-	1	-	2	2
	u (n=5)	-	-	-	-	-	1
Harder	s+k (n=1)	-	-	1	-	-	1
	u (n=1)	1	-	-	-	-	-
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	1	-	-
	u (n=3)	-	-	-	-	-	1
Zutph	s+k (n=5)	-	-	1	2	1	-
	u (n=2)	-	-	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	2	-	-	-
	u (n=3)	-	-	-	-	-	-
RP	s (n=8)	-	-	-	-	1	1
	k (n=9)	-	-	6	-	-	-
	u (n=8)	-	1	-	-	-	1
Totaal	s+k (n=34)	-	-	-	3	6	4
	u (n=22)	1	1	12	-	-	3
	Tot (n=56)	1	1	12	3	6	7

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: antwoord ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 38: Houdt u zich ook bezig met verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht geven in de achtergronden van criminaliteit in korps/groep? Zo nee, waarom niet?

		ja	nee	taak van andere afdeling	geen tijd	geen des- kundig- heid	nooit aan gedacht
Apel	u (n=11)	5	6	1	-	-	-
Harder	u (n=4)	1	3	1	-	-	-
Winter	u (n=4)	1	3	-	-	-	-
Zutph	u (n=2)	-	2	1	1	-	-
Epe	u (n=3)	1	2	-	-	1	-
RP	u (n=13)	3	10	5	1	-	1
Totaal	u (n=37)	11	26	8	2	1	1

NB: Zo nee, waarom niet, meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 39: Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld per maand aan verzamelen/analyseren van gegevens?

		minder dan 10 uur per maand	10 tot 25 uur per maand	25 tot 50 uur per maand	meer dan 50 uur per maand
Apel	u (n=8)	6	2	-	-
Harder	u (n=2)	2	-	-	-
Winter	u (n=2)	2	-	-	-
Zutph	u (n=0)	-	-	-	-
Epe	u (n=3)	2	1	-	-
RP	u (n=7)	6	1	-	-
Totaal	u (n=22)	18	4	-	-

Tabel 40: Stimuleert u uitvoerende functionarissen tot verzamelen en analyseren van gegevens die meer inzicht in de achtergronden van criminaliteit in uw werkgebied of houdt u zich daar zelf mee bezig?

			voert zelf uit	laat uit- voeren	wordt niet uitgevoerd	voert zelf uit en laat uitvoeren
Apel	s (n=5)		-	1	3	1
	k (n=8)		-	1	4	3
Harder	s+k (n=3)		-	3	-	-
Winter	s+k (n=2)		-	1	1	-
Zutph	s+k (n=6)		-	5	1	-
Epe	s+k (n=1)		-	1	-	-
RP	s (n=8)		-	6	2	-
	k (n=11)		1	4	6	-
Totaal	s+k (n=44)		1	22	17	4

Tabel 41: Op welke manier wordt van de gegevens (achtergronden criminaliteit gebruik gemaakt?

			infomap werkbe- spre- king	driehoeks overleg priori- teiten	planning gerichte activi- teiten	projecten verwerking PID/half- jaarl. verslag	anders
Apel	s (n=2)		-	-	2	1	-
	k (n=4)		2	-	-	-	2
Harder	s+k (n=2)		-	-	-	-	2
Winter	s+k (n=0)		-	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)		1	-	1	2	1
Epe	s+k (n=1)		1	-	-	-	1
RP	s (n=6)		-	4	1	2	2
	k (n=5)		5	1	2	-	1
Totaal	s+k (n=25)		9	5	6	5	5

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 42: Vindt u dat aan het verzamelen/analyseren van gegevens (achtergronden criminaliteit) voldoende aandacht wordt besteed in uw korps?

		Precies voldoende aandacht	Te veel aandacht	Te weinig aandacht
Apel	s (n=5)	-	-	5
	k (n=7)	-	-	7
	u (n=8)	6	2	-
Harder	s+k (n=3)	1	-	2
	u (n=2)	2	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	2
	u (n=2)	2	-	-
Zutph	s+k (n=5)	1	-	4
	u (n=0)	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	1
	u (n=3)	2	1	-
RP	s (n=9)	-	-	9
	k (n=11)	3	-	8
	u (n=7)	6	1	-
Totaal	s+k (n=43)	5	-	38
	u (n=22)	18	4	-
	Tot (n=65)	23	4	38

Tabel 43: Knelpunten bij verzamelen gegevens.

		weinig waardering collega's	weinig invloed bij beoor- deling	saai werk	niet duide- lijk welke cijfers belangrijk zijn
Apel	s (n=5)	1	-	1	2
	k (n=7)	1	1	2	5
	u (n=9)	2	-	-	2
Harder	s+k (n=2)	-	-	-	1
	u (n=3)	-	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	-	-	-	1
	u (n=4)	1	-	1	-
Zutph	s+k (n=6)	-	1	-	1
	u (n=1)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	-
	u (n=2)	-	-	1	1
RP	s (n=9)	1	1	-	4
	k (n=11)	1	-	-	4
	u (n=8)	-	-	-	3
Totaal	s+k (n=43)	4	3	3	18
	u (n=27)	3	-	2	6
Tot (n=70)		7	3	5	24

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

(vervolg 43)

		hulpmiddelen (computers) ontbreken	HKD is er niet op ingesteld	anders
Apel	s (n=5)	3	4	-
	k (n=7)	3	6	1
	u (n=9)	2	5	-
Harder	s+k (n=2)	-	1	1
	u (n=3)	1	2	-
Winter	s+k (n=2)	2	-	-
	u (n=4)	3	1	1
Zutph	s+k (n=6)	4	2	1
	u (n=1)	-	1	1
Epe	s+k (n=1)	1	-	-
	u (n=2)	2	-	2
RP	s (n=9)	7	2	1
	k (n=11)	8	5	1
	u (n=8)	3	1	-
Totaal	s+k (n=43)	28	20	4
	u (n=27)	11	10	5
	Tot (n=70)	39	30	9

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

Tabel 44: Oplossing knelpunten bij verzameling gegevens

		aanpassing administra- tie/automa- sering	tijd/geld (middelen) mensen (des- kundigen)	interne voorlichting (info hoe te werk gaan)	VM is zaak van politie met bestuur en burger
Apel	s (n=4)	3	1	1	-
	k (n=5)	2	-	1	-
	u (n=6)	2	1	2	1
Harder	s+k (n=1)	1	-	-	-
	u (n=1)	1	-	-	-
Winter	s+k (n=0)	-	-	-	-
	u (n=1)	-	1	-	-
Zutph	s+k (n=5)	2	2	1	-
	u (n=1)	1	1	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	1	-	-
	u (n=2)	-	-	-	1
RP	s (n=8)	5	-	2	-
	k (n=8)	3	2	2	-
	u (n=4)	2	1	1	-
Totaal	s+k (n=32)	16	6	7	-
	u (n=15)	6	4	3	2
Tot (n=47)		22	10	10	2

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

(vervolg 44)

		wijkagent moet kennis inbrengen/ info moet iedereen worden door- gegeven	management planning	projecten	anders*
Apel	s (n=4)	-	-	-	-
	k (n=5)	-	1	-	2
	u (n=6)	2	-	-	-
Harder	s+k (n=1)	-	-	-	-
	u (n=1)	-	-	-	-
Winter	s+k (n=0)	-	-	-	-
	u (n=1)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=5)	-	-	-	-
	u (n=1)	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	-
	u (n=2)	-	-	1	-
RP	s (n=8)	-	1	-	-
	k (n=8)	-	-	-	2
	u (n=4)	-	-	-	-
Totaal	s+k (n=32)	-	2	-	4
	u (n=15)	2	-	1	-
Tot (n=47)		2	2	1	4

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

*= Anders: een antwoord, ten hoogste 1 x genoemd.

**Tabel 45: Houdt u zich bezig met het geven van voorlichting aan weggebruikers?
Zo nee, waarom niet?**

		ja	nee	mijn taak niet	wordt door anderen gedaan	wij treden verbaliserend op
Apel	u (n=11)	8	3	-	2	-
Harder	u (n=4)	2	2	1	-	-
Winter	u (n=4)	3	1	-	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	2	-	-
Epe	u (n=3)	2	1	-	-	1
RP	u (n=14)	9	5	2	-	-
Totaal	u (n=38)	26	12	5	2	1

Tabel 46: Hoe vaak voert u activiteit uit (geven van voorlichting aan weggebruikers)?

		elke dag	minstens 1 x per week	minstens 1 x per maand	minder dan 1 x per maand
Apel	u (n=8)	-	4	-	4
Harder	u (n=2)	2	-	-	-
Winter	u (n=3)	-	2	-	1
Zutph	u (n=2)	1	1	-	-
Epe	u (n=2)	-	1	1	-
RP	u (n=9)	7	-	1	1
Totaal	u (n=26)	10	8	2	6

Tabel 47: Vindt u dat aan deze activiteit in uw korps/groep voldoende aandacht wordt besteed?

		precies goed	te veel aandacht	te weinig aandacht
Apel	u (n=11)	9	1	1
Harder	u (n=3)	2	-	1
Winter	u (n=4)	4	-	-
Zutph	u (n=2)	1	-	1
Epe	u (n=3)	1	-	2
RP	u (n=12)	9	-	3
Totaal	u (n=35)	26	1	8

Tabel 48: Knelpunten bij geven van voorlichting aan weggebruikers.

		geen in- vloed bij beoorde- ling	niet dui- delijk hoe/wan- neer voorlich. geven	hulpmid- delen ontbreken	voorlich- ting helpt niet	taak voor andere organi- saties	anders
Apel	u (n=7)	1	2	1	1	2	-
Harder	u (n=1)	-	1	-	1	-	-
Winter	u (n=4)	1	-	1	2	1	1
Zutph	u (n=2)	-	-	-	3	-	-
Epe	u (n=3)	1	1	1	1	1	1
RP	u (n=9)	1	-	2	3	2	1
Totaal	u (n=26)	4	4	5	11	6	3

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 49: Oplossing knelpunten voorlichting weggebruikers

		zwaarder straffen	optreden en uitleg- gen waarom	middelen/ apparatuur aanschaffen	doelge- gericht werken	veranderen wetgeving
Apel	u (n=2)	1	-	1	-	-
Harder	u (n=1)	-	-	-	-	1
Winter	u (n=1)	-	-	-	1	-
Zutph	u (n=0)	-	-	-	-	-
Epe	u (n=1)	-	-	-	-	-
RP	u (n=4)	2	1	1	-	-
Totaal	u (n=9)	3	1	2	1	1

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 50: Houdt u zich bezig met verkeerscontroles?
Zo nee, waarom niet?

		ja	nee	taak van anderen	geen tijd
Apel	u (n=11)	5	6	2	-
Harder	u (n=4)	3	1	1	-
Winter	u (n=4)	3	1	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	1	1
Epe	u (n=3)	3	-	-	-
RP	u (n=13)	10	3	1	-
Totaal	u (n=37)	26	11	5	1

NB: Zo nee, waarom niet, meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 51: Hoe vaak voert u deze activiteit gemiddeld per maand uit*?

		minstens 1 x per week	minstens 1 x per maand	minder dan 1 x per maand
Apel	u (n=8)	4	1	3
Harder	u (n=3)	3	-	-
Winter	u (n=4)	2	1	1
Zutph	u (n=2)	1	1	-
Epe	u (n=3)	-	2	1
RP	u (n=11)	10	-	1
Totaal	u (n=31)	20	5	6

Tabel 52: Vindt u dat aan uitvoeren verkeerscontroles voldoende aandacht wordt besteed?

		precies goed	te veel aandacht	te weinig aandacht
Apel	u (n=11)	8	2	1
Harder	u (n=4)	3	-	1
Winter	u (n=4)	3	1	-
Zutph	u (n=2)	1	-	1
Epe	u (n=3)	2	-	1
RP	u (n=12)	11	1	-
Totaal	u (n=36)	28	4	4

Tabel 53: Knelpunten bij houden verkeerscontroles.

		weinig waarde- ring col- lega's	saai werk	moeilijk te bepalen waar/wan- neer	hulpmid- delen ontbreken	publiek is van te voren op de hoogte	anders
Apel	u (n=2)	-	1	-	1	-	1
Harder	u (n=2)	-	-	-	1	1	-
Winter	u (n=1)	-	-	-	-	-	1
Zutph	u (n=1)	-	-	-	-	-	1
Epe	u (n=0)	-	-	-	-	-	-
RP	u (n=3)	1	-	1	-	1	-
Totaal	u (n=9)	1	1	1	2	2	3

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 54: Oplossing knelpunten bij houden verkeerscontroles.

		gerichte controles	verkeer als spe- cialisme	spreiding personeel	geen ant- woord
Apel	u (n=1)	1	-	-	-
Harder	u (n=1)	-	-	-	1
Winter	u (n=0)	-	-	-	-
Zutph	u (n=2)	-	1	-	-
Epe	u (n=0)	-	-	-	-
RP	u (n=2)	2	-	1	1
Totaal	u (n=6)	3	1	1	2

NB: Meerdere antwoorden mogelijk.

**Tabel 55: Onderneemt u activiteiten op het terrein van inbraakpreventie?
Zo nee, waarom niet?**

		ja	nee	geen tijd	dat doet A.V.M.
Apel	u (n=11)	11	-	-	-
Harder	u (n=4)	2	2	-	2
Winter	u (n=4)	4	-	-	-
Zutph	u (n=2)	2	-	-	-
Epe	u (n=3)	2	1	1	-
RP	u (n=14)	11	3	-	3
Totaal	u (n=38)	32	6	1	5

Tabel 56: Welke activiteiten voert u uit (inbraakpreventie)?

		preventie adviezen aan bur- gers	gerichte surveill. inbraak gevoelige gebouwen	signaleren verhelpen inbraak bevorder. situaties	activi- teiten in kader heling- bestr.	burgers of instell. doorver- wijzen naar AVM
Apel	u (n=11)	10	7	5	3	9
Harder	u (n=2)	2	2	-	1	1
Winter	u (n=4)	4	3	2	-	2
Zutph	u (n=2)	1	2	2	1	1
Epe	u (n=2)	1	-	1	-	2
RP	u (n=11)	10	8	9	3	8
Totaal	u (n=32)	28	22	19	8	23

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

**Tabel 57: Laat u uitvoerende functionarissen activiteiten op terrein van inbraakpreventie ondernemen?
Zo nee, waarom niet?**

		ja	nee	geen tijd	geen animo	onvold. know/how	onvold. hulpmid.	anders
Apel	s (n=5)	4	1	-	-	-	-	1
	k (n=8)	2	6	1	1	3	1	-
Harder	s+k (n=3)	2	1	1	-	-	-	-
Winter	s+k (n=2)	1	1	-	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	5	1	-	-	-	-	-
Epe	s+k (n=1)	-	1	-	-	-	-	1
RP	s (n=9)	4	5	-	1	-	1	-
	k (n=11)	11	-	-	-	-	-	-
Totaal	s+k (n=45)	29	16	2	2	3	3	2

NB: Zo nee, waarom niet, meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 58: Welke activiteiten laat u uitvoeren?

		prevent. adviezen	gerichte surveil.	signal. situatie	activit. in kader heling- bestrijd.	doorverw. naar AVM	anders
Apel	s (n=4)	3	4	2	1	2	1
	k (n=3)	1	2	-	-	2	1
Harder	s+k (n=3)	3	2	2	1	3	-
Winter	s+k (n=1)	1	1	1	1	1	-
Zutph	s+k (n=4)	3	3	1	2	4	1
Epe	s+k (n=1)	-	-	1	-	-	-
RP	s (n=9)	6	6	4	3	5	-
	k (n=11)	11	9	9	3	11	-
Totaal	s+k (n=36)	28	27	20	11	28	3

NB: meerdere antwoorden mogelijk

**Tabel 59: Onderneemt u zelf activiteiten op het terrein van inbraakpreventie?
Zo nee, waarom niet?**

		ja	nee	geen tijd	behoort niet tot taak	geen nut	anders
Apel	s (n=5)	2	3	-	4	-	-
	k (n=8)	3	5	1	2	-	2
Harder	s+k (n=3)	-	3	-	3	-	1
Winter	s+k (n=2)	1	1	-	2	-	-
Zutph	s+k (n=6)	3	3	2	1	1	-
Epe	s+k (n=2)	1	1	-	-	-	1
RP	s (n=9)	-	9	1	7	-	1
	k (n=11)	6	5	1	3	-	1
Totaal	s+k (n=46)	16	30	5	22	1	6

Tabel 60: Welke activiteiten voert u zelf uit?

		bij gemeente aandringen maatregelen	toetsen be- stemmings- plan/bouw- plan	voorlicht. aan bedr. instell.	raadplegen AVM	anders
Apel	s (n=2)	1	1	1	1	1
	k (n=3)	-	-	1	1	1
Harder	s+k (n=0)	-	-	-	-	-
Winter	s+k (n=0)	-	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=3)	1	-	2	1	-
Epe	s+k (n=1)	-	-	-	1	-
RP	s (n=0)	-	-	-	-	-
	k (n=6)	2	-	6	-	-
Totaal	s+k (n=15)	4	1	10	4	2

NB: meerdere antwoorden mogelijk

Tabel 61: Aan welke activiteiten moet naar uw mening in korps/groep meer aandacht worden besteed?

		geven prevent. adviezen aan burgers	gerichte surv. bij inbraak gevoelige gebouwen	signaler. bij verhelpen inbraak bevorder. situat.	activit. in kader heling- bestrijd.	burgers/ instell. doorver- wijzen naar AVM	anders
Apel	s (n=5)	2	5	-	2	-	-
	k (n=8)	5	8	2	2	3	-
	u (n=9)	6	3	3	5	4	1
Harder	s+k (n=3)	-	3	-	-	-	1
	u (n=4)	4	-	2	-	4	-
Winter	s+k (n=2)	-	2	-	-	1	-
	u (n=4)	2	1	2	1	1	-
Zutph	s+k (n=6)	-	6	-	-	3	1
	u (n=2)	-	1	-	-	1	-
Epe	s+k (n=2)	-	2	1	-	-	-
	u (n=3)	2	-	2	1	2	-
RP	s (n=8)	3	3	4	3	2	2
	k (n=10)	5	2	4	2	4	1
	u (n=12)	2	2	1	3	2	3
Totaal	s+k (n=44)	15	31	11	9	13	5
	u (n=34)	16	7	10	10	14	4
Tot (n=78)		31	38	21	19	27	9

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 62: Knelpunten bij bevorderen van voorkoming misdrijven

		buiten politie weinig animo VM	poli- niet duide- lijk hoe VM moet bevorderd	meeste pol. mensen negatief	organisa- structuur niet ge- schikt voor VM	andere
Apel	s (n=5)	5	-	2	-	-
	k (n=8)	5	2	3	4	-
Harder	s+k (n=3)	3	-	-	-	1
Winter	s+k (n=2)	1	-	-	1	-
Zutph	s+k (n=6)	4	-	-	3	2
Epe	s+k (n=2)	1	1	-	-	-
RP	s (n=9)	7	2	1	3	2
	k (n=11)	5	2	-	4	1
Totaal	s+k (n=46)	31	7	6	15	6

Tabel 63: Oplossing knelpunten belemmeringen voorkoming misdrijven

		interne voorl. scholing	integratie VM anderen moeten meewerken	AVM moet meer samenwerken collega's	meer mensen geld
Apel	s (n=5)	1	2	1	-
	k (n=7)	7	1	-	-
Harder	s+k (n=3)	-	2	-	-
Winter	s+k (n=1)	-	-	1	-
Zutph	s+k (n=4)	2	-	-	1
Epe	s+k (n=2)	1	-	-	-
RP	s (n=8)	4	7	2	-
	k (n=5)	2	1	-	3
Totaal	s+k (n=35)	17	13	4	4

(vervolg 63)

		anderen moeten VM gaan doen	aanpak vanuit basis	organisatie aanpassen
Apel	s (n=5)	-	-	-
	k (n=7)	-	1	-
Harder	s+k (n=3)	1	-	-
Winter	s+k (n=1)	-	-	-
Zutph	s+k (n=4)	2	-	-
Epe	s+k (n=2)	-	-	-
RP	s (n=8)	-	-	-
	k (n=5)	-	-	1
Totaal	s+k (n=35)	3	1	1

NB: meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 64: Kunt u aangeven waarmee het RBVM zich bezighoudt?
Zo ja, waarmee?

		nee	ja	voorlicht. extern	voorlicht. intern	projecten/ evaluatie
Apel	s (n=5)	2	3	-	-	1
	k (n=8)	5	3	1	1	-
Harder	s+k (n=2)	-	2	1	1	-
Winter	s+k (n=1)	-	1	1	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	6	2	3	1
Epe	s+k (n=2)	-	2	2	-	-
RP	s (n=9)	2	7	3	3	2
	k (n=10)	6	4	3	2	3
Totaal	s+k (n=43)	15	28	13	10	7

NB: Zo ja, waarmee: meerdere antwoorden mogelijk

(vervolg 64)

		coördineren	ondersteuning AVM	techno preventief	weinig bekend
Apel	s (n=5)	1	1	1	-
	k (n=8)	1	2	1	1
Harder	s+k (n=2)	1	1	-	-
Winter	s+k (n=1)	-	-	-	-
Zutph	s+k (n=6)	-	2	-	-
Epe	s+k (n=2)	1	-	-	-
RP	s (n=9)	-	4	1	-
	k (n=10)	1	-	-	-
Totaal	s+k (n=43)	5	10	3	1

NB: Zo ja, waarmee: meerdere antwoorden mogelijk