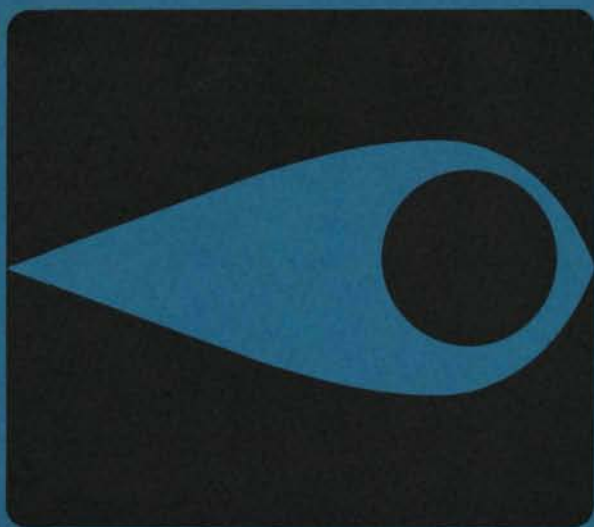




Goed Gemerkt

Een Nederlandse variant van

Operation Identification



**VOORKOMING
MISDRIVEN**

Een zaak van de politie en u.

1982/5

BUREAU LANDELIJK COÖRDINATOR VOORKOMING MISDRIVEN.

POSTBUS 20301, 2500 EH 'S-GRAVENHAGE, TELEFOON 070-600426, TELEX 34554 MVJ NL.

"GOED GEMERKT"

Een Nederlandse variant van
Operation Identification

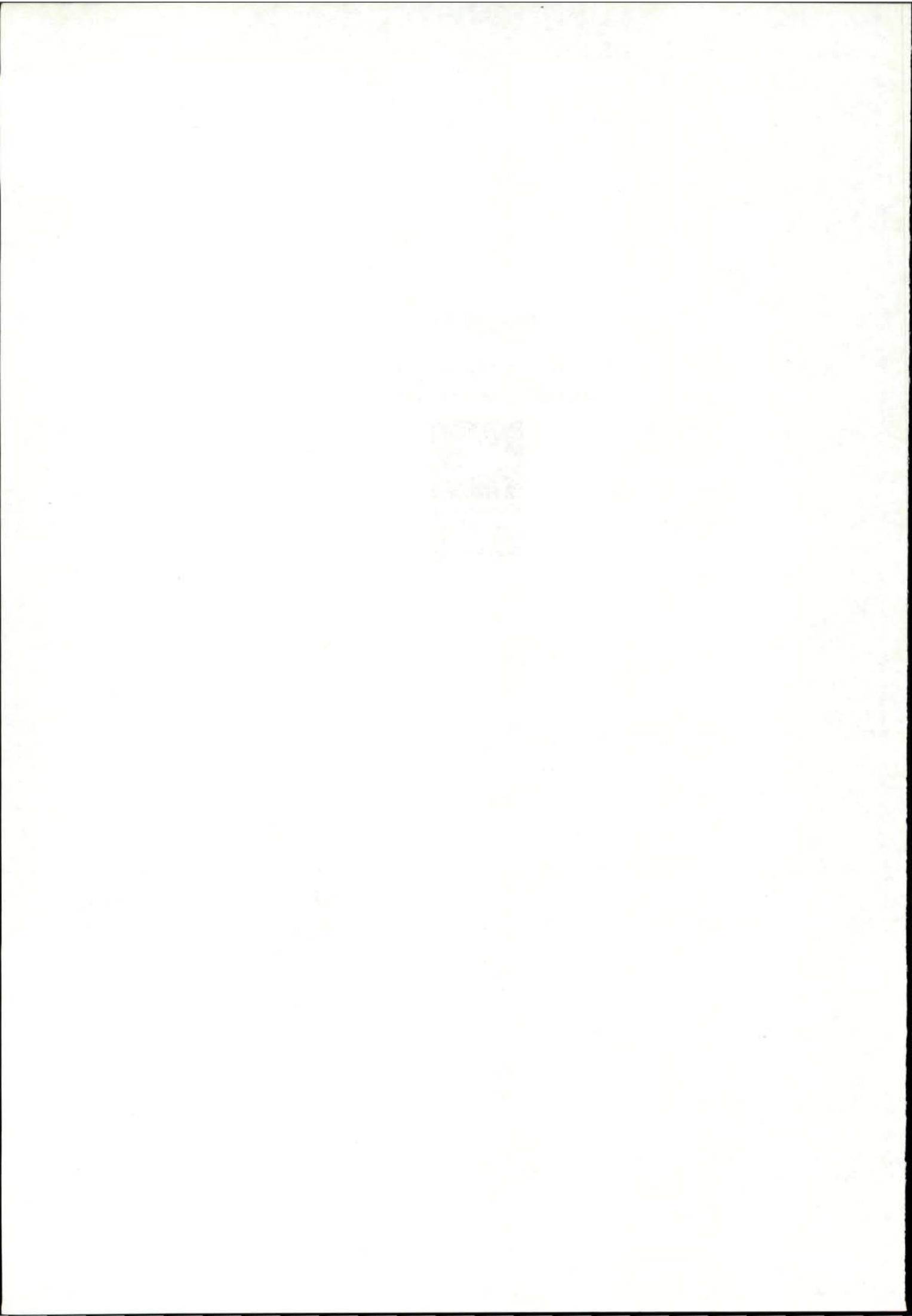


Waarschuwing:
ons bezit is
Goed
Gemerkt.



LBVM, augustus 1982.

Tekst en cijfers in de in
juli 1982 op beperkte schaal
verspreide eerste versie van
dit rapport zijn nader
geactualiseerd en gecorrigeerd.



BUREAU LANDELIJK COÖRDINATOR VOORKOMING MISDRIJVEN.

SCHEDeldoekshaven 100, Postbus 20301, 2500 EH 'S-Gravenhage, Telefoon 070-600426, Telex 34554 MVJ NL.



**VOORKOMING
MISDRIJVEN**

AAN: Geadresseerde.



ONDERWERP **Goed
Gemerkt.**

ONS KENMERK 156 VM 82

DATUM 31 augustus 1982

DOORKIESNUMMER

L.S.

Hierbij heb ik het genoegen u ter informatie een exemplaar aan te bieden van het rapport "Goed Gemerkt": een Nederlandse variant van Operation Identification, naar de inhoud waarvan ik moge verwijzen.

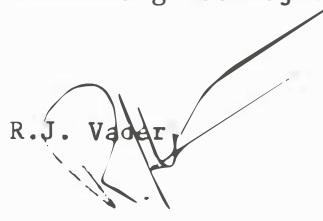
De bedoeling van het rapport is om te dienen als basis voor bespreking van de vraag of de Nederlandse politie dit systeem wil invoeren, en of aan de financiële voorwaarden kan worden voldaan.

Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord zou, rekening houdend met de inzichten die een in oktober 1982 te starten proef met Goed Gemerkt te Deventer e.o., zal opleveren, landelijke invoering eind 1983 of begin 1984 kunnen aanvangen.

Indien het rapport u aanleiding tot commentaar of kritiek geeft, moge ik u verzoeken mij daarvan deelgenoot te maken.

De Landelijk Coördinator
Voorkoming Misdrijven,

R.J. Vader





INHOUD
=====

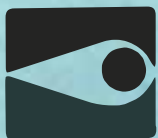
pagina

VOORWOORD	3
1. INLEIDING	4
2. HOE GAAT GOED GEMERKT IN ZIJN WERK?	5
3. ALS GOED GEMERKT GOEDEREN TOCH WORDEN GESTOLEN	6
4. DE DOELLEN VAN GOED GEMERKT	6
5. VOORWAARDEN EN BEPERKINGEN	7
5.1. Het registratienummer	
5.2. Invoeren en op gang houden van het systeem	
5.3. Noodzaak van follow-up	
5.4. Noodzaak van politiële samenwerking	
5.5. Noodzaak van evaluatie	
5.6. De voorwaarden samengevat	
6. WAT KOST GOED GEMERKT EN WAT LEVERT HET OP?	12
6.1. Kosten	
6.2. Inbraak-prognose zonder Goed Gemerkt	
6.3. Inbraak-prognose met Goed Gemerkt	
6.4. Vergelijking van de inbraak-prognoses	
6.5. Besparings-prognose bij invoering van Goed Gemerkt	
6.6. Vergelijking van kosten en besparing bij invoering van Goed Gemerkt	
6.7. Het netto besparingseffect	
7. ARGUMENTEN TEGEN GOED GEMERKT EN COMMENTAAR DAAROP	21
8. SAMENVATTING	25

vervolg blz. 2

Tabellen:

I	Inbraakprognose 1983-1990 zonder Goed Gemerkt	14
II	Inbraakprognose 1983-1990 met Goed Gemerkt	14
III	Verschil werkelijke aantallen inbraken bij wèl en niet invoering van Goed Gemerkt	15
IV	Verschil ter kennis van de politie komende inbraken bij wèl en niet invoering van Goed Gemerkt	15
V	Verwachte materiële besparingen bij invoering van Goed Gemerkt	17
VI	Verwachte personele besparingen bij invoering van Goed Gemerkt	18
VII	Overzicht totale besparingen 1983-1990 bij invoering van Goed Gemerkt	19
VIII	Overzicht kosten en besparingen bij invoering van Goed Gemerkt in miljoenen guldens, van 1983-1990	20
IX	Netto besparingseffect bij invoering van Goed Gemerkt voor de periode van 1983-1990	21
Voetnoten bij § 1 t/m 8.		27
Bijlage A: Opzet van het project te Deventer		28
Bijlage B: Uitsplitsing kosten		36
Bijlage C: Inbraakprognose zonder toepassing van Goed Gemerkt		38
Bijlage D: Inbraakprognose met toepassing van Goed Gemerkt		40



VOORWOORD

Al enkele jaren wordt uit de kring van lokale- en districtsamtenaren V.M. een beroep op het landelijk bureau V.M. gedaan om ondersteuning en hulpmiddelen te verstrekken voor een Nederlandse variant van de in Amerika ontwikkelde "Operation Identification". Dit is een vorm van inbraakpreventie waarbij potentiële slachtoffers worden aangespoord hun waardevolle bezittingen te voorzien van een registratienummer. Het landelijk bureau heeft onderzocht onder welke condities een dergelijke activiteit in Nederland kans van slagen zou hebben.

De neerslag hiervan treft u in het voorliggend rapport aan.

M.b.t. het te gebruiken merk-nummer en de toe te passen hulpmiddelen bij het merken van goederen zijn reeds voorbereidingen getroffen.

Voorts beziet het landelijk bureau V.M. hoe de financieringsvoorwaarde kan worden vervuld. Mede met het oog op laatstgenoemde voorwaarde is het van belang na te gaan welke wijze van recruterende deelnemers het meest efficiënt is. Derhalve worden vanaf najaar 1982 in Deventer een aantal mogelijke invoeringsstrategieën uitgetoetst. Zo vervult het Deventer-project -in bijlage A treft u de opzet van dit project aan- een testfunctie bij het voorbereiden van een eventuele landelijke introductie van Goed Gemerkt.

Of er echter sprake kan zijn van landelijke invoering is in hoge mate afhankelijk van de schaal waarop hieraan door de onderscheiden plaatselijke politiekorpsen, -groepen of -posten wordt ingegaan.

Zoals in paragraaf 5.4. is beschreven vormt de samenwerking een doorslaggevende factor bij het kunnen slagen van een landelijk Goed Gemerkt systeem.

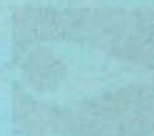
Het voornaamste doel van het voorliggende rapport is het verschaffen van kennis over de werking van het systeem, de problemen, voorwaarden, kosten en opbrengsten, waarmee de discussie over al of niet samenwerken kan worden gevoerd.

In het najaar van 1982 zal vervolgens via de regio-bureaus worden geïnventariseerd of de te verwachten deelnamemogelijkheden voldoende basis bieden voor landelijke invoering van Goed Gemerkt.

A.G. van Dijk

J.G. Jonge Poerink

R.J. Vader



Goed Gemerkt:

EEN NEDERLANDSE VARIANT VAN OPERATION IDENTIFICATION

1. INLEIDING *)

In 1963 werd in Monterey Park, Californië, de eerste "Operation Identification" geïntroduceerd.

Hierbij werd het principe van brandmerken, zoals dat traditioneel bij vee wordt toegepast, gehanteerd voor het merken van diefstalgevoelige goederen¹⁾. Door het aanbrengen van een persoonlijk nummer op zulke goederen werd een grotere weerstand tegen inbraken beoogd, alsmede het verbeteren van opsporings- en terugbezorgmogelijkheden van gestolen goederen en het verbeteren van vervolgingsmogelijkheden voor de openbare aanklager.

Tien jaar later, in 1973, bericht het Consumers Insurance Information Bureau te New York dat plm. 50% van de 11.000 huishoudens in Monterey Park meedoet aan de operatie, en dat er in die periode 25 aangiften van inbraak bij deelnemers zijn geregistreerd tegenover 2.100 inbraken bij niet-deelnemers²⁾.

Toch blijken de honderden Operations Identification, zoals die inmiddels in vele landen zijn geïntroduceerd, geen onverdeeld succes.

Een LEEA-rapport van 1975 constateert n.a.v. een studie onder 99 lopende projecten onder meer dat slechts weinig projecten meer dan een minimale deelname hebben weten te verwerven, dat, hoewel de deelnemers aan de projecten inderdaad een beduidend lagere inbraak-kans hebben, er geen noemenswaardige verlaging van het totale inbraak-niveau of verhoging van de pak-kans van inbrekers is opgetreden, en dat er geen toename was van opsporing of terugbezorging van gestolen goederen³⁾.

In 1979 noteert Kevin Krajick in een artikel in het Police Magazine dat er op een enkele uitzonderingen na, i.c. het Kentucky-project, weinig in deze situatie is verbeterd. Vertwijfeld geeft hij zijn artikel dan ook de ondertitel mee "So far the millions spent on programs like Operation Identification (....) have bought only unfulfilled promises"⁴⁾.

Een jaar eerder beschrijft de korpschef van Krimpen a/d IJssel in het Algemeen Politieblad het New Yorkse Operation Identification-project en beveelt aan iets dergelijks ook voor Nederland op te zetten⁵⁾. En in 1980 worden in het blad Stip bemoedigende resultaten beschreven van Operation Identification in Kentucky.

*) voetnoten op pag. 27.

Hoop en vertwijfeling wisselen elkaar in de beschrijving van Operation Identification projecten af.

Reden voor het Landelijk Bureau Voorkoming Misdrijven om, alvorens de reeds vaak verzochte ondersteuning te geven aan vele Operation Identification-achtige initiatieven die in de afgelopen paar jaren her en der in het land ontstonden, de zaak eens grondig op een rijtje te zetten.

Het onderstaande vormt hiervan de weerslag en laat zich samenvatten met de stelling dat invoering van Goed Gemerkt, mits goed voorbereid, begeleid en geëvalueerd, alleszins te verantwoorden is.



2. HOE GAAT GOED GEMERKT IN ZIJN WERK?

Op burgers en beheerders van mogelijke andere inbraakobjecten dan woningen wordt een beroep gedaan om op diefstalgevoelige bezittingen met een graveerpen een nummer aan te brengen dat bestaat uit de postcode aangevuld met het huisnummer. Na nummering afficheert men individueel (per pand) en/of collectief (b.v. per woonerf, flat of wijk) dat het betreffende pand of de betreffende panden meedoet(n) aan de actie. Dit kan geschieden door het aanbrengen van stickers (bij woonhuizen), posters (scholen, bedrijven) en borden (flat, wijk).

Twee centrale deelname-voorwaarden zijn dat men niet afficheert zonder geregistreerd te hebben, en dat men - met vermelding van het registratienummer- aangifte doet indien de betreffende goederen toch onverhoopt worden gestolen.

Een aantal goederen leent zich niet of moeilijk voor het ingraveren met een graveerpen. Het betreft bijvoorbeeld kunstvoorwerpen. Hiervoor bestaat een alternatief. Bepaalde (organische -althans absorberende) kunstvoorwerpen kunnen met behulp van een u.v.-viltstift van onzichtbare nummers worden voorzien. Deze hebben evenwel een beperkte houdbaarheid en zijn bij opsporing moeilijker te constateren. Het is omwille van de opspoorbaarheid van kunstvoorwerpen dan ook noodzakelijk om naast het zo mogelijk registreren met een u.v.-viltstift de betreffende voorwerpen te fotograferen en nauwkeurig te omschrijven. Voor dit laatste is de Kunst- en Antiekregistratiekaart ontworpen.

Voor de (potentiële) inbreker en dief houdt de affichering van deelname de boodschap in dat de ter plekke te stelen goederen moeilijker verkooptbaar zullen zijn, eventueel minder zullen opbrengen en gemakkelijker tot het bij elkaar brengen van opgespoord goed en aangifte zullen leiden.

Dit primair beoogde effect van Goed Gemerkt n.l. de verlaging van slachtofferkansen is overigens het enige effect waarvan op grond van de beschikbare literatuur mag worden aangenomen dat het zeker zal optreden. Voor de overige beoogde effecten moet nauwgezet aan een aantal voorwaarden zijn voldaan, zoals uit het onderstaande nog zal blijken.

3. ALS "GOED GEMERKTE" GOEDEREN TOCH WORDEN GESTOLEN

Wat gebeurt er, wanneer gemerkte goederen toch worden gestolen? Ten eerste vindt aangifte plaats met vermelding van het aangebrachte nummer. Goederen die door de politie in het algemeen of in het kader van gerichte helingbestrijding onder "verdachte" omstandigheden worden aangetroffen zullen, indien ze van een nummer zijn voorzien, terug te voeren zijn tot het aangiftebestand van de politie in de plaats die correspondeert met het postcode-nummer.

Om tenminste twee redenen kan zo'n eerste zoekronde zonder gevolg blijven. Ten eerste kan het slachtoffer in een andere dan de met het nummer corresponderende plaats aangifte hebben gedaan en ten tweede kan aangifte achterwege zijn gebleven, bijvoorbeeld omdat men zich niet realiseert dat het betreffende goed ontvreemd is.

Indien aangifte in een andere dan de met het nummer corresponderende plaats geschiedt en dit in een regionaal of landelijk systeem wordt ingebracht kan bevraging van dit bestand in tweede instantie alsnog leiden tot koppeling van goed en aangifte.

Indien dit ook niets oplevert moet worden aangenomen dat er geen aangifte heeft plaatsgevonden en kan -indien het belang van de zaak daar aanleiding toe geeft- in laatste instantie nog via het met het nummer corresponderende adres naar het betrokken slachtoffer worden gezocht.

4. DE DOELEN VAN GOED GEMERKT

Samengevat worden met Goed Gemerkt de volgende doelen beoogd:

- a verlaging van de kans op diefstal en inbraak onder deelnemers
- b remming van het algemene niveau van inbraken en diefstallen
- c het terugbrengen van gestolen goederen
- d het verhogen van de aangifte-bereidheid
- e het verhogen van de bereidheid tot het treffen van (andere) preventieve maatregelen
- f verbetering van de relatie politie-publiek

Het realiseren van deze doelstellingen kan worden verwacht op grond van de volgende overwegingen.

- ad. a : De potentiële inbreker/dief wordt afgeschrikt omdat
 - genummerde goederen moeilijker verkoopbaar zijn
 - de opbrengst geringer is
 - het risico van pak- en vervolgingskans wordt vergroot
- ad. b : Remming van het algemene niveau van inbraken en diefstallen kan worden bereikt door een hoge graad van deelname en door collectieve affichering
- ad. c : Via de beschreven zoek-activiteiten kan een aangetroffen "verdacht" goed worden teruggevoerd tot het slachtoffer.
- ad. d : Deelnemers zullen in principe bereid moeten zijn aangifte te doen.
- ad. e : Deelnemers aan Goed Gemerkt zijn door hun betrokkenheid bij de betreffende activiteiten waarschijnlijk ontvankelijk voor adviezen m.b.t. overige preventiemaatregelen.
- ad. f : Naast de traditionele oplossingspercentages en de welhaast obligate constatering dat criminaliteitsbestrijding lijkt op "dweilen met de kraan open" kan de politie met Goed Gemerkt een aantoonbaar effectieve dienstverlening aan het publiek leveren.



5. VOORWAARDEN EN BEPERKINGEN

De in de inleiding aangehaalde literatuur geeft al aan dat het bij Goed Gemerkt niet zonder meer botertje tot de boom zal zijn.

Gelukkig wordt in de betreffende studies ook aangegeven waarom vele projecten niet tot het gewenste resultaat voerden.

Puntsgewijs worden de meest voorkomende van de problemen hier behandeld.

5.1. De kwaliteit en het gebruik van het registratie-nummer.

In het algemeen worden aan te gebruiken nummers de volgende eisen gesteld:

- ze moeten uniek zijn voor een deelnemer
- ze moeten herkenbaar zijn
- opsporende instanties dienen goed te weten wat de betekenis van het nummer is

- het nummer dient herleidbaar te zijn tot het slachtoffer
- er dient, in aangrenzende gebieden zoveel mogelijk eenheid van gebruikte nummers te bestaan.

Op gebreken in al deze aspecten van het te gebruiken nummer zijn veel projecten stuk gelopen.

Gebruikt zijn o.a., soms door en veelal naast elkaar: rijbewijs nummers, kentekennummers van motorvoertuigen, telefoonnummers, geboortedata met toevoegingen, door de politie zelf uitgereikte (volg-)nummers, social security-nummers en, last but not least - postcode nummers.

Het meest storende gebrek aan een nummer is dat het niet herleidbaar is. Dit deed zich recent voor in Canada waar een grootschalige Operation Identification een ernstige terugslag opliep toen -na introductie van de campagne- duidelijk werd dat de vigerende privacy-wetgeving gebruik van het social-security-nummer bestand niet voor dit doel toeliet.

Het gebruik van postcode + huisnummer voldoet aan de essentiële eisen.

5.2. Het invoeren en op gang houden van het systeem

Indien, zoals in veel projecten het geval is geweest, het aan het initiatief van de burgers wordt overgelaten om te reageren op een betrekkelijke passieve aankondiging van de mogelijkheid tot deelname of, indien een enkele politiefunctionaris hieromtrent in zijn gemeente persoonlijke adviezen aan individuen of groepen verstrekt, dan zal de deelnamegraad betrekkelijk laag blijven en zich slechts zeer langzaam ontwikkelen.

Hierdoor ontstaat niet de cumulatieve werking die de voorbeeldwerking van de ene deelnemer op de andere kan hebben.

Ook bestaat onder die omstandigheid het gevaar van een averechts effect.

De inbreker, aannemend dat deze kennis draagt van het project, zal van de enkele deelnemer in een straat juist kunnen denken: "daar valt wat te halen, anders had men niet aan het project meegedaan".

Deze overweging voert tot de stelling dat het slagen van Goed Gemerkt afhangt van de snelheid waarmee een minimaal werkbare deelnamegraad wordt bereikt. Gedacht moet daarbij worden in de orde van grootte van 40%. De beste garantie hiervoor wordt geboden door een intensieve, kleinschalige en nauwkeurig gestuurde "bewerking" van doelgebieden.

In veel geëvalueerde projecten is, mede door het inschakelen van vrijwillige maar moeilijk stuurbare hulptroepen als serviceclubs, verzekerings-tussenpersonen, middenstand, padvinderij etc., aan deze voorwaarde niet voldaan.

Verondersteld moet worden dat eventuele inschakeling van zulke hulptroepen beter kan geschieden na de eerste recruterings golf. Dan namelijk moeten op langere termijn, maar minder intensief, activiteiten worden ontwikkeld om het systeem in gang te houden.

Voor die eerste golf is een nauwkeurige controle op en besturing van het recruteringsgebeuren door de politie een must. Ook een gerichte publicitaire ondersteuning via advertenties, brochures, free publicity en voorlichtingsbijeenkomsten, is ter bereiking van deze recruteringsdoelen geboden. Tevens dienen, voorafgaand aan op de doelgroepen gerichte voorlichting, alle "intern betrokkenen" (korpsleden, bestuur - waaronder afdeling voorlichting van een gemeente- en openbaar ministerie) terdege te zijn geïnformeerd.

Deze publicitaire ondersteuning vervult bovendien een tweede elementaire functie: het brengt de potentiële dader op de hoogte van het bestaan en de werking van het systeem. Pas dan kan hij worden afgeschrikt.

5.3. Noodzaak van follow-up

Veronderstel dat u hebt deelgenomen aan Goed Gemerkt, dat u onverhoopt toch bent bestolen en dat u -met vermelding van de aangebrachte nummers- aangifte komt doen bij de politie. Indien de functionaris die uw aangifte opneemt, door welke oorzaak dan ook, niet bereid of in staat is iets met deze nummers te doen, betekent dat de doodsteek voor de actie.

Behalve werkdruk en prioriteitstelling hangt het al of niet "in staat zijn" van de functionaris af van de technische mogelijkheden die hem terzake worden geboden.

Ten eerste dient er een aangiftebestand te zijn waarin hij (het betreffende nummer van) de aangifte kan onderbrengen. Indien het geen plaatselijk nummer betreft moet de aangifte bovendien regionaal of landelijk in een bestand kunnen worden ingevoerd.

Soortgelijke mogelijkheden dienen er te bestaan voor het invoeren en natrekken van nummers die worden aangetroffen op "verdachte" goederen. Daarmee krijgt de recherche de mogelijkheid tot meer gerichte helingbestrijding; een belangrijke schakel omdat helingbestrijding ertoe bijdraagt dat genummerde goederen onaantrekkelijk zijn voor de (potentiële) inbreker.

Kort samengevat is een noodzakelijke voorwaarde voor het kunnen functioneren van Goed Gemerkt de beschikbaarheid van een lokaal en bovenlokaal aangiftebestand, en van een idem bestand van gestolen genummerde goederen. Te zijner tijd zal het -naarmate de betreffende bestanden toenemen- noodzakelijk zijn e.e.a. te automatiseren.

Het niet voorzien in de mogelijkheid voor deze follow-up, bijvoorbeeld door het opzetten van een Operation Identification project door een P.R. - of preventieafdeling van een Korps zonder overleg met een rechercheafdeling, is in een aantal gevallen de oorzaak geweest van het volslagen mislukken van zulke projecten.

Wezenlijk is, dat deze follow-up deel uitmaakt van de routinematige afhandeling van inbraken en diefstallen.

5.4. Noodzaak van politieële samenwerking

De effectiviteit van Goed Gemerkt hangt sterk samen met de mate waarin de onderscheiden korpsen bereid zijn samen te werken. Het niet meedoen van een Korps of landgroep betekent in feite dat ter plaatse een verhoogd inbraak/diefstal risico bestaat door de aanwezigheid van verhoudingsgewijs veel niet-genummerde "buit".

Bovendien bestaat het gevaar dat plaatsen waar de politie de noodzakelijke follow-up niet verstrekt, in verhoogde mate een afzetgebied voor gestolen goederen kunnen vormen.

Ter illustratie moge het volgende fictieve voorbeeld dienen. Ervan uitgaande dat veel goederen die in Krimpen a/d IJssel worden gestolen terecht komen in het Rotterdamse "zwarte circuit", heeft het geen zin de bewoners van Krimpen a/d IJssel op te roepen met Goed Gemerkt mee te doen, indien Rotterdam zijn aandeel in de noodzakelijke follow-up niet kan of wil leveren.

Samenwerking van de Nederlandse politiekorpsen is derhalve een noodzakelijke voorwaarde voor het slagen van Goed Gemerkt.

Ook het niet voldoen aan deze samenwerkingsvoorwaarde was, het wordt eentonig, de achtergrond van het mislukken van veel Amerikaanse projecten Operation Identification.

5.5. Noodzaak van evaluatie

Om een aantal redenen is het geboden het project Goed Gemerkt periodiek te evalueren.

Ten eerste voor de noodzakelijke besturing van het recruteringsgebeuren.

Dit is reeds onder punt 2 van deze paragraaf aangegeven.

Ten tweede is evaluatie noodzakelijk om te bepalen in welke mate de beoogde effecten worden bereikt, en wat eventueel ter bijsturing daaraan nog dient te worden ondernomen.

Ten derde levert evaluatie belangrijke informatie op omtrent mogelijke verschuivingen qua inbraak/diefstal objecten en plaatsen of qua soort delict. Hoe meer informatie over deze verschuivingen wordt verkregen, des te gericht kan een beleid worden gevoerd met betrekking tot deze door Goed Gemerkt "verschoven" criminaliteit.

5.6. De voorwaarden samengevat

De noodzakelijke voorwaarden en de hierboven beschreven beperkingen zijn kort als volgt samen te vatten:

Voorwaarden:

1. geschikt nummer

De postcode met huisnummer is voldoende uniek voor koppeling naar aangiften.

2. invoeren en op gang houden

In deelnemende gemeenten moet ernaar worden gestreefd om snel (tussen een half en één jaar) een hoge (tenminste 40%) deelnamegraad te bereiken. Dit vraagt intensieve bewerking van relatief kleine doelgebieden.

3. publiciteit

Zowel ten behoeve van recrutering van deelnemers als ter informatie van potentiële inbrekers is intensieve publiciteit noodzakelijk.

4. follow-up

Aangiften van inbraak of diefstal moeten worden opgenomen in een bestand dat het goed-gemerkt-nummer tot ingang heeft. Aangiften met niet-plaatselijke nummers dienen t.z.t. bovendien te worden ingevoerd in een landelijk te bevragen bestand. Deze beide bestanden dienen tevens als basis voor gerichte helingbestrijding.

5. samenwerking

Maximale samenwerking aan Goed Gemerkt door alle politiekorpsen, districten, groepen en posten is geboden. Geen deelname kan namelijk tot verhoogde inbraakrisico's en circuits van gestolen genummerde goederen uit wel deelnemende plaatsen leiden.

6. evaluatie

Nodig ter bepaling van beoogde effecten en eventuele ongewenste neveneffecten (verschuivingen).



6. WAT KOST GOED GEMERKT, EN WAT LEVERT HET OP?

De vraag naar kosten en baten voor een actie als Goed Gemerkt voert tot een speculatief gebied.

Niet omdat de theoretische berekeningswijze hiervan ingewikkeld zou zijn, maar omdat er nogal wat veronderstellingen moeten worden gemaakt. De belangrijkste daarvan zijn de verwachte ontwikkelingen van inbraken als Goed Gemerkt niet zou worden ingevoerd, en de verwachte effecten van Goed Gemerkt als het wél zou worden ingevoerd. Het gemakkelijkst in te schatten is de kosten-kant.

Voor elk van deze elementen is aangegeven op welke veronderstellingen de schattingen zijn gebaseerd. Gestreefd is naar een realistische aanduiding van de orde van grootte van een en ander voor de periode vanaf 1983 (waarin een begin met Goed Gemerkt zou kunnen worden gemaakt) tot en met 1990, wanneer naar schatting 40% van de doelgroepen aan Goed Gemerkt deelnemen.

6.1. Kosten

Veronderstelling 1. : tussen 1983 en 1991 wordt bij de plm. 4,5 miljoen huishoudens en 0,5 miljoen overige inbraak-objecten in Nederland, een deelnamegraad van 40 procent bereikt.

Veronderstelling 2. : Van deze 40 procent zal 15 procent óók gebruik maken van de kunst-antiek-registratiemogelijkheid.

Veronderstelling 3. : Onbetaalde publiciteit zal zich vooral concentreren rond het begin van het introduceren van Goed Gemerkt (vgl. bijlage B punt 3). Op de betaalde publicitaire inspanningen, waarmee op langere termijn het moeilijker tot deelname te brengen deel van de doelgroepen "bewerkt" moet worden, wordt de wet van de verminderende meeropbrengsten van toepassing geacht.

Veronderstelling 4. : Bij de introductie van Goed Gemerkt zal extra inzet van politiepersoneel nodig zijn, op lokaal en regionaal niveau. Naarmate Goed Gemerkt geïntegreerd raakt in het totale pakket politiedienstverlening zullen deze extra inspanningen overbodig worden, c.q. gaan vallen onder normale lokale of regionale werkzaamheden.

Op basis van deze veronderstelling kan worden berekend (zie bijlage B) dat er voor de gehele periode nodig is:

- aan uitgaven voor materialen	8,1	1)
- aan uitgaven voor publiciteit	12	2)
- " " " personeel	12	3)
	32,1	milj.

- 1) Inflatiecorrectie hierop is niet toegepast omdat de prijscalculatie door grotere aantallen naar verwachting aantrekkelijker kan worden en compensatoir zal werken. Bovendien wordt een groot deel van de materialen in de "goedkopere" begin jaren aangeschaft.
- 2) Hierbij is rekening gehouden met een inflatiecorrectie van 5% per jaar, niet cumulatief.
- 3) Op de personele kosten is geen inflatiecorrectie toegepast, zie ook noot 4 op bijlage B.

Voor de goede orde zij vermeld dat de personele kosten niet reëel zijn in de zin van nieuw op te voeren kosten.

Bedoeld zijn de manuren van reeds aanwezig personeel die, door ze aan Goed Gemerkt te besteden, niet voor andere zaken kunnen worden ingezet.

Aan reële kosten, waarin aanvullend moet worden voorzien, is tussen 1983 en 1991 derhalve een bedrag nodig van naar schatting 20,1 miljoen.

6.2. Inbraak-prognose als Goed Gemerkt niet wordt ingevoerd.

Ook hier worden een aantal veronderstellingen toegepast. Op de voornaamste hiervan, namelijk dat behalve Goed Gemerkt al het overige gelijk blijft, wordt slechts ten aanzien van de ontwikkeling van de bevolkingssamenstelling een uitzondering gemaakt.

Veronderstelling 1. : De trendmatige ontwikkeling van inbraken (zowel ter kennis van de politie gekomen als geschat werkelijk aantal) van de jaren 70 zet zich in de jaren 80 voort, zij het met een correctie voor de verhoudingsgewijze afname van het aantal strafrechtelijke minderjarigen op het totaal van de bevolking.

Veronderstelling 2. : Behalve de demografische ontwikkeling wordt de invloed van andere mogelijke factoren verondersteld gelijk te blijven.

Op grond van deze veronderstellingen valt te berekenen (zie bijlage C) dat voor de periode 1983 - 1990 de volgende inbraakcijfers te verwachten zijn.

Tabel I : INBRAAKPROGNOSE 1983 - 1990 ZONDER GOED GEMERKT

	Verwachte werkelijke inbraak- cijfers:	waarvan ter kennis van de politie:
1983	300.000	249.900
84	344.400	286.900
85	395.400	329.300
86	453.900	378.100
87	521.100	434.000
88	598.200	498.300
89	686.700	572.000
90	788.300	656.700

6.3. Inbraak-prognose als Goed Gemerkt wél wordt ingevoerd

Veronderstelling 1.: Het gemiddelde stijgingspercentage van 14,8 uit de jaren 70 zal in 1990 tot nul zijn gereduceerd (bij een deelnamegraad van 40% en optimale toepassing van collectieve affichering).

Veronderstelling 2.: De gemiddelde aangiftebereidheid van 83,3% uit de jaren 70 zal toenemen tot 92,5% in 1990.

Op grond van deze veronderstellingen valt te berekenen (zie bijlage D), dat bij invoering van Goed Gemerkt, de volgende inbraakcijfers te verwachten zijn.

Tabel II: INBRAAK-PROGNOSE 1983 - 1990 MET GOED GEMERKT

	Verwachte werkelijke inbraak- cijfers:	waarvan ter kennis van de politie:
1983	300.000	249.900
84	344.400	291.400
85	386.800	332.200
86	425.100	370.600
87	456.500	404.500
88	478.900	430.500
89	490.800	447.200
90	490.800	454.000

6.4. Vergelijking van inbraakprognoses met en zonder Goed Gemerkt.

De hiervoor geschetste verwachte ontwikkelingen kunnen thans, onder voorbehoud van alle gemaakte veronderstellingen, als volgt worden vergeleken:

Tabel III: VERSCHIL WERKELIJKE AANTALLEN INBRAKEN BIJ WEL EN NIET
INVOERING VAN GOED GEMERKT

	Verwachte inbraken zonder Goed Gemerkt	Verwachte inbraken met Goed Gemerkt	Vershil:
1983	300.000	300.000	0
84	344.400	344.400	0
85	395.400	386.800	8.600
86	453.900	425.100	28.800
87	521.100	456.500	64.600
88	598.200	478.900	119.300
89	686.700	490.800	195.900
90	788.300	490.800	297.500
Totaal	4.088.000	3.373.300	714.700

Tabel IV: VERSCHIL TER KENNIS VAN DE POLITIE KOMENDE INBRAKEN BIJ WEL
EN NIET INVOERING VAN GOED GEMERKT

	Verwacht ter kennis van de politie: zonder Goed Gemerkt	Verwacht ter kennis van de politie: met Goed Gemerkt	Vershil:
1983	249.900	249.900	0
84	286.900	291.400	- 4.500
85	329.300	332.200	- 2.900
86	378.100	370.600	7.500
87	434.000	404.500	29.500
88	498.300	430.500	67.800
89	572.000	447.200	124.800
90	656.700	454.000	202.700
Totaal	3.405.200	2.980.300	424.900

6.5. Besparingsprognose m.b.t. inbraken bij invoering van Goed Gemerkt.

Hoe dichter we naderen tot des poedels kern, des te noodzakelijker wordt het (nogmaals) te wijzen op het speculatieve van deze exercitie. Bedacht dient te worden dat, zelfs als al de gemaakte veronderstellingen opgaan, de te constateren dalingen nooit met harde cijfers tot Goed Gemerkt is te herleiden.

Als Goed Gemerkt het effect heeft dat hier wordt verondersteld, ligt het in de orde van grootte van één-zesde van de totale problematiek. Het bewijs dat juist Goed Gemerkt en niet een toevallige omstandigheid tot een eventuele beteugeling van de problematiek zal hebben geleid, zal niet uitputtend te leveren zijn. Ook op dat terrein zullen we t.z.t. met veronderstellingen moeten werken.

Als we ons door dit soort overwegingen niet laten weerhouden, kunnen de door Goed Gemerkt te bereiken besparingen als volgt worden benaderd.

6.5.1. Materiële besparingen voor slachtoffers van inbraken.

Een inbraak kost altijd geld. Een deel hiervan komt voor rekening van het slachtoffer zelf, een ander deel voor rekening van zijn verzekeringsmaatschappij (als hij verzekerd is). Maar ook dan betaalt hij au fond via de premies toch (mee aan) de schade.

De materiële kosten van een inbraak zijn als volgt onder te verdelen:

- waarde van het gestolene
- schade aan inboedel
- schade aan opstal

De gegevens die omtrent deze elementen konden worden verzameld zijn onvolledig.

Volgens de W.O.D.C.-slachtofferenquêtes van 1977 bedroeg de waarde van het gestolene in woonhuizen gemiddeld plm. f 260,--

Rekening houdend met de inflatie mag voor de periode van 1983- 1990 voor deze groep, die plm. 37% uitmaakt van het totaal aan inbraken (vgl. 1978 - aantallen inbraken en aandeel van woonhuizen daarin) een bedrag van f 360,-- worden aangehouden.

Voorts is bekend van een drietal grote verzekeringsmaatschappijen in Nederland, dat zij in 1980 en 1981 voor 17.972 inbraak-claims een bedrag uitkeerden van f 47.823.492,-- d.w.z. f 2.661,- per claim.

Hierin is begrepen de schade aan inboedel. Niet inbegrepen daarentegen is de schade aan opstal en de eventuele onderverzekering van het verzekerde goed. De inflatie verdisconterend, zoals dat ook voor de W.O.D.C.-cijfers werd gedaan, komen we uit op een bedrag voor 1983 - 1990 van f 3.326,-- per claim.

Op basis van deze gegevens valt een ruwe schatting te maken van de gemiddelde totale schade t.g.v. inbraak bij woonhuizen en niet woonhuizen. Deze schatting komt uit op f 2.500,-- per inbraak.

Op basis van dit gemiddelde zijn nu de materiële besparingen op te stellen volgens het onderstaande schema:

Tabel V : VERWACHTE MATERIELE BESPARINGEN BIJ INVOERING VAN GOED GEMERKT.

	Verwachte daling inbraken bij toepassing van Goed Gemerkt	"Bespaarde" materiële schade voor slachtoffers in miljoenen guldens
1983	0	0
84	0	0
85	8.600	21,5
86	28.800	72,00
87	64.600	161,50
88	119.300	298,25
89	195.900	489,75
90	297.500	718,75
	714.700	1.761,75

6.5.2. Immateriële "besparingen" voor slachtoffers.

Hierover kunnen we kort zijn. Deze vallen niet in geld uit te drukken. Bedacht dient te worden dat het binnendringen door een inbreker op zichzelf een traumatiserende ervaring is voor veel slachtoffers. De kwetsbaarheid van het "eigen territorium" blijkt, op andere wijze niet of nauwelijks bedreigd, voor velen groter te zijn dan verwacht.

Ook dient de, niet in geld uit te drukken, gevoelswaarde in aanmerking te worden genomen die veel slachtoffers van inbraken hechten aan gestolen zaken.

6.5.3. Besparingen in personele zin m.b.t. opsporing van verdachten

Evenals bij de kosten-raming van Goed Gemerkt zijn bij de besparingen personele kosten op te voeren. Ook hier betreft het kosten in de zin van het niet kunnen besteden van (politie-) manuren aan andere zaken door reeds aanwezig personeel.

Ervan uitgaande dat de gemiddelde tijd die de politie aan de administratieve verwerkingen heteventueel oplossen van een inbraak besteedt, gelijk is aan de 10,67 uur die door een departementale werkgroep in het rapport "Normering Recherche Sterkte" ⁷⁾ werd geconstateerd, zijn hier de volgende besparingen te berekenen.

Tabel VI: VERWACHTE PERSONELE BESPARINGEN BIJ INVOERING VAN GOED GEMERKT.

	Verwacht minder aantal aangiften van inbraken bij toepassing van Goed Gemerkt	Bespaarde personele kosten à 10,67 uur per inbraak en à f 50.000,- per man/jaar van 1840 uur = f 27,17 per uur.
1983	0	0
84	- 4.500	- 1.304.567 8)
85	- 2.900	- 840.721
86	7.500	2.174.279
87	29.500	8.552.165
88	67.800	19.655.484
89	124.800	36.180.006
90	202.700	58.763.520
Totaal	424.900	123.180.166

Bij deze inschattingen zijn niet begrepen de "besparingen" bij het openbaar ministerie voor minder te vervolgen zaken, bij de zittende magistratuur voor minder te vonnissen zaken, bij het gevangeniswezen voor minder ten uitvoer te leggen gevangenisstraffen, en bij de reclassering voor minder te reclasseren personen.

Niet alleen zijn hiervoor geen gemakkelijk toegankelijke gegevens voorhanden, bovendien zouden, voor toepassing van elk der genoemde besparingsgebieden wederom een aantal veronderstellingen moeten worden gemaakt die buiten het gezichtsveld vallen van de opstellers van dit rapport.

7) en 8) zie pag. 27

6.5.4. Samenvatting van de verwachte besparingen.

Samenvattend kan worden gesteld dat de te bereiken besparingen bij invoering van Goed Gemerkt, onder voorbehoud van de gemaakte veronderstellingen en onbewijsbaarheid van de causaliteit en in acht nemende dat geen rekening is gehouden met immateriële kosten, met onderverzekering en met overige personele kosten bij repressieve afhandeling, het volgende beeld te zien geven:

Tabel VII: OVERZICHT TOTALE BESPARINGEN 1983 - 1990 BIJ INVOERING VAN GOED GEMERKT

	Materiële besparingen voor slachtoffers	personele besparingen bij politie	totaal in miljoen guldens (afgerond)
1983	0	0	0
84	0	- 1.304.567	- 1,3
85	21.500.000	- 840.721	20,7
86	72.000.000	2.174.279	74,2
87	161.500.000	8.552.165	170,0
88	298.250.000	19.655.484	317,9
89	489.750.000	36.180.006	525,9
90	718.750.000	58.763.520	777,5
totaal afgerond	1.761.750.000	123.180.166	1.884,9

6.6. Vergelijking van kosten en besparingen bij invoering van Goed Gemerkt.

Op basis van het bovenstaande kan nu voor de periode 1983 t/m 1990 het volgende kosten/besparingen-overzicht worden opgesteld:

Tabel VIII: OVERZICHT KOSTEN EN BESPARINGEN BIJ INVOERING VAN GOED GEMERKT IN MILJOENEN GLD. VAN 1983 T/M 1990.

Jaar	Kosten (a)				besparingen (b)			netto
	mat.	publ.	pers.	tot.	mat.	pers.	tot.	besparingen: (b-a) :
1983	2,4	1,5	7	10,9	0	0	0	- 10,9
84	1,6	1	2,5	5,1	0	-1,3	-1,3	- 6,4
85	1,2	1	1,5	3,7	21,5	-0,8	20,7	17,0
86	0,8	1,5	0,5	2,8	72	2,2	74,2	71,4
87	0,8	2	0,5	3,3	161,5	8,6	170,0	166,7
88	0,5	2	p.m.	2,5	298,3	19,7	318,0	315,5
89	0,4	1,5	p.m.	1,9	489,8	36,2	526,0	524,1
90	0,4	1,5	p.m.	1,9	718,8	58,8	777,6	775,7
totaal:	8,1	12	12	32,1	1.761,9	123,3	1.885,2	<u>1.853,1</u>

Dit overzicht geeft aan dat in totaal bij invoering van Goed Gemerkt, en onder voorbehoud van elk hiervoor gemaakte veronderstellingen en beperkingen, netto besparingen in de orde van grootte van 1,8 miljard kunnen worden bereikt.

Wordt uitsluitend rekening gehouden met de reëel te verrichten investeringen en te verkrijgen besparingen, dus met weglating van de personele lasten en baten, dan bedragen de investeringen 20,1 miljoen en de netto-besparingen afgerond 1,7 miljard.

6.7. Het netto-besparingseffect.

Ter afsluiting van deze paragraaf over kosten en besparingen dient het netto-begrip nog nader te worden verijnd.

In tabel VIII is het begrip "netto" ontleend aan uitsluitend financiële grootheden. Bij het invoeren en functioneren van Goed Gemerkt moet echter nog een andere "verliespost" in aanmerking worden genomen.

Wanneer het preventieve effect op inbraken toeneemt, neemt namelijk ook de kans toe dat een deel van de criminaliteitsdruk zich richt op andere vermogensdelicten.

Als het verliespercentage van deze verschuiving voor Nederland tussen 1983 en 1990 wordt ingeschat op 70%, dan kan het restant, i.c. 30% worden gehanteerd als basis voor de berekening van de herziene netto-besparing na invoering van Goed Gemerkt. Deze zal worden aangeduid als het netto-besparings-effect.

Tabel IX: REEELE INVESTERINGEN EN NETTO BESPARINGSEFFECT BIJ INVOERING VAN GOED GEMERKT VOOR DE PERIODE VAN 1983 - 1990.

periode	kosten		totaal reële kosten	besparing materieel	netto-bespa- rings-effect
	materialen	publiciteit			
1983 - 1990	8,1	12	20,1	30% v. 1.761,9 = 528,6	508,5

Het verwachte netto-besparings-effect ligt derhalve in de orde van grootte van 500 miljoen gld., tegenover een reële investering van 20,1 miljoen.



7. ARGUMENTEN TEGEN GOED GEMERKT EN EEN COMMENTAAR DAAROP

De ervaringen die elders met het invoeren van "Operation Identification" werden opgedaan leren, dat er een aantal veel-gehanteerde argumenten bestaan tegen invoering ervan.

Hieronder worden deze puntsgewijs kort besproken.

a) "Als een inbreker persé wil inbreken komt hij er tóch wel in".

Toegegeven, maar deze uitspraak heeft slechts op een klein deel van de inbraken betrekking. De meeste inbraken worden met eenvoudige hulpmiddelen of zelfs zonder gepleegd door lieden die noch over de specialistische kennis en apparatuur beschikken om "overal in te kunnen komen", noch hebben zij doorgaans de motivering om persé op een bepaald adres in te breken.

Voor de zeer grote aantallen zgn. gelegenheidsinbraken geldt, en de praktijk bewijst dit, dat een redelijke beveiliging in combinatie met deelname aan systemen als Goed Gemerkt, een goede afschrikking van potentiële inbrekers opleveren.

- b) "Waarom zou een inbreker niet in een Goed Gemerkt huis inbreken: de barrière is alleen maar psychologisch?

Deze opvatting is gebaseerd op de mening dat inbrekers overwegend op emotionele in plaats van op rationele gronden handelen. Deze mening wordt weersproken door de feiten. Inbreken en het handelen in gestolen goed is doorgaans een uiterst zakelijke bezigheid waarin elementen als winstverwachting, risico en investeringen wel degelijk een rol spelen.

- c) "Een aangebracht nummer kan gemakkelijk worden gewijzigd of onleesbaar worden gemaakt".

Dat klopt tot op zekere hoogte. Toch is het in het algemeen niet interessant voor een crimineel om dit te doen. Bij wijzigingen die verhoudingsgewijs onopvallend zijn, bijvoorbeeld door een 1 in een 4 te veranderen blijft via de computer een redelijk opzoekbaar nummer bestaan (vergelijk het achterhalen van onvolledige kenteken-nummers van motorvoertuigen). Bovendien worden deze wijzigingen bemoeilijkt door het type van aanbevolen letters en cijfers. Tenslotte kunnen bij deze veranderingen niet-bestaande postcodes ontstaan. Deze zijn bij heling-controle gemakkelijk te constateren. Het voorwerp is daarmee "verdacht" en "verdachte" goederen brengen, zo leert wederom de praktijk, minder op; zijn dus minder aantrekkelijk. Hetzelfde geldt in nog meerdere mate voor "weggewerkte" nummers. Zulke goederen zijn al op het eerste gezicht "verdacht" en geven bij helingcontrole snel aanleiding tot het stellen van vragen die voor de handelaar vervelend zijn. De kans om toch via Goed Gemerkt een voorwerp met een nummer waarmee is geknoeid terug te leiden tot een inbraak en een aangifte is uiteindelijk vele malen groter dan bij een voorwerp dat niet Goed Gemerkt is.

Naspeuringen behoeven dan niet in de bestanden plaats te vinden waarin jaarlijks vele honderd-duizenden gestolen voorwerpen worden aangetekend die ongenummerd zijn. Het zoeken kan worden beperkt tot het vele malen kleiner en centraal toegankelijke aangiftebestand van gestolen Goed Gemerkt voorwerpen.

- d) "Affichering van deelname kan juist aantrekkelijk werken op inbrekers die dan menen dat dáár juist wat te halen valt. Anders had men niet meege-daan".

Dit kan een probleem van tijdelijke aard zijn.

Door nadruk te leggen op collectieve affichering en een invoeringsstrategie op te zetten zoals beschreven in paragraaf 5.2. kan dit probleem in aanzienlijke mate worden beperkt.

- e) "Goed Gemerkt lost het inbraak-probleem niet op, het verschuift het alleen maar".

Dit is het lastigste van de tegenargumenten.

Het bestaat uit een combinatie van twee elementen; de verabsolutering van het verschuivingseffect en de negatieve bijklank die geïmpliceerd wordt indien symptomen en niet oorzaken worden bestreden. In het verlengde van deze elementen wordt vaak nog een volgende aangetroffen, namelijk dat op deze wijze juist de slachtoffer-kans van niet-deelnemers wordt vergroot.

Deze elementen verdienen afzonderlijke bespreking. De bewering "het verschuift alleen maar" veronderstelt een 100% verlies van de netto-besparingen door de verschuivingen zoals beschreven in § 6.

Dit is geen realistische veronderstelling omdat lang niet voor iedere inbreker opgaat dat de toegepaste drempelverhoging gemakkelijk wordt overwonnen. Al zijn er wel groepen inbrekers voor wie dit in hoge mate opgaat, in dit verband valt o.m. te denken aan drugsverslaafden.

In termen van financiering zou Goed Gemerkt al verdedigbaar zijn indien 98,75% van het effect door verschuiving weer verloren ging.

Voorshands is dit ingeschat op 70%.

Symptoom-bestrijding is geen uiteindelijke oplossing voor de inbraak-problematiek. Dat is een terechte constatering. Daarmee bevindt Goed Gemerkt zich in het gezelschap van alle overige bekende bestrijdingsmethoden, zoals mechanische en/of elektronische beveiliging, manbewaking, preventieve politie-surveillance en intensieve strafrechtelijke opsporing, verbalisering en vervolging.

Het algemene bezwaar is niet zozeer dat Goed Gemerkt een vorm van symptoombestrijding is; veeleer moet worden erkend dat een uitvoerbare bestrijding van de oorzaken van inbraken, voorzover men het al eens kan worden over wat die oorzaken zijn, nog moet worden uitgevonden. Te betwijfelen valt of dat mogelijk is en of dat dan een politie-activiteit zou moeten zijn.

Het lijkt, een en ander overwegende, niet terecht om met dit algemene bezwaar Goed Gemerkt bij te zetten in het archief van onwerkbare ideeën.

Het derde element in deze tegenwerping, de verhoging van de slachtofferkans bij niet-deelnemers, verdient erkenning. Zeker voor een deel - namelijk voorzover het niet door collectieve affichering wordt onder-
vangen - is dit effect verwachtbaar.

Behalve dat dit extra reden tot deelname kan vormen -het besparingsnut van deelname neemt onder die omstandigheden toe- is het meest gereede antwoord hierop een planmatig, proactief en gericht bestrijdingsbeleid van de plaatselijke politie t.o.v. de "verschoven" criminaliteit.

- f) "Alweer een beroep op het (potentiële) slachtoffer, waarom pakken ze de daders niet aan?".

Een veelgehoorde hartekreet, maar voor Goed Gemerkt half onterecht. Goed Gemerkt vraagt inderdaad medewerking van het potentiële slachtoffer. Maar zijn uitwerking is mede gericht op het beter kunnen opsporen van daders en het beter kunnen rondmaken van de bewijsvoering bij strafrechtelijke vervolging door de officier van justitie.

Voor de terechte eerste helft van dit argument: "alweer een beroep op het potentiële slachtoffer" valt aan te voeren dat de gevraagde medewerking slechts zeer gering is ten opzichte van het te verkrijgen nut.

Bovendien gaat preventie van misdrijven in zijn algemeenheid niet alleen de politie aan, maar de gehele samenleving.

- g) "Het aanbrengen van merktekens ontsiert waardevolle goederen, is soms ongewenst, en wat te doen bij verhuizen of als het goed legaal van eigenaar wisselt".

Als de instructies bij de Goed Gemerkt-set worden opgevolgd is de kans op ontsiering minimaal. Bij verhuizing of vervreemding kan men in principe kiezen tussen opnieuw merken en ongeldig maken van het oude nummer en/of indien dit bezwaarlijk is, het onveranderd laten van het oude nummer.

Essentiële blijft dat het op het goed aanwezige geldige nummer bij onverhoopte aangifte wordt opgegeven. Het "terugzoeken" vindt namelijk in principe niet plaats via de bewoners van de middels de merktekens geïdentificeerde adressen maar via de aangifte-registratie bij de politie.

Tenslotte resteren er een aantal goederen waarop het niet mogelijk of niet gewenst is om er merktekens op aan te brengen.

Dit hoeft evenwel niet tot heftige vreugdegevoelens bij het inbrekersgilde te leiden. Immers de deelnemers aan Goed Gemerkt zullen toch in staat zijn bij eventuele aangifte informatie met optimale aanknopingspunten voor opsporing te verstrekken.

En bovendien zullen zij, juist met betrekking tot deze goederen, weten hoe een zorgvuldig beheer en een aangepaste beveiliging de mogelijkheid van diefstal beperkt.

8. SAMENVATTING

Operation Identification, een registratie systeem waarbij ter afschrikking van inbrekers merktekens op diefstalgevoelige goederen worden aangebracht en vervolgens het feit van deelname wordt geafficheerd, werd in 1963 in Californië, U.S.A. geïntroduceerd. Hoewel het primair beoogde effect, een verlaging van de kans op inbraak bij de deelnemers, vrijwel steeds wordt bereikt, zijn de ervaringen met het systeem ook problematisch.

Getracht is aan te geven hoe deze problemen in de Nederlandse variant, Goed Gemerkt genaamd, kunnen worden ondervangen. In een beschrijving van de werking van Goed Gemerkt, worden als doelen samengevat:

- verlaging van de kans op inbraak onder deelnemers
- remming van het algemene niveau van inbraken en diefstallen
- het terugbezorgen van gestolen goederen
- het verhogen van de aangifte bereidheid
- het verhogen van de bereidheid tot het treffen van (andere) preventiemaatregelen
- verbetering van de relatie politie-publiek.

Er is beargumenteerd waarom en in welke mate het realiseren van deze doeleinden verwachtbaar is.

Vervolgens is uiteengezet onder welke voorwaarden Goed Gemerkt kans van slagen heeft. Essentieel is dat gebruik wordt gemaakt van een geschikt nummer; dat de voorgestane invoeringsstrategie van het systeem in een gemeente goed wordt bestuurd; dat er ruime publicitaire aandacht aan Goed Gemerkt wordt besteed; dat er, indien Goed Gemerkt goederen toch worden gestolen, een adekwate (geautomatiseerde) reactie mogelijk is en dat op basis daarvan gericht aan helingbestrijding wordt gedaan; dat de politieke samenwerking m.b.t. Goed Gemerkt maximaal is; en dat invoering en het eventueel optreden van ongewenste neveneffecten door evaluatie tijdig kunnen worden ontdekt, zodat bijsturen mogelijk is.

Omdat het van belang is te weten of de voor Goed Gemerkt nodige investeringen in geld en arbeid wel te verantwoorden zijn is een overzicht van te verwachten kosten en baten opgesteld. De vergelijking tussen de ingeschatte kosten en bescheiden ingeschatte besparingen valt in het voordeel van het project uit. Tegenover de verwachte totale investeringen van ruim 32 miljoen gld. in de periode van 1983 - 1990 staan voor dezelfde periode geschatte besparingen in de orde van grootte van 1,8 miljard gld.

Zelfs wanneer uitsluitend de reële financiële offers worden vergeleken met de materiële besparingen verminderd met 70% voor eventueel naar andere vermogensdelicten "verschoven" criminaliteitsdruk, dan vormen de macro-economische besparingen naar verwachting nog meer dan het twintigvoudige van de investering. (Vgl. § 6.7. : 20,1 miljoen aan investering versus 508,5 miljoen aan besparingen).

Bij deze beschouwingen is geen rekening gehouden met de -eveneens in het voordeel van Goed Gemerkt werkende- besparingen m.b.t. immateriële kosten, met onderverzekering en met de kosten van strafrechtelijke vervolging en sanctietoepassing.

Zelfs als de met alle terughoudendheid ingeschatte resultaten van Goed Gemerkt in financiële zin zouden tegenvallen moet het beeld plm. 20 keer zo somber zijn als verwacht, voor het break-even-point wordt bereikt. De conclusie lijkt dan ook gerechtvaardigd dat aan de financiële afwegingen geen argument kan worden ontleend om Goed Gemerkt niet in te voeren. Toch blijken er in de discussies over systemen als Operation Identification een aantal veel-voorkomende argumenten te worden gehanteerd die remmend kunnen werken op het invoeren c.q. functioneren van het systeem. De meeste van deze argumenten blijken bij nadere beschouwing niet steekhoudend. Een aantal van deze argumenten is, in § 7 opgesomd en becommentarieerd. Het oogmerk van dit rapport is, zoals in het voorwoord is aangeduid, het verschaffen van kennis over Goed Gemerkt, op basis waarvan de vaststelling van lokaal, regionaal en landelijk beleid terzake van inbraakbestrijding desgewenst mede kan plaatsvinden.

De taak van het landelijke bureau Voorkoming Misdrijven is afgeleid van het beleid van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Justitie.

Hierin staan ondersteuning en afstemming voorop.

Na studie en een aantal voorbereidingen op het landelijk bureau is het thans aan de plaatselijke overheden en de regionale samenwerkingsverbanden om vast te stellen of men voor Goed Gemerkt ondersteuning en afstemming wenst. Bij de voorbereiding van deze vaststelling moge dit rapport een bruikbaar document zijn.

Voetnoten bij § 1 t/m 8

- 1) Voor een gedetailleerde historische beschouwing vgl: Hans W. Mattick e.a.; Chapter I: A brief history of the Operation Identification Program, in: An Evaluation of Operation Identification as implemented in Illinois. University of Illinois at Chicago Circle, 1974.
- 2) "Facts about Operation Identification".
Consumers Insurance Information Bureau, november 1973, New York.
- 3) Nelson B. Heller e.a.; Operation Identification Projects: assessment of effectiveness, U.S. Department of Justice, 1975.
- 4) Kevin Krajick: Preventing Crime: so far the millions spent on programs like Operation Identification and Blockwatchers have bought only unfulfilled promises, art. in: Police Magazine, november 1979.
- 5) P.W.Th. Euijen. We serve and protect (slot), art. in Algemeen Politieblad, nr. 22, 28 oktober 1978.
- 6) "Merken en registreren werkt!"
art. in STIP, 19-6-1980 p.20
- 7) Normering Recherche werkzaamheden ter vaststelling van de Recherche-sterkte; studievergadering normering recherche werkzaamheden, 1970.
- 8) Omdat de vermindering van de geschatte werkelijke inbraken in 1984 en 1985 geringer is dan de geschatte toename van meldingsbereidheid, zullen de besparingen in die jaren negatief zijn.



GOED GEMERKT IN DEVENTER EN OMGEVING

Omvang van het gebied: De gemeenten Deventer, Gorssel, Diepenveen en Bathmen.

Initiatiefnemers: De plaatselijke politie, ondersteund door het Regionale en Landelijke Bureau Voorkoming Misdrijven.

Start: 14 oktober 1982.

I ONDERZOEK EN ANALYSE.

Van de gemeenten tot 100.000 inwoners in Nederland neemt Deventer voor wat betreft de hoogte van criminaliteitscijfers van het C.B.S. al sinds drie jaar de derde plaats in. Dat is des te opmerkelijker, daar Deventer slechts 65.000 inwoners telt.

Deventer geeft een belangrijke uitstraling te zien naar zijn kleine randgemeenten. Van de te Gorssel in 1979, 1980 en 1981 aangehouden verdachten terzake inbraak bleek 50% uit Deventer afkomstig.

Ervaringen van de rechediensten leren dat het gekozen gebied interessant is voor een project als Goed Gemerkt, omdat men naast de slachtoffers zowel de stellers als de helers hier kan aantreffen.

Telkenjare vindt een behoorlijke stijging van het aantal inbraken plaats. Een overzicht hiervan geeft dit weer.

Deventer

Aantal inwoners: 64.500

Jaar	Woninginbraken	Autoinbraken	Overige inbraken	Totaal	Opgelost
1976	122	63	299	414	90
1977	169	87	264	520	108
1978	161	109	248	518	121
1979	273	125	275	673	131
1980	254	166	317	737	138
1981	248	223	498	969	153

Diepenveen en Bathmen

Aantal inwoners: 21.700

1978	16	10	23	49	15
1979	19	11	16	46	10
1980	26	10	20	56	17
1981	25	15	20	60	18

Gorssel

Aantal inwoners: 14.500

Jaar	Woninginbraken	Autoinbraken	Overige inbraken	Totaal	Opgelost
1978	35	6	18	59	17
1979	37	6	21	64	20
1980	19	10	16	45	15
1981	40	8	24	72	16

(N.B. Berekening nog zonder dorpen Eefde en Almen.)

Ongeveer 8% van de inbraken binnen het Goed Gemerkt -gebied bleken pogingen te zijn.

In het kader van het project is het tevens van belang te weten of bij deze inbraken en diefstallen goederen werden ontvreemd, die registreerbaar zijn. Het navolgende cijfermateriaal werd gevonden.

REGISTREERBAARHEID ONTVREEMDE GOEDEREN

Diepenveen	62%
Deventer	24%
Gorssel	31% Betrof het alleen woninginbraken dan: 52%

De geregistreerde vermogensdelicten (diefstal en inbraak maken momenteel 96% hiervan uit) afgezet op het landelijke beeld geven het volgende te zien. In de periode van 1976 t/m 1980 steeg het aantal vermogensdelicten in Nederland met ongeveer 30%. In het projectgebied steeg het aantal in die periode met ongeveer 40%.

Tot slot in deze analyse nog een beschouwing op grond van de W.O.D.C.-slachtofferenquêtes. In 1976 verklaarden 6,8% van de geënqueteerde inwoners van de regio Overijssel-west, waar het projectgebied voor een belangrijk deel in-gelegen is, dat zij het slachtoffer waren geworden van een vermogensdelict. In 1980 was dit aantal 8%. Dus 8 op de 100 inwoners in deze regio kregen in 1980 met diefstal of inbraak te maken. De indruk bestaat dat het projectgebied bovendien iets criminogener is als het overige deel van de regio.

KONKLUSIE: Bovenstaande analyse geeft aanleiding actie te ondernemen ter bestrijding van de diefstal en de inbraak.

Het omschreven gebied is in principe geschikt voor het project Goed Gemerkt.

II PLAN VAN UITVOERING.

Begin 1982 is een werkgroep geformeerd bestaande uit een viertal leden van het korps Deventer, de ambtenaren voorkoming misdrijven van de R.P. Zwolle en de R.P. Apeldoorn, de regionaal coördinator VM en een vertegenwoordiger van het Landelijk Bureau Voorkoming Misdrijven. Tevens vond de instelling plaats van een stuurgroep, waarin de groepscommandanten, het hoofd justitiële dienst Deventer en de landelijke en regionale coördinator voorkoming misdrijven zitting hebben.

Mede op basis van het bij het Landelijk Bureau Voorkoming Misdrijven beschikbare documentatiemateriaal over buitenlandse soorgelijke projecten en gepleegd onderzoek, alsmede met het oog op een mogelijke nationale aanpak van het project Goed Gemerkt in een later stadium, is door de werkgroep en de stuurgroep het navolgende plan uitgewerkt.

Doelen Project

De bewoners van het projectgebied worden geanimeerd hun diefstalgevoelige goederen te voorzien van een identificeerbare kode, waardoor deze goederen als buit voor de dief minder aantrekkelijk zijn. Men hoopt minimaal 40% van de bevolking hiertoe bereid te vinden en vat als doelen samen:

- verlaging van de kans op diefstal en inbraak onder deelnemers
- remming van het algemene niveau van inbraken en diefstallen
- het terugbezorgen van gestolen goederen
- het verhogen van de aangiftebereidheid
- het verhogen van de bereidheid tot het treffen van andere preventie-maatregelen
- verbetering van de relatie politie-publiek.

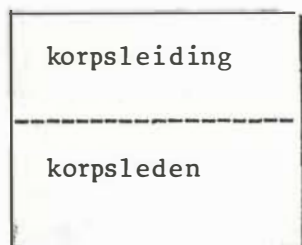
Recruterings deelnemers

Voor het slagen van Goed Gemerkt is het van belang zo snel mogelijk een zo groot mogelijk aantal deelnemers te recruter. Mede met het oog op een eventuele landelijke invoering van Goed Gemerkt zullen in Deventer een tweetal benaderingswijzen van potentiële deelnemers worden uitgetest:

- In de eerste plaats zal direct na de start van het project via de lokale pers ruime aandacht aan Goed Gemerkt worden geschonken. Ten behoeve van het aantrekken van de pers zal een officiële startdag worden georganiseerd.

De publiciteit wordt geacht een wervende werking te hebben.

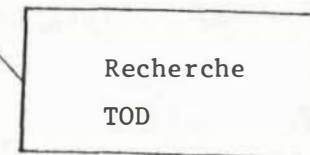
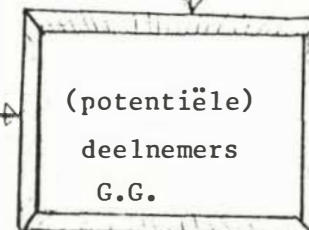
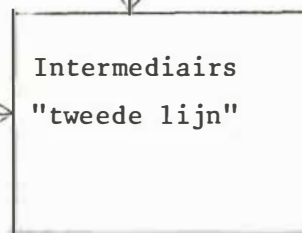
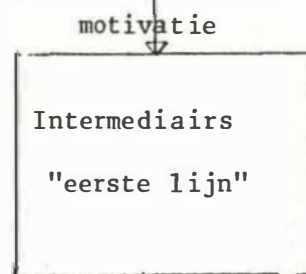
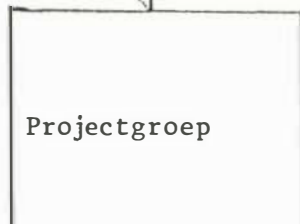
- Daarnaast zal worden getracht via de strategie van voorlichting middels "Intermediaire Kaders (IMk's kortweg) deelnemers te werven. Zo zijn bijvoorbeeld scholen te benaderen via de afdeling onderwijs van de gemeente en burgers o.a. via wijkcentra, winkeliers en verzekeringsagenten. Van de zijde van de politie zullen met name de ambtenaren VM, de wijkagenten de plaatselijk goed bekend zijnde R.P. mannen en de tactische en technische rechercheurs worden ingezet bij het benaderen van doelgroepen. Op de volgende pagina staan alle doelgroepen en intermediairs inclusief hun functie aangegeven. Op de daarop volgende pagina is de IMk strategie schematisch weergegeven.



Burgemeester
Off. v. Just.

MODEL MOTIVEREN
TOT DEELNAME AAN
GOED GEMERKT

INFORMATIE M.B.T.
BELEID



motivatie

motivatie

motivatie
uitreiken
folder

motivatie
uitreiken
folder +
graveerpen

motivatie
uitreiken
folder

motivatie + uitreiken folder

informatie + beschikbaar stellen folders/posters

motivatie

Intermediairs
"eerste lijn"

Intermediairs
"tweede lijn"

Deelnemers
Goed Gemerkt

WIE

- gemeente bestuur
- gemeentelijke instanties
 - . onderwijs
 - . welzijn
 - . sportzaken
 - . voorlichting
- werkgeversorganisaties
- middenstandsverenigingen
- verzekeringswezen
(overkoepeling)
- Directeur Postkantoor
(alleen ter info.)

- wijkcentra
- winkeliers
 - . fotozaken
 - . RTVzaken
 - . juweliers, etc.
- verzekeringstussenpersonen
- banken
- bejaardenconsulent

- individuele burgers
- bejaarden
- beheerders overheidsgebouwen
- besturen van sportclubs
- directies van bedrijven
- directies van scholen
- beheerders bejaardentehuizen

FUNCTIE

-
- info naar hun relaties
 - . dat er GG komt
 - . wat GG is
 - . dat zij er achter staan
 - . dat zij het weer aanbevelen
 - bij hun relaties c.q. dat zij
zelf deelnemen
-

- info naar hun relaties/
cliënten op het moment dat
er een contact is tussen
die cliënt en de betreffende
instantie (cliënt koopt iets,
sluit verzekering af, etc)

- deelname aan GG
- aanvragen van de graveerpen

MIDDEL

-
- persoonlijke gesprekken
 - brieven

- persoonlijk gesprek
- uitreiken wervende folder

Hoe kan men meedoen aan G.G.

Door op het politiebureau of bij de wijkagent een graveerpensetje af te halen, die men na invulling van een bon gratis kan verkrijgen.

Men kan de graveerpenset ook aanvragen door een antwoordbon in te vullen welke afgedrukt staat in de krant en via de intermediairs te verspreiden voorlichtingsfolder. Men krijgt het setje dan gratis thuisgestuurd. Het setje bestaat uit een graveerpen, een gebruiksaanwijzing, stickers en een registratiekaart.

Met de graveerpen graveert men in de daarvoor in aanmerking komende goederen de identificeerbare kode, zijnde de postcode + huisnummer.

Vervolgens vult men de registratiekaart in en plakt de sticker(s) op het pand waar geregistreerd is, bijvoorbeeld op de achterdeur. De sticker bevat de waarschuwing aan de inbreker of de dief, dat de bewoner deelneemt aan Goed Gemerkt.

In flatsstraten of soms zelfs buurtjes met een deelnemerspercentage hoger dan 50% zal overwogen worden bij de ingang borden te plaatsen met daarop een zelfde soort afschrikkende tekst als op de sticker (collectieve affichering).

Voor burgers, die goederen willen merken, waarin niet gegraveerd kan worden, zijn gratis U.V.-pennen beschikbaar, die zij aan het politiebureau kunnen afhalen. Deze pennen bevatten onzichtbare inkt. Daarmee geschreven kodes kunnen door de politie weer zichtbaar gemaakt worden.

Voor specifieke doelgroepen, met name scholen, bedrijven, sportaccommodaties en overheidsgebouwen zijn via het politiebureau graveerapparaten beschikbaar op uitleenbasis. Hiermee kan sneller een groter aantal goederen worden gemerkt.

PLANNING

Voor de voorbereiding van het project is een planning opgezet.

Deze ziet er grof samengevat als volgt uit:

- | | |
|-----------|--|
| JUNI 1982 | - Eerste informatie aan intermediairs "eerste lijn", zoals Burgemeester en Wethouders der gemeenten, de voorlichter, onderwijszaken, verzekeringswezen, middenstands- en werkgeversorganisaties. |
| AUGUSTUS | - Gereed en afgeleverd de folders en materialen |

- SEPTEMBER - Interne informatie naar politiemensen
 Informatie, instructie en materialen naar intermediairs
 "tweede lijn"
 Vorbereiding startdag
 Persdocumentatie gereed maken
- OKTOBER - Startdag op de 14e
 Daarna benaderen van de doelgroepen en distributie van
 materialen aan deelnemers

N.B. Van het gehele project zal een audio-visual worden vervaardigd ten behoeve van het introduceren van Goed Gemerkt in andere gemeenten.

III EVALUATIE

Om na te gaan in hoeverre aan de doelstellingen wordt beantwoord zullen een aantal evaluatie methodieken worden toegepast.

- In de eerste plaats zal m.b.v. de door deelnemers ingevulde bonnen op een kaart worden bijgehouden hoe het aantal deelnemers zich geografisch gezien ontwikkeld. Mocht blijken dat sommige gebieden c.q. wijken achterblijven dan zal op grond van die informatie worden bijgestuurd.
- In de tweede plaats zal via enquêtes worden nagegaan hoe de bevolking over de actie denkt en of de relatie publiek-politie door de actie wordt beïnvloed. Bovendien kan worden nagegaan n.a.v. welke boodschappen (publiciteit of een IMk?) burgers tot deelname overgaan en welke redenen andere burgers hebben om niet mee te doen.
- In de derde plaats zal getracht worden via gegevens van de politie en bovengenoemde enquêtes na te gaan hoe het aantal inbraken onder deelnemers en het algemene niveau inbraken zich ontwikkeld.
Bovendien zal worden nagegaan in hoeverre er verschuivingen naar andere vormen van vermogenscriminaliteit optreden.
Hierbij doet zich het probleem voor dat deze zaken op korte termijn (binnen een half jaar na de start van het project) wellicht nog niet te meten zijn.
- Tenslotte zal via gesprekken een evaluatie plaatsvinden onder intermediairs en meewerkende politiefunctionarissen. Hierbij zullen met name vragen omtrent "tijdsinvestering, uitvoering van activiteiten en ingeschat nut" aan de orde komen.



UITSPLITSING KOSTEN

1. Onderverdeling kosten naar soort:

a) Materiële, etc.;

40% van 5 milj. = 2 milj. "basis setjes ¹⁾ à f 2,50 =	f 5	milj.
15% van 2 milj. = 300.000 "kunst/antiek setjes ²⁾ à f 3,-- =	f 0,9	milj.
afschrijving graveerapp. (200.000 x f 6,-- =)	f 1,2	milj.
overige kosten, w.o.		
aanvullende affichering, onderzoek		
verslaglegging	f 1	milj.

Totaal materialen f 8,1 milj.

b) Publiciteitscampagnes ³⁾

f 12 milj.

c) Personeel (opportuiniteitskosten)

(240 manjaar à f 50.000,-- =) f 12 milj.

Totaal f 32,1 milj.

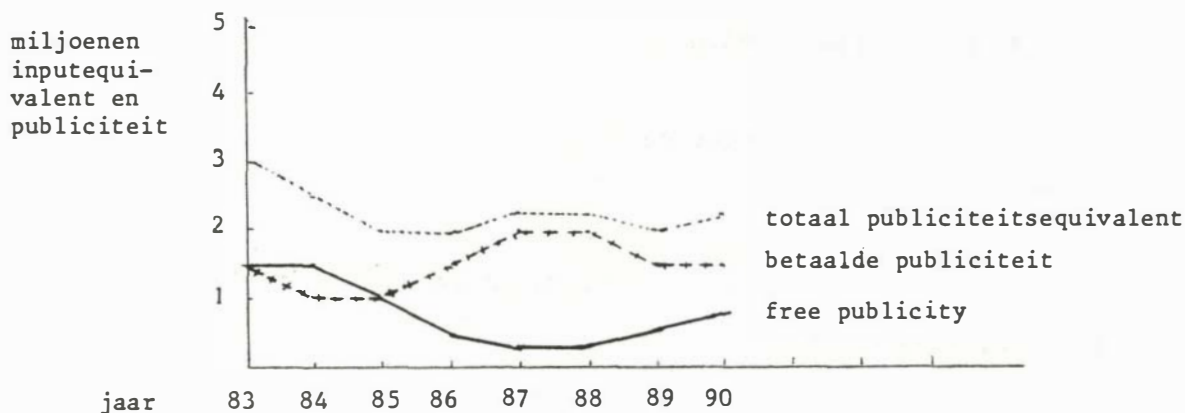
2. Verdeling kosten over periode 1983 ± 1990 in miljoenen guldens

	materiële etc.	Publiciteit	Personeel	Totaal
1983	2,4	1,5	7	10,9
1984	1,6	1	2,5	5,1
1985	1,2	1	1,5	3,7
1986	0,8	1,5	0,5	2,8
1987	0,8	2	0,5	3,3
1988	0,5	2	p.m.	2,5
1989	0,4	1,5	p.m.	1,9
1990	0,4	1,5	p.m.	1,9
Totaal	8,1	12	12	32,1

3. Verwacht verloop van free publicity

t.o.v. betaalde publiciteit en totaal publiciteitsequivalent

(uitgedrukt in f milj. inputequivalent)



Noten Bijlage B:

- 1) basissetjes: bestaande uit instructiebrochure, registratiekaart, stickers graveerpen.

In de prijs zijn ook de portokosten voor toezending van de setjes aan de deelnemers begrepen.

- 2) Kunst en antieksetjes: bestaande uit instructiebrochure, registratiekaart en pen voor het aanbrengen van ultraviolette merktekens.

N.B.: Aangezien deze setjes alleen af te halen zijn op politiebureaus spelen portokosten hier geen rol.

- 3) Op basis ervaringscijfers Voorkoming Misdrijven en Rijksvoorlichtingsdienst.

- 4) Omdat de personele kosten "Opportuniteits-kosten" zijn en geen aanvullende reële investeringen, is inflatie-correctie niet toegepast.



VERWACHTE INBRAAKONTWIKKELINGEN INDIEN GOED GEMERKT NIET WORDT TOEGEPAST

1. Aantallen inbraken 1970 - 1981 en projecties voor 1982 en 1983

jaar	ter kennis van de politie (C.B.S.)	meldingsperc. (W.O.D.C.)	geschat werkelijk aantal	stijgings- percentage	TREND 3-jaarlijks voortschr. gem. 1)	stijgings- percentage
1970	43.373	nb	52.068			
71	57.084	nb	68.528	31,6		
72	65.311	nb	78.406	14,4	66.334	
73	70.262	nb	84.348	7,6	77.094	16,2
74	94.643	81	113.617	34,7	92.124	19,5
75	100.193	82	120.280	5,9	106.082	15,1
76	113.011	81	135.667	12,8	123.188	16,1
77	120.763	85	144.973	6,9	133.640	8,5
78	125.747	83	150.957	4,1	143.866	7,6
79	143.445	82	172.203	14,1	156.044	8,5
80	171.777	89	206.215	19,7	176.458	13,1
81	214.903	nb	257.987	25,1	212.135	20,2
82			299.522 ²⁾	16,1	254.575	20,0
83			347.746 ²⁾	16,1	301.752	18,5
		gem. 83,3			gem. 16,1	gem. 14,8

1) In het 3-jaarlijks voortschrijdend gemiddelde is de invloed van "toevallige" factoren gering. Daarom is dit gemiddelde een bruikbare trend die ook heeft gediend als basis voor verdere berekeningen in de hoofdttekst.

2) Extrapolatie op basis van gemiddeld stijgingspercentage van 16,1%

2. Projectie aantallen inbraken 1983 t/m 1990

	TREND (3-jr1. voortschr. gem.) ¹⁾	TREND gecorrigeerd voor demogr. ontw. ²⁾	TREND ter kennis v.d. pol. bij 83,3% melding
1983	301.752	300.000	249.900
84	346.411	344.400	286.900
85	397.680	395.400	329.300
86	456.537	453.900	378.100
87	524.104	521.100	434.000
88	601.672	598.200	498.300
89	690.719	686.700	572.000
90	792.946	788.300	656.700

1) Toename op basis van 14,8% gemiddelde stijging.

2) De verhouding strafrechtelijk minderjarigen / strafrechtelijk meerderjarigen is bij verdachten plm. 3 : 2.

Tussen 1980 en 1990 neemt de totale nederlandse bevolking toe met waarschijnlijk plm. 2,85% (Gemiddelde tussen A en B prognose C.B.S.). Daarvan is plm. 90% strafrechtelijk meerderjarig en 10% strafrechtelijk minderjarig. Volgens de C.B.S.-prognoses zal de eerstgenoemde groep van 1980 - 1990 met 5% toenemen, terwijl de tweede waarschijnlijk met 22% zal afnemen.

Als de "inbraakproductiviteit" van beide groepen zich nu verhoudt als hun voorkomen in de groep "verdachten van misdrijven", namelijk 0,67 resp. 4,0 t.o.v. de totale populatie, dan is de formule voor de correctiefactor per jaar:

$$1/10 \times [(0,9 \times 5 \times 0,67) + (0,1 \times -22 \times 4)] = 1/10 \times (3,02 - 8,8) = -0,58$$



VERWACHTE INBRAAKONTWIKKELINGEN INDIEN GOED GEMERKT
WORDT TOEGEPAST

Verwachte aantallen inbraken en meldingspercentages¹⁾ indien het gemiddelde stijgingspercentage van 14,8 , dat zonder invoering van Goed Gemerkt wordt verwacht, in 1990 is gereduceerd tot 0.

jaar	stijgings- percentage	geschat werkelijk aantal	meldings- percentage	geschat ter kennis van de politie
1983	14,8	300.000	83,3	249.900
84	14,8	344.400	84,6	291.400
85	12,3	386.800	85,9	332.200
86	9,9	425.100	87,2	370.600
87	7,4	456.500	88,6	404.500
88	4,9	478.900	89,9	430.500
89	2,5	490.800	91,1	447.200
90	0	490.800	92,5	454.000

1) Verwacht wordt dat de gemiddelde meldingsbereidheid zal toenemen naarmate inbraken succesvoller kunnen worden bestreden en een groeiend aantal deelnemers aan goed gemerkt zich houden aan de deelname-voorwaarde van aangifte bij diefstal.

