



**Advies veiligheidsprioriteiten 2018 –
2021 gemeente Eindhoven**

DSP Groep

19 juni 2017

Paul van Egmond

Senior adviseur openbare orde en veiligheid

Linda van Dongen

Onderzoeker openbare orde en veiligheid

Aniek Verwest

Onderzoeker openbare orde en veiligheid

Met medewerking van:

Daniel Hofstra

Junior onderzoeker openbare orde en veiligheid

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	De onderzoeksopzet	5
1.2	Doelen Integrale Veiligheidsbeleid 2014-2017	5
1.3	Tweejaarlijkse plannen	6
1.4	Leeswijzer	7
2	Veiligheidsanalyse	8
2.1	Ontwikkeling veiligheid 2014-2016	8
2.2	Conclusies veiligheidsontwikkelingen	13
3	Resultaten huidig beleid	14
3.1	Doelen beleidskader 2014-2017	14
3.2	Belangrijkste resultaten en effecten van het beleid 2014-2016	15
3.3	Totaalbeeld	20
3.4	Conclusies	20
3.5	Aanbevelingen	21
4	Samenwerking	22
4.1	Beoordelingskader samenwerking	22
4.2	Knelpunten	22
4.3	Stand van zaken wijkgericht werken	23
4.4	Aanbevelingen	24
5	Inventarisatie prioriteiten 2018 - 2021	26
5.1	Prioriteiten 2014 – 2017	26
5.2	Keuzes drie andere gemeenten	26
5.3	Trendstudie Platform 31	28
5.4	Analyse DSP-groep	28
5.5	Input professionals, raadsleden, burgemeester	29
5.6	Aggregatie	31
6	Prioriteiten kiezen	33
6.1	Longlist	33
6.2	Beoordeling longlist	34

6.3	Keuzes maken	34
6.4	Afvallers	35
6.5	Focus op wijken	37
6.6	Prioriteiten wijk en stad	38
6.7	Het pakket	42
7	Conclusies	44
8	Aanbevelingen	45
Bijlagen		
Bijlage 1	Overzicht respondenten	46
Bijlage 2	Bestudeerde documenten	47
Bijlage 3	Velden Kernbeleid Veiligheid	48

1 Inleiding

Het huidige Integraal Veiligheidsbeleid (IVB) 2014 – 2017 van de gemeente Eindhoven loopt eind dit jaar af. De gemeente wil inzicht in het resultaat en de effectiviteit van het gevoerde beleid en advies over de onderwerpen waarin de komende vier jaar extra geïnvesteerd moet worden, de zwaartepunten in beleid en aanpak: de nieuwe veiligheidsprioriteiten. DSP-groep heeft daartoe opdracht gekregen.

De basis voor dit advies bestaat uit een veiligheidsanalyse, een trendanalyse en een beknopte evaluatie van het huidige beleid. Bij de totstandkoming van het advies is een brede groep veiligheidspartners en een vertegenwoordiging van de gemeenteraad betrokken.

Vier jaar geleden begeleidde DSP-groep het proces om te komen tot het huidige beleidskader integrale veiligheid. Wij doorliepen daarbij een proces waarbij alle betrokken partijen gehoord werden. Dit jaar hebben we voor een soortgelijk proces gekozen met de nadruk op breed informatie ophalen en alle partijen betrekken bij het selecteren van de juiste prioriteiten.

Voor de scope van het veiligheidsbeleid volgen we de veiligheidsvelden van het Kernbeleid Veiligheid van de VNG¹: veilige woon- en leefomgeving, bedrijvigheid en veiligheid, jeugd en veiligheid en integriteit en veiligheid. Het vijfde en laatste veld, fysieke veiligheid, valt buiten de scope van het beleid. Hieronder valt onder andere verkeersveiligheid.

1.1 De onderzoeksoepzet

Het onderzoek bestond uit een aantal stappen. We begonnen met een analyse van relevante documenten, denk hierbij aan het huidige beleidskader integrale veiligheid, het Actieplan Integrale Veiligheid 2014 – 2015, het Programma Veiligheid 2016 – 2017, burgemeestersbrieven aan de raad², voortgangsrapportages over specifieke onderwerpen en het integraal veiligheidsbeleid van een aantal andere gemeenten. Deze stap vulden we aan met de Trendstudie van Platform 31 (2017) en de jaarlijkse analyse die DSP-groep houdt van de ontwikkelingen op lokaal veiligheidsterrein. In de tweede stap hielden we interviews met 33 professionals, burgemeester en de woordvoerders veiligheid van de raad. Daarna hielden we een groepssessie met alle professionals, een sessie met raadsleden en de laatste stap was het schrijven van het rapport. Het onderzoek vond plaats van begin maart tot juni 2017.

1.2 Doelen Integrale Veiligheidsbeleid 2014-2017

In het huidige beleid zijn de volgende algemene doelen opgenomen:

- 🌀 Toename zelfredzaamheid inwoners Eindhoven
- 🌀 Toename veiligheidsgevoelens inwoners Eindhoven

¹ Zie bijlage 3 voor een overzicht.

² Zie bijlage 2 voor een volledig overzicht.

- ⦿ Verbeteren objectieve veiligheid
- ⦿ Tegengaan van de ondermijning van de samenleving

Deze algemene doelen zijn uitgewerkt in thema's met geprioriteerde onderwerpen met specifieke doelen:

Thema's	Prioriteiten
High Impact Crimes	Woninginbraken
	Overvallen
	Straatroof
Overlast	Woonoverlast
	Drank en drugsoverlast
Jeugd & Veiligheid	Jeugdoverlast en Jeugdcriminaliteit
Veilig Uitgaan	Uitgaansgeweld
Georganiseerde criminaliteit	Hennepteelt
	Mensenhandel

In de loop van 2014 heeft de raad gevraagd om een specifieke aanpak van de vermogensdelicten auto-inbraak, fietsendiefstal en zakkenrollen (AFZ). Het thema radicalisering en polarisatie, een actueel maatschappelijk onderwerp, werd in 2016 toegevoegd aan de prioriteiten.

1.3 Tweejaarlijkse plannen

In de periode 2014-2017 is er tweemaal een uitvoeringsplan met een looptijd van twee jaar opgesteld: het *Actieplan Integrale Veiligheid 2014-2015* en het *Programma veiligheid 2016-2017*. In deze plannen wordt per prioriteit binnen de thema's ingegaan op de acties en maatregelen die worden getroffen om de algemene doelen van het beleidskader te behalen. Een aantal algemene doelen is vertaald in specifieke doelen met concrete resultaten.

Het actieplan van 2014-2015 beschrijft per thema hoe de algemene en specifieke doelen van het beleidskader worden gerealiseerd en de bijbehorende acties en maatregelen. Het programma voor 2016-2017 is anders van opzet zoals we in de inleiding lezen:

'Voor de periode 2016-2017 is ervoor gekozen om de aanpak breder weer te geven. Dit gebeurt met het programma veiligheid. In dit programma wordt, naast een verdieping van de prioriteiten, beschreven op welke manier de veiligheid in Eindhoven wordt bevorderd. Hoe gaan we te werk bij de aanpak en wie zijn hierbij betrokken. Voor deze nieuwe opzet is gekozen omdat de concrete aanpak van een fenomeen steeds meer afhankelijk is van hoe dit zich voordoet. Een flexibele werkvorm is noodzakelijk. Ook al doordat de aanpak bijna uitsluitend in samenwerking met partners gebeurt. Het meebewegen met en initiëren van

innovaties in de aanpak is een andere reden waarom in dit programma de aandacht meer ligt bij het hoe van de aanpak dan bij het nu al in detail vastleggen van acties voor de komende twee jaar.’

Als bijvoorbeeld wordt gekeken naar ondermijning, dan kent dit verschillende verschijningsvormen. Bij elke verschijningsvorm zijn weer verschillende cases die telkens een aanpak op maat vragen.’

De algemene doelen uit het beleidskader blijven onverkort gelden voor de periode 2016-2017.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 presenteren we de veiligheidsanalyse en trendanalyse. Vervolgens beschrijven we in hoofdstuk 3 de resultaten van het huidige beleid en in hoofdstuk 4 gaan we in op de samenwerking. In hoofdstuk 5 beschrijven we hoe we tot een longlist aan prioriteiten voor de periode 2018 – 2021 komen en in hoofdstuk 6 brengen we deze terug tot een shortlist. We sluiten af met de conclusies in hoofdstuk 7 en aanbevelingen in het laatste hoofdstuk.

2 Veiligheidsanalyse

In dit hoofdstuk geven we aan de hand van de documentanalyse en de interviews een weergave van de veiligheidsontwikkelingen in Eindhoven in de periode 2014 tot en met 2016.

2.1 Ontwikkeling veiligheid 2014-2016

2.1.1 Schematische weergave

De tabel op de volgende pagina geeft een schematische weergave van de veiligheidsontwikkelingen voor de verschillende vormen van criminaliteit en overlast in de periode 2014-2016 in Eindhoven. Dit overzicht stelden we samen op basis van de jaarverslagen in de burgemeestersbrieven en het jaardashboard.

Daarnaast is per thema of prioriteit, voor zover bekend, ook de landelijke ontwikkeling in 2016 weergegeven ten opzichte van 2015.

Bij deze tabel is een kanttekening op zijn plaats. Het gaat hier grotendeels over politiecijfers en deze gaan alleen over misdrijven die geregistreerd worden. Politiestatistieken geven daarmee geen volledig beeld van de werkelijke criminaliteit omdat alleen gemelde delicten en aangiftes worden geregistreerd. Als de politie ergens extra aandacht voor heeft zullen de cijfers voor dit delict in de regel stijgen. Daarbij zijn de cijfers onderhevig aan aangiftebereidheid en deze verschilt per delict.

Subjectieve problemen zoals overlast en onveiligheidsgevoelens komen nauwelijks voor in politieregistraties. Een groot aantal misdrijven komt niet ter kennis van de politie. Ook is er slechts summiere informatie over zogenaamde slachtofferloze delicten (verkoopfraude, gebruik van verdovende middelen, illegaal wapenbezit, heling, (belasting)fraude, faillissementsfraude, uitkeringsfraude, zorgfraude, illegale seks- en gokpraktijken, omkoping en vormen van corruptie).

Veiligheidsontwikkelingen gemeente Eindhoven 2014-2016				
	Gemeente Eindhoven			Landelijk
	2014	2015 ⁴	2016 ⁵	2016 ⁶
Prioriteiten				
Woninginbraak	1650	↓ 20%	↓ 28%	↓ 14%
% poging tot	34%	27%	↓ 27%	
Inbraak boxen, schuurtjes	426	↓ 15%	↓ 3%	↓ 13%
Overvallen	36	↓ 44%	↑ 25%	↓ 7%
Straatroven	145	↓ 20%	↓ 17%	↓ 12%
Woonoverlast	150 meldingen	↑ 165 meldingen	↑ 270 meldingen	-
Drank en drugsoverlast	625 incidenten	↑ 768 incidenten	↓ 732 incidenten	-
Jeugdoverlast	1093 meldingen	↑ 1114 meldingen	↑ 1336 meldingen	-
Uitgaansgeweld	216	- ⁷	-	-
Mensenhandel	16	↓ 14	= 14	↑ 695
Auto-inbraken	2622	↓ 9%	↑ 18%	↓ 5%
Fietsendiefstal	3265 ⁸	↓ 4%	↓ 20%	↓ 10%
Zakkenrollerij	992	↑ 89%	↑ 20%	↓ 14%
Overige thema's				
Bedreiging	633	↑ 8%	↓ 17%	↓ 5%
Mishandeling	1069	↑ 8%	↓ 12%	↓ 3%
Openlijk geweld	87	↑ 43%	↑ 2%	↓ 8%
Fraude	457	↑ 72%	↑ 34%	-

Het aantal aangiften en of meldingen voor woninginbraken, straatroven, drank en drugsoverlast, fietsendiefstal en bedreiging en mishandeling in de gemeente is in 2016 afgenomen. Het aantal aangiften en/ of meldingen voor overvallen, woonoverlast, jeugdoverlast, auto-inbraken, zakkenrollerij en fraude is juist toegenomen.

2.1.2 Ontwikkeling prioriteiten

Op basis van voorgaande gegevens, de uitgevoerde veiligheidsanalyse en de input die is opgehaald in de interviews, volgt hierna per prioriteit een korte beschrijving van de ontwikkeling.

³ Groen=gedaald, rood=gestegen, grijs= onduidelijk/ onbekend/ niet significant, waar een '-' staat zijn helaas geen cijfers bekend.

⁴ Ten opzichte van 2014

⁵ Ten opzichte van 2015

⁶ Voorlopige cijfers CBS, ten opzichte van 2015

⁷ Het uitgaansgeweld wordt in het jaarverslag 2015 en 2016 uitgedrukt in aanhoudingen i.p.v. aangiften.

⁸ In 2014 is dit inclusief brom- en snorfietsen, niet bekend of dat in 2015 en 2016 ook het geval is.

High impact Crimes

Woninginbraken

Het aantal aangiften van woninginbraken was in 2014 gelijk aan 2013. Het aantal pogingen tot woninginbraak was in 2014 wel gestegen ten opzichte van 2013. In 2015 zagen we een afname van bijna 20% en daalde ook het aantal pogingen tot inbraak. In 2016 zet de dalende trend door (-28%). Op landelijk niveau wordt er ook een daling in het aantal geregistreerde woninginbraken waargenomen, zij het minder groot (-14%).

Overvallen

Het aantal aangiften van overvallen fluctueert de afgelopen jaren. In 2014 was er een stijging in het aantal overvallen ten opzichte van 2013. In 2015 zien we een sterke daling (-44%) en in 2016 juist weer een flinke toename (+25%). Omdat het kleine aantallen (25 in 2016) betreft zijn de stijgingen en dalingen niet statistisch significant, dat wil zeggen: hier kun je geen heldere trend uit halen; de fluctuaties kunnen ook aan toeval toegeschreven worden. Op landelijk niveau zien we in 2016 een lichte daling in het aantal geregistreerde overvallen (-7%).

Straatroven

In 2014 zien we ten opzichte van 2013 een daling in het aantal aangiften van straatroven. Deze dalende trend zet door in 2015 (-20%) en 2016 (-17%). Hiermee wordt de landelijke trend gevolgd (-12%).

Overlast

Woonoverlast

Het aantal meldingen bij het meldpunt woonoverlast was in 2014 gelijk aan het aantal meldingen in 2013. In 2015 zien we een toename (+10%) en in 2016 zelfs een sterke toename (+64%). In de burgemeestersbrief over de jaarcijfers van de politie in 2016⁹ wordt aangegeven dat de extra publicitaire aandacht voor het onderwerp heeft geleid tot een hogere aangiftebereidheid en een stijging van het aantal meldingen.

Drank- en drugsoverlast

Het aantal incidenten van drank- en drugsoverlast was in 2015 gestegen ten opzichte van 2014 (+23%). In 2016 zien we een lichte daling (-5%)¹⁰.

Jeugd en Veiligheid

Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit

In de jaren 2011 tot en met 2014 is er een dalende trend voor incidenten van jeugdoverlast en in 2015 is er sprake van een lichte stijging (+2%). Deze stijging zet zich in sterkere vorm voort in 2016 (+20%).

⁹ 30 maart 2017.

¹⁰ Deze gegevens zijn afkomstig uit het bestuurlijke Maanddashboard.

In 2015 was de enige criminele jeugdgroep in Eindhoven verdwenen, het aantal (11) hinderlijke jeugdgroepen bleef gelijk. Ook in 2016 was er geen sprake van een criminele jeugdgroep. Wel is er een de jeugdgroep 'Edison' met criminele elementen: in de Edisonbuurt wordt een aantal jongeren uit een jeugdgroep gelinkt aan auto- en woninginbraken. Daarnaast is een aantal jongeren lastig aanspreekbaar op hun gedrag door bewoners en winkeliers. Gezien de problematiek is vanuit de gemeente extra regie op de JIB samenwerking gezet door het gemeentelijk de-escalatieteam. De politie heeft een groepsscan gemaakt en deze is eind 2016 besproken in de Gezagsdriehoek.

Veilig uitgaan

Uitgaansgeweld

Het totaal aantal *aangiften* openlijke geweldpleging, bedreiging en mishandeling in uitgaansgebieden is in 2014 gedaald ten opzichte van 2013 (-26%). In het jaarverslag over de politiecijfers van 2015 en 2016 gaat het niet over aangiften, maar over *aanhoudingen* tijdens uitgaansavonden (respectievelijk 749 en 687). Aanhoudingen zijn niet vergelijkbaar met aangiften en daarom beperken we ons tot de ontwikkeling in het laatste volledige jaar: die is positief (minder aanhoudingen in 2016). Binnen het thema geweld worden ontwikkelingen vermeld die mogelijk ook iets zeggen over geweld in het uitgaansgebied¹¹. Eindhoven heeft een drukbezocht uitgaanscentrum met een regionale functie. Doordat er veel mensen zich op een relatief kleine oppervlakte begeven is het niet verwonderlijk dat er sprake is van veel criminaliteit als straatroof, zakkenrollen en fietsendiefstal en ook uitgaansgeweld.

Georganiseerde criminaliteit

Georganiseerde criminaliteit is een containerbegrip. Onder deze noemer verstaan we 'criminaliteit gepleegd door groepen die primair gericht zijn op illegaal gewin, met ernstige gevolgen voor de samenleving, en die in staat zijn de misdrijven af te schermen op betrekkelijk effectieve wijze (in het bijzonder door de bereidheid te tonen fysiek geweld te gebruiken of personen door middel van corruptie uit te schakelen)¹². Concreet hebben we het over zaken als witwassen, illegale prostitutie, productie en handel in hard- en softdrugs, mensenhandel en criminaliteit gepleegd door outlaw motor gangs (OMG's). Dit soort zaken blijft vaak onzichtbaar totdat de overheid hier specifiek op investeert. Georganiseerde criminaliteit leidt in veel gevallen tot ondermijning: de verwevenheid van de onder- en de bovenwereld. In het IVB 2014-2017 geeft de gemeente aan zich te richten op mensenhandel en hennepsteelt.

Mensenhandel

Het aantal geregistreerde incidenten van mensenhandel is in 2016 niet veranderd ten opzichte van 2015 (14).

¹¹ Op dit moment wordt een onderzoek uitgevoerd in de gemeente naar welke soorten geweld geregistreerd zijn onder de noemer geweld.

¹² Definitie van de politieacademie.

Drugshandel

In 2016 werden 189 incidenten die betrekking hadden op drugshandel geregistreerd. Dit betekent een daling van 10% ten opzichte van 2015.

Radicalisering en polarisatie

Het thema radicalisering en polarisatie is vanaf 2016 onderdeel van het Programma Veiligheid 2016-2017. Vanuit het Actieplan radicalisering en polarisatie zijn verschillende maatregelen genomen. Zo hebben medewerkers trainingen gevolgd in het herkennen van en omgaan met radicalisering en is er een meldpunt radicalisering opgericht waardoor signalen op de juiste plek terecht komen en verder uitgezocht kunnen worden. De gemeente Eindhoven is aangesloten bij de *programmaraad integrale aanpak jihadisme Oost Brabant*, die in januari 2016 is opgericht. Het afgelopen jaar is ook nadrukkelijk ingezet op het tegengaan van verregaande radicalisering en polarisatie. Spanningen elders in de wereld zorgen soms ook voor spanningen in Eindhoven.

Auto-inbraken, fietsdiefstal en zakkenrollerij (AFZ)

In 2014 is er een daling te zien van het aantal aangiften auto-inbraken (-17%). Deze dalende trend zette zich voort in 2015 (-9%). In 2016 was er weer een stijging zichtbaar (+18%) terwijl de cijfers landelijk daalden (-5%).

Het aantal aangiften van fietsdiefstallen was in 2014 gelijk aan 2013. In 2015 zagen we een daling (-4%) en deze trend zette zich in 2016 voort (-20%). Deze daling in 2016 was sterker dan de daling die we in het land zagen (-10%).

Het aantal aangiften van zakkenrollen daalde in 2014 sterk (-37%). In de jaren daarna zien we een stijging: +9% in 2015 en +20% in 2016. Landelijk zagen we in 2016 juist een daling (-14%).

2.1.3 Beschrijving veiligheidsontwikkeling overige veiligheidsthema's

Geweld

- ☉ Het aantal aangiften van bedreiging in 2013 en 2014 is vergelijkbaar en in 2015 zien we een toename (+8%). In 2016 daalde het totaal aantal bedreigingen (-17%).
- ☉ In 2014 zagen we een daling van het aantal aangiften van mishandeling, in 2015 een toename (+8%) en in 2016 weer een afname (-12%).
- ☉ Het aantal aangiften van openlijke geweldpleging nam in 2015 aanzienlijk toe (+43%) en ook in 2016 zien we een lichte stijging (+2%).

Op landelijk niveau zien we een daling in het aantal geregistreerde geweldsdelicten (openlijk geweld, bedreiging en mishandeling).

Fraude

Er is een sterke stijging zichtbaar bij de aangiften van fraude. Het gaat hierbij om babbeltrucs, identiteitsfraude en internetfraude. In 2015 is er een stijging van 72% en in 2016 een van 34% te zien.

Winkeldiefstal

In 2016 is er ten opzichte van 2015 is een stijging zichtbaar in het aantal aangiften van winkeldiefstal (+17%).

Incidenten van overlast in de openbare ruimte

Het aantal geregistreerde incidenten van overlast in de openbare ruimte stijgt in 2015 en in 2016 (respectievelijk +4% en +18%). Overlast van verwarde/ overspannen personen nam in 2016 ook toe zien we in het jaardashboard: een stijging van 18 procent in 2016.

Zedenmisdrijven

In 2016 zien we een stijging van het aantal aangiften van zedenmisdrijven (+33%); van 120 in 2015 naar 160.

2.1.4 AD Misdaadmeter 2017

Elk jaar publiceert het Algemeen Dagblad de AD-misdaadmeter. Deze misdaadmeter meet de ontwikkeling van veiligheid in gemeenten en vergelijkt gemeenten op basis van deze scores met elkaar.

In de misdaadmeter 2017 (over het jaar 2016) stijgt Eindhoven van de derde naar de tweede plaats. Ook publiceert het AD per misdrijf een overzicht per gemeente. Hieronder staat een tabel met de positie van de gemeente Eindhoven per misdrijf en per 10.000 inwoners.¹³

Positie gemeente (top 100) op basis van 10.000 misdrijven per inw.	Woninginbraak	Inbraak uit schuur	Diefstal uit auto/motor	Diefstal van auto/motor	Zakkenrollen	Bedreiging	Mishandeling	Straatroof	Overval	Vernieling	Fietsendiefstal	Diefstal ov voertuigen	Ongevallen weg	Zedenmisdrijf	Moord en doodslag	Openlijk geweld	Brand / ontploffing	Bedrijfsinbraken	Winkeldiefstal	Drugshandel	Wapenhandel	Fraude
	AD Misdaadmeter											Overige Misdrijven										
EINDHOVEN	50	63	4	19	4	23	6	8	37	15	12	23	2	18	29	8	67	23	8	65	25	

2.2 Conclusies veiligheidsontwikkelingen

Overall lijkt de criminaliteit te zijn afgenomen in de periode 2014-2016, hiermee volgt de gemeente de landelijke trend. Met name woninginbraken, straatroven, drank en drugsoverlast, fietsendiefstal en bedreiging en mishandeling laten een positieve ontwikkeling zien in Eindhoven. Het aantal aangiften en meldingen voor een aantal delicten laat een negatieve ontwikkeling zien, dat geldt voor overvallen, woonoverlast, jeugdoverlast, auto-inbraken, zakkenrollerij en fraude. Zoals gezegd moet bij de gebruikte bronnen (politiecijfers en cijfers meldingen) in het achterhoofd gehouden worden dat de ontwikkeling van deze cijfers niet per definitie overeen komt met de ontwikkeling van de daadwerkelijk plaats vindende criminaliteit.

¹³ Bron: Simulatie AD Misdaadmeter 2017; toegestuurd door de gemeente Eindhoven.

3 Resultaten huidig beleid

In dit hoofdstuk kijken we naar het behalen van de beoogde resultaten en effecten van het integraal veiligheidsbeleid 2014-2017. Dit doen we wederom aan de hand van de documentanalyse en informatie uit interviews. Ook kijken we in dit hoofdstuk naar de samenwerking tussen de verschillende betrokken partners en doen we een aantal aanbevelingen.

3.1 Doelen beleidskader 2014-2017

In het beleidskader 2014-2017 zijn vier algemene doelen geformuleerd:

- 1 Toename zelfredzaamheid inwoners Eindhoven
- 2 Toename veiligheidsgevoelens inwoners Eindhoven
- 3 Verbeteren objectieve veiligheid
- 4 Tegengaan van de ondermijning van de samenleving

De algemene doelen zijn vertaald in doelen voor de prioriteiten. Hieronder presenteren we per thema de prioriteiten, de doelen per prioriteit, in hoeverre de doelen behaald zijn en de bereikte resultaten. De meest recente cijfers gaan over het jaar 2016.

3.1.1 Opmerkingen vooraf

Doelen niet altijd concreet en meetbaar

Een algemene bevinding is dat de beoogde doelen niet altijd concreet en meetbaar zijn geformuleerd. Dat zien we bijvoorbeeld als we kijken naar de algemene doelen in het beleidskader. Voor *toename veiligheidsgevoelens* is het doel: *het rapportcijfer veiligheid ligt in de periode 2014-2017 tussen de 7 en 7,5*. Dat is concreet en meetbaar. Anders gezegd: het is duidelijk wanneer het doel behaald is. Voor *zelfredzaamheid* is het doel als volgt geformuleerd: *'daarom zetten we in op het stimuleren en versterken van de eigen kracht van de bewoner en zijn sociale omgeving (samenkracht).'* Dit doel is niet concreet en meetbaar en dus is het niet mogelijk te bepalen in hoeverre het doel bereikt is.

Cijfers ontbreken

Zoals gezegd (zie § 1.3) is er een verschil in focus tussen de eerste en de laatste twee jaar van het huidige integraal veiligheidsbeleid. In de laatste twee jaar verschoof de nadruk van de beschrijving van concrete activiteiten voor de aanpak per prioriteit naar een uiteenzetting waarop ingezet moet worden om de veiligheid in Eindhoven verder te verbeteren. Er werd gekozen voor een brede aanpak met een flexibele werkvorm om beter in te kunnen spelen op actualiteiten. Voor deze nieuwe opzet is gekozen omdat de concrete aanpak van een fenomeen steeds meer afhankelijk is van hoe dit zich voordoet. Het neveneffect van deze werkwijze is dat er minder focus lag op het behalen van doelen en dat merkten we in dit onderzoek. Door het loslaten van het monitoren van de doelen zien we bij verschillende prioriteiten dat er concrete gegevens ontbreken. Een tweede neveneffect was dat het werk meer gericht was op de operatie en op incidenten.

3.2 Belangrijkste resultaten en effecten van het beleid 2014-2016

Informatiebronnen





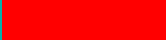
Om te beoordelen of de geformuleerde doelen zijn behaald maken we gebruik van de burgemeestersbrief en het jaardashboard waarin de jaarcijfers van de politie worden beschreven. Bij de documentanalyse waren de politiejaarcijfers van 2014, 2015 en 2016 beschikbaar. Hieronder vallen meldingen, aangiften en incidenten die bij de politie bekend zijn. Ook hebben we informatie uit interviews verwerkt.

In dit hoofdstuk benoemen we per prioriteit de doelen voor de periode 2014-2017, gevolgd door een beoordeling of deze doelen al dan niet behaald zijn.

In principe heb je twee soorten doelen: output en outcome doelen. Bij output gaat het om het resultaat van je inspanningen (bijvoorbeeld twee inbraakpreventie-avonden georganiseerd), bij outcome gaat het over het maatschappelijke effect (bijvoorbeeld 10 procent minder inbraken in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar). Dit onderscheid is niet eenduidig gemaakt in de verschillende plannen. In dit rapport hebben we het daarom over 'resultaten', deze kunnen zowel over output als outcome gaan.

Bij de prioriteiten onderscheiden we thema's (bijvoorbeeld High Impact Crimes) en de specifieke prioriteiten (bijvoorbeeld woninginbraken) die daaronder vallen.

3.2.1 Algemene doelen beleidskader integrale veiligheid 2014-2017

Legenda doelen	
	Geen (meetbaar) doel gesteld
	Behalen doel kan niet worden beoordeeld
	Doel behaald
	Doel deels behaald
	Doel niet behaald

Doelen beleidskader integrale veiligheid 2014-2017					
	Toename zelfredzaamheid	Toename veiligheidsgevoelens	Verbeteren objectieve veiligheid	Tegengaan ondermijning	
Doel	Geen meetbaar doel	<ul style="list-style-type: none"> Het rapportcijfer veiligheid ligt in de periode 2014-2017 tussen de 7 en 7,5 De belevingsindex is in de periode 2014-2017 minimaal 100 	<ul style="list-style-type: none"> De veiligheidsindex ligt in de periode 2014-2017 tussen de 100,5 en 101 	Geen meetbaar doel	
Resultaat		<ul style="list-style-type: none"> Rapportcijfer veiligheidsgevoelens 2014: 6,7 2015: 6,9 Belevingsindex 2014: 100,1 2015: 101,2 2016: 101,3 	<ul style="list-style-type: none"> Veiligheidsindex 2014: 100,9 2015: 101,4 2016: 101,8 		

3.2.2 Doelen en resultaat per prioriteit

High impact crimes

Woninginbraken					
	Toename zelfredzaamheid			Verbeteren objectieve veiligheid	
Doelen	<ul style="list-style-type: none"> Toename technopreventieve en sociaalpreventieve maatregelen die betrekking hebben op woninginbraken Toename van 25% t.o.v. 2013 van het aantal deelnemers aan Burgernet en buurtpreventieteams 20.000 deelnemers BIN (buurtinformatienetwerk) Behoud van het aantal deelnemers dat deelneemt aan buurtinformatieavonden (t.o.v. 2013) Reductie recidive Top X 			<ul style="list-style-type: none"> De slachtofferkans woninginbraken per 100 woningen ligt tussen 1,65 en 1,75 Minimaal 27% van de woninginbraken betreft een poging tot woninginbraak (t.o.v. geslaagde inbraken) Reductie recidive Top X 	

Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> 2016: Er zijn meer dan 50 buurtpreventieteams actief in Eindhoven. In 2016 zijn er 13 inbraakpreventieavonden georganiseerd. 	<ul style="list-style-type: none"> De slachtofferkans woninginbraken ligt lager dan het beoogde doel. Van de aangifte van woninginbraken betreft meer dan 27% een poging (2014:34%/ 2015: 27,3% / 2016: 27,1%).
	Er zijn geen verdere gegevens beschikbaar over de resultaten van de gestelde doelen.	Er zijn geen cijfers over de recidive van de Top X aanpak bekend.

Overvallen en straatroof		
Toename zelfredzaamheid		Verbeteren objectieve veiligheid
Doelen	<ul style="list-style-type: none"> Toename van 25% t.o.v. 2013 van het aantal deelnemers aan Burgernet 20.000 deelnemers binnen BIN Reductie recidive top X 	<ul style="list-style-type: none"> Maximaal 40 overvallen per jaar Maximaal 180 straatroven per jaar Reductie recidive Top X
Resultaat	Er zijn geen gegevens beschikbaar over de resultaten van de gestelde doelen.	<ul style="list-style-type: none"> Overvallen 2014: 41 aangiften, 2015: 20 aangiften, 2016: 25 aangiften Straatroven 2014: 149 aangiften, 2015: 116 aangiften, 2016: 96 aangiften Er zijn geen cijfers over de recidive van de Top X aanpak bekend.

Overlast

Woonoverlast	
Doelen	Voor de aanpak van woonoverlast is geen concreet, meetbaar doel bepaald. Het doel is als volgt geformuleerd: 'er zal nadrukkelijk zicht gehouden worden op het aantal meldingen bij het advies- en meldpunt woonoverlast, het aantal casussen complex toezicht met betrekking tot woonoverlast en het aantal zaken buurtbemiddeling.'
Resultaat	<ul style="list-style-type: none"> Het aantal meldingen van woonoverlast is toegenomen van 165 (2015) naar 270 (2016). In 2016 zien we een lichte daling in het aantal cases waarbij buurtbemiddeling is ingezet: van 180 naar 161. Er zijn geen cijfers bekend over het aantal casussen complex toezicht.

Drank- en drugsoverlast	
Toename zelfredzaamheid	
Doelen	<ul style="list-style-type: none"> Alle geregistreerde dak- en thuislozen hebben een passend traject. Tenminste 60% van de geregistreerde dak- en thuislozen is regulier en duurzaam gehuisvest volgens de norm van de zogenaamde stabiele mix. Maximaal 20% van alle dreigende of aangekondigde huisuitzettingen kan niet worden voorkomen. Het aantal dak- en thuislozen ten gevolge van afwenteling door penitentiaire of andere instellingen is ten hoogste 5% van het totale aantal dak- en thuislozen Tenminste 60% van de geregistreerde zwerfjongeren is regulier en duurzaam gehuisvest volgens de norm van de zogenaamde. stabiele mix.
Resultaat	Er zijn niet voldoende gegevens beschikbaar om te beoordelen of de doelen zijn behaald.

Jeugd & Veiligheid

Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit					
	Toename zelfredzaamheid		Toename veiligheidsgevoelens		Verbeteren objectieve veiligheid
Doelen	<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Reductie recidive Top X ⊕ Reductie recidive ex-gedetineerde jongvolwassenen ⊕ Zelfredzaamheid van risicjongeren in de wijk is vergroot 		<ul style="list-style-type: none"> ⊕ ≤6,9% ondervindt veel overlast van rondhangende jongeren ⊕ ≤12% voelt zich vaak onveilig nabij rondhangende jongeren 		<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Maximaal 1100 meldingen overlast jeugd ⊕ Maximaal 850 incidenten met jeugdige verdachten
Resultaat	Er zijn geen gegevens beschikbaar over de recidivecijfers van de Top X, ex-gedetineerde jongvolwassenen en de zelfredzaamheid van risicjongeren.		Er zijn geen gegevens beschikbaar over de gestelde doelen: deze gegevens zijn niet opgenomen in de veiligheidsmonitor.		<ul style="list-style-type: none"> ⊖ Meldingen jeugdoverlast 2014: 1093, 2015: 1114, 2016: 1336 ⊖ Er zijn geen gegevens beschikbaar over incidenten met jeugdige verdachten.

Veilig Uitgaan

Uitgaansgeweld					
	Toename zelfredzaamheid		Toename veiligheidsgevoelens		Verbeteren objectieve veiligheid
Doelen	<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Toename van 25% van het aantal deelnemende ouders aan het onderdeel 'Uit met Ouders' t.o.v. 2013 ⊕ Toename van het aantal jongeren dat deelneemt aan de 'peergroup' Burgerparticipatie Stratumseind 2.0 ⊕ Toename van het aantal horecagelegenheden dat deelneemt aan de collectieve horecaontzegging 		<ul style="list-style-type: none"> ⊕ ≤ 4,6% voelt zich vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden 		<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Afname aantal aangiften uitgaansgeweld met 5% ten opzichte van het gemiddeld aantal aangiften in de periode 2010-2013
Resultaat	Er zijn onvoldoende gegevens beschikbaar om te beoordelen of de doelen zijn behaald.				

Georganiseerde criminaliteit

Hennepteelt Tegengaan ondermijning	
Doelen	De gemeente Eindhoven streeft in samenwerking met de partners naar een zo effectief en efficiënt mogelijke aanpak van (georganiseerde) hennepteelt. Daarbij wordt enerzijds ingezet op het ruimen van kwekerijen en anderzijds op het aanpakken van criminele samenwerkingsverbanden die hier verantwoordelijk voor zijn. Daarnaast zet de gemeente Eindhoven in op het controleren van coffeeshops en growshops op basis van het vastgestelde handhavingsbeleid.
Resultaat	<ul style="list-style-type: none">③ Hennepkwekerijen worden geruimd③ De wet Damocles (artikel 13b Opiumwet) wordt gebuikt: de burgemeester laat panden sluiten wanneer er drugshandel, hennepteelt of niet gedoogde verkoop plaatsvindt. 2016: 21 waarschuwingen en 16 sluitingen.③ Stekkerijen dan kwekerijen worden aangepakt.③ Er is ingezet op de aanpak van criminele samenwerkingsverbanden, zoals in het project Voshai.

Mensenhandel Tegengaan ondermijning	
Doelen	De gemeente Eindhoven stelt zich ten doel om mensenhandel te voorkomen en onaantrekkelijk te maken door de (bestuurlijke) informatiepositie te verbeteren en daaropvolgend (bestuurlijke) maatregelen te nemen en barrières op te werpen. Daar waar sprake is van mensenhandel wordt direct ingegrepen, elke zaak van mensenhandel krijgt opvolging.
Resultaat	Ketenpartners geven aan dat er snel wordt ingegrepen als er signalen zijn van mensenhandel. Daarnaast draagt het SIOM (signalering- en interventieoverleg mensenhandel) bij aan de informatiepositie van de gemeente Eindhoven.

Auto-inbraak, fietsendiefstal en zakkenrollerij (AFZ)

AFZ Geen doelstelling genoemd in IVB 2014-2017, in 2014 toegevoegd als prioriteit	
Doelen	In 2013 werd een forse stijging geconstateerd, waarop in 2014 besloten is hier tegen op te treden en de geconstateerde stijging in de kiem te smoren.
Resultaat	Voor auto-inbraken en zakkenrollerij geldt dat er sprake was van een daling in 2015 en een stijging in 2016. Bij fietsendiefstal zijn de cijfers sterk gedaald.

Radicalisering en polarisatie

Radicalisering en polarisatie Geen doelstelling genoemd in IVB 2014-2017, in 2016 toegevoegd als prioriteit	
Doelen	In 2015 is een actieplan radicalisering en polarisatie opgesteld, daarin zijn de volgende doelen benoemd: <ul style="list-style-type: none">1 Voorkomen en beperken van maatschappelijke ontwrichting2 Verminderen van voedingsbodem, versterken weerbaarheid3 Voorkomen van afreizen4 Voorbereid zijn op terugkeer van vertrokken personen
Resultaat	In 2015 is het Meldpunt radicalisering opgericht. Elk signaal dat binnenkomt wordt behandeld, verrijkt en opgevolgd. 200 professionals (jongerenwerkers, generalisten, gemeentemedewerkers en politiemedewerkers) hebben specifieke training en gevolgd om radicalisering te herkennen. Casusvolgsysteem opgezet in 2016. In het geval zich een radicaliseringscasus voordoet, wordt samen met partners een handelingskader bepaald.

3.3 Totaalbeeld

Uit de tabel hieronder kunnen we opmaken dat we veel doelen niet of nauwelijks kunnen beoordelen (grijs) omdat relevante informatie ontbreekt. De witte vlakken geven aan dat er geen (concrete) doelen zijn gesteld voor deze prioriteit. Dit is niet verrassend gezien de koerswijziging die in werd gezet met het programma veiligheid in 2016.

Behaalde resultaten IVB 2014-2017		Toename zelfredzaamheid	Toename veiligheidsgevoelens	Verbeteren objectieve veiligheid	Tegengaan ondermijning
Thema	Prioriteit				
High impact crimes	- Woninginbraken				
	- Overvallen en straatroven				
Overlast	- Woonoverlast				
	- Drank- en drugsoverlast				
Jeugd & veiligheid	Jeugdoverlast en -criminaliteit				
Veilig uitgaan	Uitgaansgeweld				
Georganiseerde criminaliteit	- Hennepteelt				
	- Mensenhandel				
Auto-inbraken, fietsendiefstal en zakkenrollerij					
Radicalisering en polarisatie					

3.4 Conclusies

Zoals we eerder opmerkten zijn niet alle gegevens die ons iets vertellen over het behalen van de doelen beschikbaar. Hierdoor kunnen we in beperkte mate de resultaten van het beleid bepalen. Hier komen we in de aanbevelingen op terug.

Resultaten algemene doelen

In het beleidskader integrale veiligheid 2014-2017 zijn vier algemene doelen gesteld. We zien dat het behalen van deze algemene doelen deels niet meetbaar is omdat er geen concrete, meetbare doelen zijn gesteld. Dit geldt voor de toename van zelfredzaamheid en het tegengaan van ondermijning. Bij de andere twee doelen is dat wel mogelijk: het doel voor het verbeteren van de objectieve veiligheid is behaald en de doelen voor de toename van veiligheidsgevoelens zijn deels behaald.

Resultaten doelen prioriteiten

Een aantal opvallende zaken willen wij noemen over de resultaten voor de doelen op prioriteiten.

- Op het thema high impact crimes zijn de doelen voor het verbeteren van de objectieve veiligheid behaald. Er is een daling in de slachtofferkans voor woninginbraak en het bleef vaker bij een niet geslaagde poging tot woningbraak. Zowel de aangiften voor overvallen, als voor straatroven is gedaald.

- ⦿ Het doel voor de daling van het aantal meldingen jeugdoverlast is niet behaald, we zien juist een stijging in het aantal meldingen.
- ⦿ Het doel voor woonoverlast is deels behaald. Het doel was gesteld om nadrukkelijk zicht te houden om het aantal meldingen woonoverlast, aantal zaken buurtbemiddeling en het aantal casussen complex toezicht. Er zijn enkel cijfers bekend van het aantal meldingen woonoverlast en buurtbemiddeling.
- ⦿ Voor het doel van mensenhandel kan gesteld worden dat dit ook is gehaald, daarbij wordt wel de kanttekening geplaatst dat de doelstelling niet voldoende SMART geformuleerd is.
- ⦿ Voor radicalisering en polarisatie is geen SMART doelstelling geformuleerd, wel is er input geleverd om de netwerken te versterken en professionals in de wijk weerbaarder te maken. Om deze reden is gesteld dat de doelstelling is behaald.

3.5 Aanbevelingen

De volgende aanbevelingen distilleerden wij uit de documenten en de gesprekken.

- ⦿ Voor een aantal prioriteiten is de vierjarige horizon te ver. Concreet houdt dit in per prioriteit de horizon te bepalen: zo kan de aanpak van fietsendiefstal met een kortere klap gerealiseerd worden dan de aanpak van radicalisering. Daarbij speelt het volgende verbeterpunt een grote rol.
- ⦿ Er moet beter gemonitord worden. Op dit moment is er te weinig inzicht in het behalen van de gestelde doelen voor de prioriteiten. Hierdoor kan men maar beperkt sturen op het resultaat en is er slechts in beperkte mate sprake van een lerende organisatie. Dit betekent dat er in de planfase aandacht besteed moet worden aan het opstellen van concrete en meetbare doelen, waar mogelijk op output en outcome niveau. Periodiek moet er vervolgens gemeten worden en kan – indien nodig – de aanpak bijgesteld worden.
- ⦿ Door het grote aantal prioriteiten ontbreekt er focus in het beleid en uitvoering, het zou goed zijn het aantal prioriteiten te beperken.

4 Samenwerking

In dit hoofdstuk beschrijven we de samenwerking binnen de gemeente en tussen ketenpartners, ook in relatie tot het wijkgericht werken. Ook dit hoofdstuk sluiten we af met een aantal aanbevelingen.

4.1 Beoordelingskader samenwerking

Voor een goede (efficiënte en effectieve) samenwerking geldt een aantal voorwaarden.

- 1 Het samenwerkingsverband
 - ⊕ De juiste kernpartners werken samen om de doelen te bereiken.
 - ⊕ Er zijn goede samenwerkingsrelaties met de andere bij het onderwerp betrokken partners.

- 2 Goede samenwerkingsafspraken
 - ⊕ Er is overeenstemming over doelen, doelgroep en beoogde resultaten met de samenwerking.
 - ⊕ Er zijn heldere afspraken gemaakt over taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden en overlegstructuur binnen de samenwerking.

- 3 Sterke samenwerkingscultuur
 - ⊕ Partners delen een gevoel van urgentie.
 - ⊕ Partners investeren duurzaam in de samenwerkingsrelatie.
 - ⊕ Partners hebben vertrouwen in elkaar.

- 4 Regie en continuïteit
 - ⊕ De sturing en coördinatie van de samenwerking is belegd en gewaarborgd.
 - ⊕ De sturing en coördinatie is gericht op het faciliteren en versterken van de samenwerking.

- 5 Informatie-uitwisseling
 - ⊕ De informatie-uitwisseling tussen partners is praktisch geregeld en niet in strijd met privacywetgeving.
 - ⊕ Bij het inrichten van de werkprocessen is expliciet aandacht besteed aan het beperken van administratieve last en vergadertijd van professionals.

4.2 Knelpunten

Met het beperkte onderzoek is het niet mogelijk alle punten uit het beoordelingskader diepgaand te adresseren, we lichten er in deze paragraaf een aantal uit.

4.2.1 Samenwerkingsverband

Respondenten geven aan dat er de afgelopen periode veel grote veranderingen zijn geweest binnen de gemeentelijke organisatie. Denk aan de drie decentralisaties, maar ook aan een reorganisatie en vele wisselingen van personeel. De constatering is dat de afdeling veiligheid teveel losgeweekt is van de afdeling toezicht en handhaving. Hierdoor worden hun 'ogen en oren in de wijk' niet optimaal benut. Zowel toezicht en handhaving als vergunningen zouden een grotere rol kunnen vervullen bijvoorbeeld in het tegengaan van ondermijning (vervullen van een preventieve en signalerende functie).

De reorganisatie heeft zijn weerslag gehad op de slagkracht in de organisatie, netwerken en contacten zijn hierbij verloren gegaan. Tegelijkertijd geven ketenpartners aan dat zij de juiste personen in de gemeentelijke organisatie (inmiddels) wel weten te vinden.

4.2.2 Samenwerkingsafspraken en -cultuur

Volgens vele respondenten wordt er teveel gedacht in kolommen: veiligheid heeft inhoudelijk sterke raakvlakken met het ruimtelijk domein en het sociaal domein, maar de doelen binnen deze kolommen komen op onderwerpen niet altijd overeen. Er is daardoor niet altijd een gedeeld gevoel van urgentie. Voor de aanpak van veel veiligheidsprioriteiten is inzet van het sociaal domein nodig, maar samenwerking is soms moeilijk bijvoorbeeld door verschillende doelen. Daarbij komt dat er niet altijd financiën verbonden zijn aan de prioriteiten en respondenten aangeven dat collega's uit andere kolommen alleen meewerken in opdrachten als deze gepaard gaan met budget.

4.2.3 Regie en continuïteit

De kiem voor de schotten tussen de kolommen wordt al op bestuurlijk niveau gelegd: voor sommige (veiligheids)onderwerpen zijn maar liefst zes verschillende portefeuillehouders aan zet. Hierdoor is de sturing en coördinatie niet altijd gericht op het faciliteren en versterken van de samenwerking.

4.2.4 Informatie-uitwisseling

Privacywetgeving bemoeilijkt het uitwisselen van gegevens. Respondenten geven aan dat partijen terughoudend zijn in het delen van gegevens en er te weinig bereidwilligheid is te zoeken naar wat wél mogelijk is.

4.3 Stand van zaken wijkgericht werken

In het beleidskader 2014-2017 wordt geen specifieke aandacht besteed aan wijkgericht werken. Alleen bij de aanpak van jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit wordt het wijkgericht werken aangestipt. De aanpak van Jeugd in Beeld (JIB) wordt wijkgericht opgepakt en deze wordt positief beoordeeld.

In Eindhoven zijn in 2015 wijkteams gevormd binnen WIJEindhoven, waar uitvoering gegeven wordt aan de Jeugdwet, de Wmo en de Participatiewet. In totaal heeft WIJEindhoven met 29.000 inwoners in de stad te maken. De samenwerking tussen de ketenpartners en WIJEindhoven is niet zonder slag of stoot tot stand

gekomen, voor veel partners was het zoeken naar de specifieke rol van WIJEindhoven. Respondenten geven aan dat er een organisatie bij is gekomen en dat WIJEindhoven nog te weinig als netwerkorganisatie functioneert. Het wordt als winst ervaren dat de generalisten van WIJEindhoven zichtbaar zijn in de wijk en dat er een beter beeld is van de problematiek van de inwoners. Zodoende worden er sneller verbanden gezien en wordt de kern van het probleem snel helder. Een aantal onderdelen van de aanpak van WIJEindhoven is nog in ontwikkeling.

Binnen het ruimtelijk domein wordt gebiedsgericht gewerkt en ook binnen het sociaal domein is deze beweging ingezet met WIJEindhoven. Vanuit veiligheid wordt de noodzaak van gebiedsgericht werken gezien en wordt deze ontwikkeling doorgezet. De uitvoer van het veiligheidsbeleid kan verder versterkt worden door veiligheid wijkgericht te organiseren in verbinding met de andere domeinen.

4.4 Aanbevelingen

Vanuit het beoordelingskader zien wij de volgende aanbevelingen voor de samenwerking binnen of met het veiligheidsdomein.

Domein overstijgend werken

Een belangrijk verbeterpunt is domein overstijgend werken, met name tussen het veiligheidsdomein en het sociaal domein. Een aantal onderwerpen heeft zowel raakvlakken met het sociaal domein als met veiligheid. Denk hierbij aan doelgroepen als personen met verward gedrag die zonder (voldoende) effectieve zorg overlast kunnen veroorzaken of de openbare orde kunnen verstoren. De medewerkers van de domeinen zijn welwillend om deze samenwerking te versterken, waarbij met name voldoende kennis van elkaars domein wordt genoemd als een van de voorwaarden daarvoor. Er zijn ook raakvlakken met het ruimtelijk domein. Concreet betekent dit onder andere het gezamenlijk bepalen van doelen en aanpak op relevante onderwerpen. Hierbij kan programmatisch werken een stap in de goede richting zijn.

Wijkgericht werken vanuit veiligheid

Er is een impuls nodig voor wijkgericht werken vanuit veiligheid. Hierdoor kunnen de verschillende partners en kolommen op lokaal niveau elkaar beter vinden. Het optimaliseren van het gebruik van handhavers als ogen en oren in de wijk speelt hierbij een rol.

Informatie-uitwisseling

Privacywetgeving bemoeilijkt de samenwerking op het gebied van gegevensuitwisseling. Versterk het denken in mogelijkheden (wat mag wél) en zoek de grenzen op. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van het handvat 'Gegevensdeling in het zorg- en veiligheidsdomein', dat de stuurgroep Veiligheidshuizen onlangs heeft vastgesteld¹⁴. Hiermee is een richtinggevend document voor gegevensdeling in het zorg- en veiligheidsdomein beschikbaar. Het handvat richt zich op het delen van informatie bij integrale, domein overstijgende samenwerking rondom complexe problematiek. Het document is opgesteld door een werkgroep met vertegenwoordigers van de landelijke ketenpartners, VNG, V&J en managers van Veiligheidshuizen.

¹⁴ <https://www.veiligheidshuizen.nl/doc/Handvat-Gegevensdeling-in-het-zorg-en-veiligheidsdomein.pdf>

Punten ondermijning

De media kunnen beter benut worden om de successen van de aanpak van ondermijning te delen, dit kan het resultaat versterken. Het is belangrijk voor het tegengaan van ondermijning ook te kijken naar 'schijnveilige wijken': lage criminaliteitscijfers betekenen niet altijd dat er niets gebeurt in de wijk. Maak professionals en inwoners alert op wat ondermijning doet in de samenleving. Bewustwording van dit probleem is belangrijk voor het tegengaan van ondermijning.

5 Inventarisatie prioriteiten 2018 - 2021

Werkwijze

Om te komen tot een zogenaamde groslijst van mogelijke prioriteiten is ervoor gekozen eerst een brede inventarisatie uit te voeren. Hiervoor zijn verschillende informatiebronnen geraadpleegd die we in paragraaf 5.1 tot en met 5.5 behandelen. We kijken achtereenvolgens naar de huidige prioriteiten, naar de prioritering van drie andere, vergelijkbare gemeenten, naar een recente Trendstudie van Platform 31, naar de jaarlijkse analyse van DSP-groep en naar de input van professionals, raadsleden en de burgemeester. Het doel van de inventarisatie is het maken van een overzicht van mogelijke prioriteiten. Er wordt nog geen selectie gemaakt of een ordening aangebracht, dat volgt in hoofdstuk 6. In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten van de brede inventarisatie.

5.1 Prioriteiten 2014 – 2017

In het Beleidskader Integrale Veiligheid 2014-2017 is gekozen voor vijf thema's:

Thema's	Prioriteiten
High Impact Crimes	Woninginbraken
	Overvallen
	Straatroof
Overlast	Woonoverlast
	Drank en drugsoverlast
Jeugd & Veiligheid	Jeugdoverlast en Jeugdcriminaliteit
Veilig Uitgaan	Uitgaansgeweld
Georganiseerde criminaliteit	Hennepteelt
	Mensenhandel

In de loop van 2014 heeft de raad gevraagd om een specifieke aanpak van de vermogensdelicten auto-inbraak, fietsendiefstal en zakkenrollen (AFZ). Ook werd het thema radicalisering en polarisatie, een actueel maatschappelijk onderwerp, toegevoegd aan de prioriteiten.

Deze prioriteiten vormden een logisch startpunt voor de mogelijke prioriteiten voor de volgende vier jaar. De vraag is: moeten deze prioriteiten worden gehandhaafd of moeten ze worden vervangen door andere prioriteiten.¹⁵ Uiteraard nemen we de eerdere constatering dat er door de veelheid aan prioriteiten te weinig focus is mee.

5.2 Keuzes drie andere gemeenten

Alle Nederlandse gemeenten zijn wettelijk verplicht eens in de vier jaar een Integraal Veiligheidsbeleid op te stellen. Wij hebben de prioriteiten van drie andere gemeenten op een rij gezet¹⁶: Tilburg, Breda en Utrecht.

¹⁵ Hierna hadden we graag prioriteiten uit het Trendsignalement van het CCV laten zien, maar die brengen dit niet meer uit.

¹⁶ Deze informatie komt uit het integraal veiligheidsbeleid van de drie gemeenten en is openbaar toegankelijk.

Deze gemeenten selecteerden we op vergelijkbaar inwoneraantal, geografische ligging (Breda en Tilburg liggen in Brabant nabij de Belgische grens) en functie van regionaal uitgaansgebied.

5.2.1 Prioriteiten Tilburg 2015 – 2018

- ③ Gebiedsgerichte aanpak (integraal gebiedsgerichte aanpak en buitengebied en bedrijventerrein)
- ③ Persoonsgerichte aanpak
- ③ Delictgerichte aanpak
 - High impact crimes
 - Geweld
 - Ondernijning
 - Overige delicten
 - Veiligheidsbeleving
 - Radicalisering

5.2.2 Prioriteiten Breda 2015 - 2018

- ③ Drugshandel
- ③ Inbraken
- ③ Huiselijk geweld
- ③ Wijkveiligheid
- ③ Jongerenoverlast
- ③ High impact crimes
- ③ Geweld
- ③ Georganiseerde criminaliteit (drugs, mensenhandel, cybercrime, OMG)
- ③ Bedrijvigheid
- ③ Externe veiligheid (zoals activiteiten gevaarlijke stoffen)
- ③ Crisisbeheersing en rampenbestrijdingsorganisatie

5.2.3 Prioriteiten Utrecht 2015 – 2018

- ③ High impact crimes
- ③ Jeugdoverlast en –criminaliteit
- ③ Veilige wijken
- ③ Openbare Orde en Maatschappelijke Onrust
- ③ Georganiseerde Ondernijnde Criminaliteit
- ③ Fysieke Veiligheid

5.3 Trendstudie Platform 31

In haar trendstudie zet Platform 31¹⁷ de belangrijkste demografische trends en daaruit voortvloeiende opgaven op een rij:

- ③ De ingrijpende, geregistreerde criminaliteit voor burgers (straatrovers, woninginbraken, overvallen, geweldsmisdrijven) neemt af.
- ③ De minder zichtbare criminaliteit (cybercriminaliteit, fraude, oplichting, ondermijning) neemt toe.
- ③ Cybersecurity (ook bij de overheid) houdt geen gelijke tred met de cybercriminaliteit.
- ③ Mede in overleg en afstemming met de veiligheidsregio kunnen de gemeenten eigen keuzes maken in hun veiligheidsbeleid.
- ③ Betrokkenheid van burgers bij veiligheid is van belang om veiligheid te vergroten en om onveiligheidsgevoelens te verminderen.
- ③ Nieuwe technologische mogelijkheden maken keuzes noodzakelijk op het gebied van privacy, bescherming burgers, vertrouwen, gebruik en toegang tot data.

5.4 Analyse DSP-groep

Bij DSP-groep werken we binnen het veiligheidsdomein voor tal van gemeenten. Onze onderzoekers en adviseurs houden de ontwikkelingen binnen dit domein in de gaten. Ons beeld is dat de komende jaren in het land de volgende onderwerpen aandacht zullen vragen van gemeenten:

- ③ Ondernijnde criminaliteit
Hieronder verstaan we georganiseerde criminaliteit en de samenhang met integriteit en bestuurlijke weerbaarheid. We zien dat er steeds meer aandacht komt voor deze onderwerpen. Zo voerden wij in 2016 in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de monitor integriteit en veiligheid uit. Daaruit bleek dat veel gemeenten hun beleid op dit vlak niet op orde hadden en dit heeft de aandacht versterkt. Daarnaast zien we dat gemeenten de laatste jaren inzetten op de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit. Wat jaren geleden begon met de introductie van Bibob is steeds verder verbreed. Veel gemeenten hebben een aparte functie gecreëerd voor de aanpak van ondermijning en ook veel (nieuwe) wettelijke kaders benadrukken de rol van de gemeente, denk aan het wetsvoorstel Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche¹⁸. Het gaat hier over het algemeen om fluïde verschijningsvormen waar de overheid adaptief op in moet spelen.
- ③ Hennepteelt
De hennepteelt staat sinds een aantal jaar in de schijnwerpers, onder andere vanwege de politieke discussie over de achterdeur en het toenemende inzicht in de centrale rol van hennepteelt in ondernijnde criminaliteit.

¹⁷ Vergaand veranderen, slim verschillen, duurzaam verbinden - Stedelijke trends en opgaven voor 2018 e.v. (april 2017)

¹⁸ Deze wet is medio 2016 goedgekeurd door de Tweede Kamer en ligt sindsdien voor bij de Eerste Kamer.

- 🕒 Radicalisering

Dit is al jaren een onderwerp in grote steden en ook steeds meer daarbuiten. De oorlog in Syrië, aanslagen in diverse Europese landen en de instroom van vluchtelingen zorgt voor extra aandacht voor dit onderwerp. De kans op een aanslag in Nederland blijft 'reëel' volgens de nationaal coördinator terrorisme en veiligheid¹⁹.
- 🕒 Kwetsbare groepen (ouderen, jeugd, licht verstandelijk beperkten (LVB'ers), personen met verward gedrag, zorgmijders)

Dit onderwerp is niet nieuw, maar op verschillende plekken in het land horen wij dat de problematiek niet zozeer groter wordt (aantal mensen), maar wel zwaarder (ernstigere incidenten).
- 🕒 Big data (intelligence)

Door technologische ontwikkelingen zijn er steeds meer data beschikbaar die binnen het veiligheidsdomein ingezet kunnen worden. Zo werkt de politie aan *predictive policing*, waarmee het delicten hoopt te voorkomen. Dit werkt zowel op locaties, maar ook op daders en slachtoffers. Gemeenten zijn zich steeds meer bewust van de hoeveelheid data waarover zij (kunnen) beschikken en zoeken naar mogelijkheden om deze te benutten.

5.5 Input professionals, raadsleden, burgemeester

Raadsleden, de burgemeester en een groot aantal professionals van de gemeente en de veiligheidspartners zijn geïnterviewd om hen te vragen welke prioriteiten zij zien voor de komende jaren. Daaruit kwamen de volgende prioriteiten:

- 🕒 High Impact Crimes

 - Woninginbraak
 - Overvallen
 - Straatroof
- 🕒 AFZ

 - Auto-inbraak
 - Fietsendiefstal
 - Zakkenrollerij
- 🕒 Wonen

 - Woonfraude
 - Woonoverlast
- 🕒 Jeugd en Veiligheid

 - Jeugdoverlast
 - Jeugdcriminaliteit
- 🕒 Ondernijning

 - Hennepteelt

¹⁹ Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van de NCTV.

- Synthetische drugs
- Mensenhandel
- Cybercriminaliteit
- Aanpak zware criminelen
- Bestuurlijke weerbaarheid
- ③ Radicalisering/ polarisatie
- ③ Kwetsbare groepen
 - Personen met verward gedrag
 - Verslaving
- ③ Big data (intelligence)
- ③ Geweld
- ③ Terrorisme
- ③ Zorg en veiligheid

5.6 Aggregatie

In deze alinea volgt een overzicht van een overlap tussen de huidige prioriteiten, de prioriteiten van drie andere gemeenten, de veiligheidsthema's die DSP-groep ziet voor de komende jaren en als laatste de input uit de sessies met professionals, raadsleden en het gesprek met de burgemeester.

Huidige prio's	3 andere gemeenten	DSP-groep	Professionals/raadsleden/burgemeester
Woninginbraak	Woninginbraak		Woninginbraak
Overvallen	Overvallen		Overvallen
Straatroof	Straatroof		Straatroof
Woonoverlast			Woonoverlast
Drank en drugsoverlast	Drugshandel		
Jeugdoverlast			Jeugdoverlast
Jeugdcriminaliteit			Jeugdcriminaliteit
Uitgaansgeweld			
Georganiseerde criminaliteit	Georganiseerde criminaliteit (drugs, cybercrime, OMG)	Ondermijning (integriteit, bestuurlijke weerbaarheid)	Ondermijning (incl. bestuurlijke weerbaarheid)
Hennepteelt		Hennepteelt	Hennepteelt
Mensenhandel	Mensenhandel		Mensenhandel
	Delictgerichte aanpak		
	Gebiedsgerichte aanpak (buitengebied en bedrijventerrein)		
	Persoonsgerichte aanpak		
	Veiligheidsbeleving		
Radicalisering/ polarisatie	Radicalisering	Radicalisering	Radicalisering/ polarisatie
	Huiselijk Geweld		
	Veilige wijken		
	Openbare Orde en Maatschappelijke Onrust		
		Kwetsbare groepen (ouderen, jeugd, LVB)	Kwetsbare groepen
			Verslaving
			Cybercriminaliteit
		Personen met verward gedrag	Personen met verward gedrag
		Big data (intelligence)	Big data (intelligence)
			Terrorisme
			Geweld
Zakkenrollerij			Zakkenrollerij
Fietsendiefstal			Fietsendiefstal
Auto-inbraak			Auto-inbraak
			Synthetische drugs
			Aanpak zware criminelen
			Zorg en veiligheid

Het blijkt dat bepaalde prioriteiten door meerdere informatiebronnen zijn genoemd. Een voorbeeld is radicalisering, dat niet alleen deel uitmaakte van het huidige beleidskader, maar ook door andere gemeenten, DSP-groep en de professionals/raadsleden/burgemeester als prioriteit werd voorgesteld. Er zijn daarnaast ook prioriteiten die door één informatiebron werden genoemd. Voorbeelden zijn persoonsgerichte aanpak en terrorisme. In het volgende hoofdstuk wordt besproken hoe deze grote hoeveelheid prioriteiten kan worden teruggebracht tot een werkbaar aantal prioriteiten, met behoud van voldoende aandacht voor de integraliteit van het veiligheidsbeleid.

6 Prioriteiten kiezen

In dit hoofdstuk presenteren we ons advies voor de veiligheidsprioriteiten voor de komende vier jaar. We kijken hierbij eerst naar de volledigheid van de longlist en vervolgens naar thema's en onderwerpen die afvallen. Uiteindelijk beargumenteren we waarom een aantal thema's of onderwerpen wel prioriteit moet zijn. Voor de argumentatie maken we gebruik van eigen kennis en ervaring over landelijke ontwikkelingen, kennis die we ophaalden tijdens de interviews over lokale ontwikkelingen en ook voeren we een aantal bronnen uit de literatuur op.

6.1 Longlist

Op basis van de aggregatie aan het eind van het vorige hoofdstuk ontstaat een longlist met 32 mogelijke veiligheidsprioriteiten voor de komende vier jaar in de gemeente Eindhoven:

- 1 Woninginbraak
- 2 Overvallen
- 3 Straatroof
- 4 Woonoverlast
- 5 Drank en drugsoverlast
- 6 Jeugdoverlast
- 7 Jeugdcriminaliteit
- 8 Uitgaansgeweld
- 9 Ondernijning (incl. bestuurlijke weerbaarheid)
- 10 Hennepteelt
- 11 Mensenhandel
- 12 Delictgerichte aanpak
- 13 Gebiedsgerichte aanpak (buitengebied en bedrijventerrein)
- 14 Persoonsgerichte aanpak
- 15 Veiligheidsbeleving
- 16 Radicalisering/ polarisatie
- 17 Huiselijk Geweld
- 18 Veilige wijken
- 19 Openbare Orde en Maatschappelijke Onrust
- 20 Kwetsbare groepen
- 21 Verslaving
- 22 Cybercriminaliteit
- 23 Personen met verward gedrag
- 24 Big data (intelligence)
- 25 Terrorisme
- 26 Geweld
- 27 Zakkenrollerij

- 28 Fietsendiefstal
- 29 Auto-inbraak
- 30 Synthetische drugs
- 31 Aanpak zware criminelen
- 32 Zorg en veiligheid

6.2 Beoordeling longlist

DSP-groep is een inhoudelijk onderzoeks- en adviesbureau dat zich al sinds haar oprichting in 1984 met lokaal en landelijk veiligheidsbeleid bezig houdt. Onze eerste conclusie is dat de groslijst met prioriteiten breed genoeg is omdat deze alle vijf veiligheidsvelden uit de methode Kernbeleid Veiligheid van de VNG²⁰ beslaat. Er is echter één uitzondering: fysieke veiligheid. De gemeente Eindhoven wijkt *niet* af van de meeste andere gemeenten als dit thema *niet* tot prioriteit wordt benoemd. In veel andere gemeenten is dit thema *business as usual*, waarbij het bestaande niveau van aandacht wordt gehandhaafd. Bovendien vallen de taken binnen dit thema voor een groot deel onder regionale verantwoordelijkheid en wordt het vaak niet nodig gevonden dat een gemeente dit afzonderlijk tot prioriteit verheft.²¹

Tijdens de interviews werd verkeersveiligheid een paar keer genoemd, wij benadrukken dat verkeersveiligheid niet onder het kernbeleid valt en dat dit onderwerp in gemeenten niet vanuit de afdeling veiligheid opgepakt wordt.

Een tweede conclusie is dat de groslijst zowel overkoepelende thema's als concrete prioriteiten bevat. Voor een goede, werkbare prioriteitsstelling zullen de overkoepelende thema's uitgewerkt moeten worden in concrete prioriteiten. Als dat niet gebeurt dan is er het risico dat er veel onderwerpen binnen het thema als prioriteit worden benoemd met als consequentie dat geen enkel onderwerp meer prioriteit heeft.

Overall concluderen wij dat de groslijst geen blinde vlekken heeft.

6.3 Keuzes maken

Als alles prioriteit heeft, krijgt niets echt prioriteit. Hier zijn alle betrokkenen het over eens, net als over het gebrek aan focus met de huidige prioriteiten. Deze bestrijken een groot deel van de onderwerpen binnen de vijf veiligheidsvelden waar een gemeente mee te maken heeft volgens de methode Kernbeleid Veiligheid van de VNG. Hierdoor ontbreekt het aan focus.

Het is wenselijk een kleiner aantal problemen tot echt zwaartepunt te benoemen voor de komende jaren. Het moeilijke aan prioriteren is de vraag: 'wat gebeurt er met onderwerpen die niet tot prioriteit zijn benoemd?'. Op het gebied van veiligheid zijn tenslotte alle onderwerpen belangrijk en daarbij is het ook belangrijk voor de overheid aan te geven dat alle onderwerpen aandacht krijgen. De oplossing is om

²⁰ Dit zijn: Veilige woon- en leefomgeving, Bedrijvigheid en veiligheid, Jeugd en veiligheid, Fysieke veiligheid en Integriteit en veiligheid.

²¹ Utrecht en Breda hebben dit wel als prioriteit benoemd. Hiermee vormen deze gemeenten een uitzondering.

duidelijk af te spreken dat niet geprioriteerde onderwerpen niet worden genegeerd: ze krijgen alleen geen *extra aandacht* de komende jaren. Voor die andere onderwerpen wordt het bestaande basisniveau gehandhaafd. Daarnaast moeten de gemeente en haar partners altijd inspringen op actuele veiligheidsproblemen.

6.4 Afvallers

In sessies met professionals en vertegenwoordigers van de gemeenteraad is besproken welke prioriteiten in aanmerking komen voor opname als prioritair thema en welke prioriteiten zouden kunnen worden geschaard onder *business as usual*. Hieronder worden de prioriteiten uit de longlist genoemd die – alles overziend – niet als prioriteit zouden moeten worden gekozen voor de komende vier jaren.

Veilig uitgaan

De aanpak van veilig uitgaan staat, met name omdat alle betrokken partijen goed met elkaar samenwerken. Er zijn weliswaar problemen met uitgaansgeweld, maar die zijn niet volledig te voorkomen in een dergelijk drukbezocht gebied waar veel mensen onder invloed van alcohol zijn. Dit onderwerp heeft dan ook blijvend de aandacht, maar tekenend is dat geen enkele respondent dit onderwerp inbracht als nieuwe prioriteit. Ook heeft het onderwerp geen prioriteit in de drie andere gemeenten (met ook allemaal een groot uitgaanscentrum).

Woonoverlast

Weliswaar is de verwachting dat dit probleem de komende jaren toe kan nemen²², maar het beeld onder professionals is dat de aanpak staat en daarbij komt dat dit primair sociale problematiek is (op de extreme gevallen na).

Cybercriminaliteit

Het internet wordt ook wel de nieuwe openbare ruimte genoemd, waar zich net als in de 'oude' openbare ruimte tal van problemen afspelen. Het gaat hier om tal van verschillende zaken, van cyberpesten en phishing tot bedrijfsspionage en hacken. Lastig aan dit onderwerp is dat er én geen helder beeld is van de grootte van het probleem én dat het handelingsperspectief van gemeenten niet eenduidig is. De virtuele wereld beperkt zich niet tot gemeentegrenzen. Men is het erover eens dat cybersecurity, het beveiligen van de eigen data van de gemeente (bijvoorbeeld de Naam Adres Woonplaats (NAW-gegevens)), niet onder veiligheid valt, maar onder bedrijfsvoering.

Net als vier jaar geleden wordt geopperd dat de virtuele wereld niet moet worden gezien als een soort geografisch gebied 'daar buiten', maar als een aspect van elk ander fysiek probleem. Ook delicten als woninginbraken en overvallen kunnen via internet worden gepland en daarom neigen de meeste professionals en leden van de raads werkgroep veiligheid ertoe om cybercriminaliteit te beschouwen als een

²² Deze verwachting is met name gebaseerd op de toename van kwetsbare doelgroepen: de economische groei in Eindhoven trekt veel laag geschoolde werknemers aan die tijdelijk woonruimte moeten hebben en er komen veel statushouders in de wijken wonen.

'aanpak' in plaats van een prioriteit. Bij de aanpak van elke andere veiligheidsprioriteit moet dus aandacht worden besteed aan de virtuele aspecten van dat probleem. Op die manier kan cybercriminaliteit de aandacht krijgen die het verdient.

Advies DSP-groep over cybercrime

De discussie over het onderwerp is niet anders dan vier jaar geleden, zowel in Eindhoven als in andere gemeenten. Daarom is ons advies hetzelfde als in 2013: wij raden aan op dit moment cybercriminaliteit niet op te tillen tot het niveau van veiligheidsprioriteit naast de andere prioriteiten. Er is nog te weinig bekend over de omvang van het probleem en ook over de definitie lopen de meningen sterk uiteen.

Wij raden aan eerst een inventarisatie te maken van de omvang van het probleem en de verschillende verschijningsvormen. Vervolgens moet de vraag worden gesteld of de gemeente Eindhoven de aangewezen instantie is om in het kader van het integrale veiligheidsbeleid iets aan één of meer van de verschillende uitingsvormen van cybercriminaliteit te gaan doen. Als dat het geval is, kunnen in de jaarlijkse actieprogramma's specifieke vormen van cybercriminaliteit worden opgenomen die dan ook moeten worden voorzien van concrete doelen en aanpakken.

Tot die tijd is het overigens wel raadzaam, gehoord de discussie en de zorg bij professionals en politici, om bij alle andere gekozen prioriteiten aandacht te besteden aan virtuele aspecten.

Persoonsgerichte en delictgerichte aanpak

De gemeente Tilburg heeft ervoor gekozen deze prioriteit op het niveau van een aanpak te benoemen. Op dit moment zet de gemeente Eindhoven binnen huidige prioriteiten in op zowel de persoonsgerichte aanpak (bijvoorbeeld bij jeugd en veiligheid) als een delictgerichte aanpak (bijvoorbeeld AFZ). Er zijn geen geluiden opgevangen om een prioriteit te maken van deze aanpakken an sich.

Openbare orde problemen of maatschappelijke onrust

Dit onderwerp staat genoemd als prioriteit in het veiligheidsbeleid van de gemeente Utrecht. In de veiligheidsanalyse voor Eindhoven vonden we geen signalen van *openbare orde problemen of maatschappelijke onrust* waar extra aandacht voor gegeneerd moet worden. Wel kwam 'de stad met twee snelheden' vaak terug: 'in Brainport wordt de toekomst gemaakt, maar kwetsbare groepen hebben moeite met aanhaken'. Men ziet dat de tegenstellingen toenemen en dit kan, net als radicalisering, leiden tot maatschappelijke onrust. Hier komen we onder de noemer radicalisering/polarisatie op terug.

Huiselijk geweld

Huiselijk geweld is een prioriteit van de gemeente Breda. In Eindhoven wordt dit onderwerp gezien als een probleem met een grote omvang en impact. De indruk van de betrokkenen is dat hiervoor veel georganiseerd is en er zijn volgens hen geen signalen dat het probleem uit de hand loopt. Het lijkt daarom logisch dit onderwerp niet op te nemen in het rijtje met prioritaire thema's, maar de aanpak op het bestaande niveau voort te zetten.

AFZ

Auto-inbraken, fietsendiefstal en zakkenrollen hebben minder grote impact op burgers dan woninginbraken, overvallen en straatroven. Het aantal geregistreerde auto-inbraken en zakkenrollen is afgelopen jaar gestegen ondanks de extra inzet die hierop is gepleegd sinds 2014. Zoals aangegeven speelt bij zakkenrollen waarschijnlijk een registratie-effect mee. Het gedrag van de slachtoffers speelt bij deze delicten een rol: zij zijn verantwoordelijk voor goede fietsslotten en het goed opbergen van hun portemonnee. Respondenten verschillen van mening over het continueren van deze prioriteit. Omdat er keuzes gemaakt moeten worden en we toe willen naar wijkgericht werken waarbij veiligheidsbeleving een belangrijke rol speelt (zie paragraaf 5.5), raden wij aan AFZ, dat met name in het centrum speelt en een minder grote impact heeft, niet als prioriteit te behouden²³.

Big data (intelligence)

Dit onderwerp is *hot* volgens respondenten. Door het slim gebruik van big data kunnen voorspellende modellen voor criminaliteit gebruikt worden. Er is echter consensus over dat het hier gaat over een manier van werken die de gemeente zich moet aanleren, ook op andere terreinen, en dat dit geen veiligheidsprioriteit moet zijn.

Terrorisme

Door de verschillende aanslagen in Europa is er angst voor een aanslag in Eindhoven, met name omdat Eindhoven een zeer drukbezocht centrum heeft. Genoemd wordt dat de gemeente bijvoorbeeld maatregelen kan nemen om te voorkomen dat trucks het centrum in kunnen rijden. In het land zie je dat dit soort maatregelen vaak genomen worden bij evenementen, maar niet op 'normale momenten'. De gemeente heeft nauwelijks een rol bij het opsporen van (mogelijke) terroristen. Vanwege het beperkte handelingsperspectief van de gemeente en vanwege het feit dat dit onderwerp overlap heeft met radicalisering raden wij af hier een prioriteit van te maken.

Geweld

De gemeente voert een onderzoek uit naar geweld. Zonder de resultaten hiervan is het moeilijk te bepalen of dit een prioriteit moet zijn. Met wat er nu bekend is over het onderwerp lijkt er geen duidelijke noodzaak te zijn tot het verheffen tot prioriteit.

6.5 Focus op wijken

Wij constateerden een duidelijke behoefte bij de respondenten: de focus moet liggen op veilige en leefbare wijken. Per wijk moet gekeken worden welke specifieke problemen daar spelen en daar moet vervolgens

²³ Zakkenrollen weegt zwaar in de AD-misdaadmeter en bepaalt daardoor mede de hoge positie van de gemeente Eindhoven op deze lijst. Er wordt geopperd dit onderwerp daarom te prioriteren. Dit lijkt ons geen valide reden.

gericht op ingezet worden. Inhoudelijk gezien is men van mening dat men op deze manier de waargenomen tweedeling in de stad kan bestrijden en veiligheidsgevoelens kan vergroten. Dat laatste kan door op wijkniveau bewoners en buurten bij de aanpak van veiligheidsproblemen te betrekken. Het versterken van sociale bindingen in de wijk (bijvoorbeeld door portiekgesprekken) en het inschakelen van kernbewoners en rolmodellen.

Meer procesmatig gezien kan door deze manier van *informatiegestuurd* werken de samenwerking tussen het ruimtelijk domein, het sociaal domein en het veiligheidsdomein een impuls gegeven worden. Zoals gezegd ziet men in de gebrekkige samenwerking het grootste knelpunt op dit moment. Hier moet 'de satéprikker doorheen': een meer programmatische aanpak moet tot verbetering leiden. Integrale samenwerking op wijkniveau kan hier een vliegwiel voor zijn.

Uit de interviews komt naar voren dat er zorgen zijn over een aantal wijken. In deze wijken stapelen verschillende problemen op omdat er steeds meer kwetsbare mensen in de goedkope woningen in deze wijken komen wonen. Deze concentratie van doelgroepen leidt in veel gevallen tot verschillende vormen overlast, denk aan woon-, jeugd-, drank- en drugsoverlast. Het is te overwegen aan de hand van wijkveiligheidsanalyses een aantal kwetsbare wijken te prioriteren.

6.6 Prioriteiten wijk en stad

Nu moet er gekozen worden of er in het integraal veiligheidsbeleid prioriteiten voor de wijken gekozen moeten worden of dat deze per wijk, na het houden van de veiligheidsanalyse, bepaald worden. In de sessies met professionals en raadsleden kwamen we niet tot een eenduidig beeld hierover. Wij raden aan om van tevoren een (beperkt) aantal prioriteiten te benoemen die, als deze zich in de betreffende wijk in bepaalde mate voordoet, met extra aandacht opgepakt moeten worden. Dit geeft focus aan de gemeente en haar partners en vergroot het lerend vermogen in de stad door ervaringen uit de wijken te delen. Uiteraard moet er in de wijkplannen ruimte blijven voor specifieke lokale problemen.

6.6.1 Shortlist

Voor de keuze van de prioriteiten kijken we naar de shortlist die is ontstaan. Zoals beschreven hebben we een aantal prioriteiten geschraapt, een aantal benoemd onder wijkveiligheid (veiligheidsbeleving, gebiedsgericht werken) en we hebben een clustering aangebracht:

- 1 HIC: woninginbraken, overvallen, straatroven
- 2 Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit
- 3 Zorg en veiligheid: kwetsbare groepen
 - a. Personen met verward gedrag
 - b. Verslaafden (drank en drugsoverlast)
- 4 Ondernijning
 - c. Bestuurlijke weerbaarheid
 - d. Hennepteelt

- e. Synthetische drugs
 - f. Mensenhandel
 - g. Aanpak zware criminelen
- 5 Radicalisering en polarisatie

In deze lijst staan problemen die op wijkniveau aangepakt moeten worden én problemen waarbij een stedelijke aanpak het meest geschikt is.

6.6.2 Prioriteiten op wijkniveau

High Impact Crimes

Woninginbraken, overvallen en straatroven zijn de afgelopen twee jaar (fors) gedaald, zowel in de gemeente als landelijk. Er is geïnvesteerd in deze delicten en dit lijkt zijn vruchten af te werpen. Zoals gezegd is de wijkaanpak onder andere gericht op het vergroten van veiligheidsgevoelens en dan blijft het wenselijk om, uiteraard alleen wanneer uit de wijkveiligheidsanalyses blijkt dat deze zaken spelen, extra op deze delicten met een *grote impact voor de slachtoffers* in te zetten.

Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit

Jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit is volgens alle respondenten een belangrijk thema, velen vinden dat dit thema altijd prioriteit moet hebben omdat je hier echt aan de voorkant kunt acteren en problemen kunt voorkomen. In de wijken kunnen jeugdoverlast en –criminaliteit negatieve invloed hebben op woongenot en veiligheidsbeleving. Het aantal meldingen van jeugdoverlast is de afgelopen jaren toegenomen en er zijn zorgen over een grote groep jongeren met weinig toekomstperspectief. Al is er officieel geen criminele jeugdgroep meer, er zijn wel groepen met criminele elementen in de stad. De experts geven aan dat er kansen liggen voor een integrale aanpak in de wijk waarbij zorg en veiligheid samengaan. Zo kan er aan de hand van signalen vroegtijdig ingegrepen worden, dus voordat een jongere in de fout gaat en de justitiële keten in werking moet treden.

Kwetsbare doelgroepen

De ambulantisering van de zorg heeft landelijk als gevolg dat er steeds meer kwetsbare doelgroepen (denk hierbij aan personen met verward gedrag, dak- en thuislozen, statushouders, personen met een verslaving en zorgmijders) in de wijken wonen. Hierdoor neemt de kans op overlast toe. Zo is het beeld, ook in Eindhoven, dat de frequentie en intensiteit van problemen met personen met verward gedrag toenemen. De constatering van veel betrokkenen is dat de samenwerking tussen partijen die binnen het sociaal domein werken en partijen die zich bezighouden met veiligheid niet optimaal is. Door de kwetsbare doelgroepen tot prioriteit te benoemen moet er ruimte ontstaan om deze samenwerking zowel op wijk- als op stedelijk niveau vlot te trekken.

6.6.3 Prioriteiten op stedelijk niveau

Sommige onderwerpen zijn minder geschikt om op wijkniveau aan te pakken, omdat deze wijk-, en soms ook gemeentegrenzen, overstijgen en omdat deze complexer zijn waardoor samenwerking met tal van lokale en regionale partners van belang is.

Ondermijning

Het tegengaan van de ondermijning van de samenleving is in het huidige veiligheidsbeleid een algemeen doel. Dat betekent dat dit onderwerp bij alle specifieke prioriteiten meegenomen wordt. In de praktijk is daar bij de aanpak van de meeste prioriteiten weinig aandacht aan gegeven, behalve uiteraard bij het thema georganiseerde criminaliteit, met als prioriteiten mensenhandel en hennepsteelt. Overigens worden de begrippen georganiseerde criminaliteit en ondermijning vaak in een adem genoemd. Dat komt doordat georganiseerde criminaliteit het lokale gezag ondermijnt.

Platform 31 zegt hier in haar trendstudie het volgende over: 'Ondermijning gaat over de schaduwwereld aan de achterkant van het sterk gereguleerde Nederland. Een wereld die crimineel van aard is, maar sociaal is ingebed in wijken en die buiten de greep en vaak buiten het zicht van overheden valt. Het is een wereld waar sterke sociale relaties zijn en er gezorgd wordt voor de zwakkeren. Maar intussen wordt daar veel geld verdiend, zo nodig door omkoping, intimidatie of geweld. De ruwe raming is dat de hennepsteelt, laboratoria voor synthetische drugs, cocaïnehandel, illegaal gokken, illegale prostitutie en dergelijke een economie vormt van meer dan € 16 miljard die moet worden witgewassen. Allerlei advocaten, notarissen en bestuurders uit de bovenwereld bedienen deze onderwereld. En nog meer mensen lopen mee. Zij pikken – naast een uitkering - een graantje mee, verrichten hand- en spandiensten en kijken weg. Het probleem van de ondermijning is dat de sociale zekerheid wordt ondergraven. "Normaal werken" loont niet meer, jongeren komen in aanraking met verkeerde rolmodellen, ambtenaren en bestuurders worden onder druk gezet, geïntimideerd en bedreigd en de overheid is niet meer de baas. Dat er een onzichtbaar net van criminaliteit is, werd recent duidelijk door een experimenteel big data onderzoek in Rotterdam-Zuid. Daarbij zijn de databestanden van zorgverzekeraars, woningcorporaties, scholen, banken en gemeenten gekoppeld. Dit maakte bijvoorbeeld zichtbaar dat dertig verzekerden voor de inning van zorgdeclaraties gebruik maken van één en hetzelfde bankrekeningnummer en dat één man maandelijks contant aan de balie de huur betaalt voor tien woningen. De conclusie uit het experiment is: "de overheid is een flappentap waar je met minimale handigheid en minimale pakkans altijd terecht kunt".

De aanpak van ondermijning richt zich dan ook op de cruciale ondersteunende activiteiten van 'de bovenwereld' aan 'de onderwereld'. Onder de noemer ondermijning zijn door de respondenten vele verschillende onderwerpen genoemd: bestuurlijke weerbaarheid, hennepsteelt, synthetische drugs, mensenhandel en de aanpak van zware criminelen. Sommige respondenten geven aan dat deze problemen het gemeentelijk niveau overstijgen, zij pleiten voor een regionale of landelijke aanpak. Andere respondenten geven aan dat juist ook de gemeente aan zet is om enerzijds te laten zien waar de grens van het toelaatbare ligt door bijvoorbeeld hennepplantages op te rollen, ook al weten ze dat dit weinig tot geen

impact heeft op de totale productie. Anderzijds moet de gemeentelijke organisatie zorgen dat zij weerbaar is tegen invloeden uit de onderwereld²⁴.

Hennepteelt

Onder de noemer ondermijning worden vele onderwerpen geschaard door betrokkenen in Eindhoven: hennepeteelt –en handel, fabricatie en handel in synthetische drugs, mensenhandel, motorbendes, problematiek rond woonwagens en ook witwassen binnen de autoverhuur, kebabzaken en kapsalons. Veel van de genoemde onderwerpen binnen ondermijning hebben samenhang. De meeste respondenten pleiten ervoor de focus te leggen op de hennepeteelt omdat dit de 'grootste motor binnen ondermijning is', omdat hiervoor kwetsbare burgers 'gebruikt' worden, brandgevaarlijke situaties kunnen ontstaan en omdat de lokale overheid zich hiermee kan profileren door te laten zien dat de geldende regels gehandhaafd worden. De indruk bestaat dat vanuit de focus op hennepeteelt de andere onderwerpen ook in beeld komen.

Bestuurlijke weerbaarheid

De komende periode moet ook extra aandacht gegeven worden aan bestuurlijke weerbaarheid. Het gaat hier om de mate waarin het lokaal bestuur in staat is de ondermijnende effecten van georganiseerde criminaliteit tegen te gaan, zowel preventief als reactief. Doordat de bestuurlijke aandacht en inzet op ondermijning de afgelopen jaren is toegenomen, is de gemeentelijke organisatie intern ook meer onder druk komen te staan. Hoe zorg je voor een veilige werkomgeving van de betrokken ambtenaren²⁵, hoe richt je je organisatie beter in (informatiebeveiliging -en deling) en hoe treed je effectief op bij eventuele incidenten waar medewerkers bij betrokken zijn?

Aanpak

Bij de aanpak kan de gemeente denken aan extra inzet op de volgende punten²⁶:

- ③ Intensiever en frequenter intrekken van vergunningen en het opleggen van bestuurlijke boetes.
- ③ Volgen van de activiteiten in leegstaande schuren in het buitengebied, het benutten en stimuleren van de ogen en oren in het buitengebied, uitbreiden van het werkterrein van boa's tot het buitengebied.
- ③ Inzetten van big data en koppelen van informatie van gemeenten, sociale diensten, woningbouwcorporaties, zorgverzekeraars, de fiscus en het Kadaster.
- ③ Raken van criminelen sneller op zijn gevoeligste plek, zijn portemonnee. Dat kan door geld af te pakken, panden te sluiten, vergunningen in te trekken, dure auto's in beslag te nemen met behulp van bestuursrecht, navorderingen van de fiscus en boetes van de sociale dienst (daarmee is de crimineel ook geen rolmodel meer).

²⁴ De vele verschillende vormen van invloed worden beeldend beschreven in het boek *De achterkant van Nederland - hoe onder- en bovenwereld verstrengeld raken* (J. Tromp & P. Tops, 2016).

²⁵ Enkele respondenten vrezen dat met de stopzetting van het landelijke programma Veilig Publieke Taak de aandacht voor dit belangrijke onderwerp verdwijnt.

²⁶ J. Tromp & P. Tops, 2016.

Radicalisering en polarisatie

Radicalisering

Het onderwerp radicalisering werd veelvuldig genoemd als gewenste prioriteit. Dit is typisch een probleem dat niet volledig cijfermatig in kaart gebracht kan worden, daarvoor speelt het zich teveel buiten het zicht van instanties af en is het ook te fluïde. Het beeld is dat de gemeente en haar partners nog te weinig in de haarvaten van de samenleving zit en dus zaken mist waardoor er niet tijdig preventief ingegrepen kan worden. In Eindhoven is een salafistisch georganiseerde moskee en daarover bestaan zorgen op het vlak van radicalisering. Zoals we in veel andere gemeenten zien is het probleem qua omvang (aantallen) waarschijnlijk niet heel groot, maar is de impact als er iets misgaat wel heel groot. De kans op een aanslag in Nederland blijft 'reëel' volgens de nationaal coördinator terrorisme en veiligheid²⁷. Repressief is er op gemeentelijk niveau weinig handelingsperspectief op dit onderwerp, maar in preventieve zin hebben de gemeente en haar partners mogelijkheden de voedingsbodem voor radicalisering aan te pakken. Sinds 2015 hebben de gemeente Eindhoven en haar partners extra aandacht voor deze problematiek, maar – net zoals dat het geval is in veel andere gemeenten – verdient dit onderwerp deze extra aandacht nog steeds.

Polarisatie

Landelijk constateert het SCP²⁸ het volgende: 'Het aandeel mensen dat het duidelijk de verkeerde kant op vindt gaan met Nederland stijgt trendmatig met grote schommelingen. Dat geldt ook voor sterk onbehagen, gemeten als combinatie van dit pessimisme en grote politieke onvrede. De toename is sterker bij lager opgeleiden en bij mensen met een beneden modaal inkomen.' In Eindhoven ziet men 'de stad met twee snelheden' met een groep kwetsbare burgers die niet meegaat met de snelle (economische) ontwikkelingen. Net als in veel andere grote gemeenten zijn er wijken die (gedeeltelijk) achterblijven en waar doelgroepen zich concentreren. Ook op het gebied van polarisatie is de indruk dat er een onvolledig beeld is van het probleem en dat het belangrijk is hierop te investeren. Polarisatie kan bestreden worden door in te zetten op het verhogen van verbondenheid in de wijken en heeft daarmee ook een plek in de wijkaanpak.

6.7 Het pakket

We komen uit op een pakket met twee invalshoeken: de wijk en de stad. Binnen de wijk zijn er drie prioriteiten die integraal en informatiegestuurd aangepakt worden: HIC, jeugdoverlast en – criminaliteit en kwetsbare doelgroepen. Stadsbreed wordt ingezet op ondermijning (hennepteelt en bestuurlijke weerbaarheid) en radicalisering en polarisatie.

Veilige en leefbare wijken

- 1 High Impact Crimes
- 2 Jeugdoverlast en -criminaliteit
- 3 Kwetsbare doelgroepen

²⁷ Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van de NCTV.

²⁸ Burgerperspectieven 2017|1.

Veilige stad

- 1** Ondernijning (hennepsteelt en bestuurlijke weerbaarheid)
- 2** Radicalisering en Polarisatie

7 Conclusies

Uit de veiligheidsanalyse blijkt dat de geregistreerde criminaliteit en overlast in de gemeente Eindhoven de afgelopen jaren is afgenomen. Daarmee volgt de gemeente de landelijke trend. Woninginbraken, straatroven, drank en drugsoverlast, fietsendiefstal en bedreiging en mishandeling laten een positieve ontwikkeling zien in Eindhoven. Maar op een aantal gebieden zien we ook een negatieve ontwikkeling: het aantal aangiften en meldingen voor overvallen, woonoverlast, jeugdoverlast, auto-inbraken, zakkenrollerij en fraude is toegenomen. Uit de interviews blijkt dat er zorgen bestaan over een aantal thema's die niet met cijfers hard te maken zijn. Het gaat hier om kwetsbare groepen, ondermijning en radicalisering en polarisatie.

Het beoordelen van het behalen van de doelen uit het beleidskader integrale veiligheid 2014 – 2017 is slechts beperkt mogelijk omdat veel doelen niet concreet en meetbaar zijn geformuleerd of omdat de informatie niet beschikbaar is. Zo is het voor twee van de vier algemene doelen (*toename van zelfredzaamheid* en *tegengaan van ondermijning*) niet te bepalen of doelen behaald zijn. Het doel voor de *toename van veiligheidsgevoelens* is deels behaald en het doel voor het *verbeteren van de objectieve veiligheid* is ruim behaald.

Voor de specifieke doelen die gesteld zijn voor de prioriteiten geldt hetzelfde: beoordeling is slechts beperkt mogelijk. Wij concluderen dat de doelen beperkt gemonitord zijn waardoor er onvoldoende sturing is geweest op het behalen van deze doelen. Dat verklaart ook waarom er weinig informatie over doelbereik direct beschikbaar is.

Op het gebied van samenwerking constateren we een aantal knelpunten, met name op het gebied van domein overstijgend werken tussen het veiligheidsdomein, het sociaal domein en het ruimtelijk domein. Op het gebied van wijkgericht werken ligt ook ruimte voor verbetering. WIJEindhoven zoekt nog naar de ideale positie en informatie uitwisseling verloopt niet optimaal. Dat laatste is geen afwijkend probleem door de privacywetgeving in het land.

Uit dit onderzoek komt duidelijk naar voren dat er binnen de gemeente en haar partners behoefte is aan meer aandacht voor wijkgericht werken. Door informatiegestuurd te werken binnen wijken kunnen schotten geslecht worden en het sociaal domein, het ruimtelijk domein en het veiligheidsdomein beter met elkaar verbonden worden.

Op wijkniveau moet extra aandacht besteed worden aan de volgende prioriteiten: High Impact Crimes, jeugdoverlast en –criminaliteit en kwetsbare doelgroepen.

Voor een aantal prioriteiten geldt, vanwege de complexiteit en de geografische spreiding, dat een stedelijke aanpak het meest effectief is. Dan hebben we het over de prioriteiten ondermijning (hennepteelt en bestuurlijke weerbaarheid) en radicalisering en polarisatie.

8 Aanbevelingen

Los van de specifieke aanbevelingen in de hoofdstukken hebben wij de volgende algemene aanbevelingen.

🕒 **Concrete, meetbare doelen**

Stel, waar mogelijk samen met alle betrokken partners, per prioriteit concrete en meetbare doelen op in het nieuwe integrale veiligheidsbeleid. Kijk vervolgens wat de beïnvloedbare factoren zijn en formuleer daarop een samenhangend pakket aan maatregelen. Bespreek op welke manier de maatregelen bij moeten dragen aan het behalen van het doel. Maak de maatregelen SMART.

🕒 **Cyclisch werken**

Concrete, meetbare doelen zijn een voorwaarde voor cyclisch werken. Monitor het behalen van de doelen en informeer periodiek het bestuur en de raad hierover. Stel waar nodig de aanpak of de doelen bij en evalueer aan het einde van de gestelde termijn. Hierdoor neemt het lerend vermogen van de organisatie toe en daarmee, zo verwachten wij, ook de effectiviteit van het beleid.

🕒 **Creëer flexibiliteit**

Uit het cyclisch werken volgt dat de prioriteiten niet voor de volledige vier jaar hoeven te gelden; als een probleem tot een acceptabel niveau is teruggebracht kan afgeschaald worden en ontstaat er ruimte voor de aanpak van andere problemen. Wij raden aan ruimte te houden voor het flexibel inspelen op actuele problemen, maar dat wel gestructureerd te doen. Vaak is op veiligheidsgebied alles belangrijk en de valkuil daarvan is op alles te schieten waardoor de lange termijn naar de achtergrond verdwijnt en er incidentgestuurd gewerkt wordt. Daarom moet bij mogelijke nieuwe prioriteiten een integrale afweging gemaakt worden welke prioriteit afgeschaald kan worden. Hierdoor gaat de focus niet verloren.

🕒 **Aanpak ondermijning**

De aanpak van ondermijning is een bijzondere. Dit is echt iets anders dan bijvoorbeeld de aanpak van woninginbraken. Ondermijning is een zeer breed begrip en dit speelt zich per definitie deels buiten het zicht van de gemeente en haar partners af. Daarom raden wij aan te investeren in de gezamenlijke informatiepositie en van daaruit keuzes te maken voor specifieke aanpak. Zoals gezegd is het goed de focus te leggen bij hennepsteelt en de bestuurlijke aanpak.

Bijlage 1 Overzicht respondenten

Naam	Instelling – functie
Jan Herman Wellen	Gemeente Eindhoven - Clustercoördinator veiligheid
Erik Vos	Gemeente Eindhoven - Clustercoördinator veiligheid
Ton Plompen	Gemeente Eindhoven - Clustercoördinator veiligheid
Rick van Rooij	Gemeente Eindhoven - Clustercoördinator veiligheid
Evan Frank	Gemeente Eindhoven - Bestuurlijk adviseur veiligheid
John Jorritsma	Gemeente Eindhoven – Burgemeester
Kitty Bergacker	Gemeente Eindhoven - Manager Integrale Veiligheid
Soeki van Zundert	Gemeente Eindhoven - Manager sector veiligheid
Just Krijn	Gemeente Eindhoven - Manager sector veiligheid
Kerim Duygun	Gemeente Eindhoven - Manager sector veiligheid
Anne Derksen	Gemeente Eindhoven - Sociaal Domein
Senna Swinkels	Gemeente Eindhoven - Sociaal Domein
Eva peters	Gemeente Eindhoven - Sociaal Domein
Linda Riepen	Gemeente Eindhoven - Sociaal Domein
Martijn Mentinck	Gemeente Eindhoven - Sectorhoofd ruimtelijke expertise
Paul Smeets	Gemeente Eindhoven - Sectorhoofd Realisatie, Beheer en Toezicht
Dirk van Doorn	Gemeente Eindhoven - Sociaal Domein
Franca van Montfoort	Zeeland-west Brabant & oost Brabant – Hoofd
Ellen Rutgers	Novadic Kentron – Directeur
Hans-Martin Don	Leger des Heils – Directeur
Tom Pietermans	Veiligheidshuis Zuidoost Brabant – Manager
Jan Kort	Politie Eindhoven - Operationeel Specialist
Pim Dijkstra	NEOS – Directeur
Jolanda Vermeulen	Openbaar Ministerie Eindhoven - Officier van Justitie
Jeanny van den Berg	Stichting WIJ Eindhoven – Bestuurder
Monique van der Kleijn	Summa College – Directeur
Koj Koning,	Woonbedrijf – Districtsmanager
Leon Verver	DITSS – Directeur
Wieteke de Laat	Veilig Thuis Zuidoost-Brabant – Manager
Ellen Pijnenborgh	Reclassering Nederland regio Zuid – Unitmanager Eindhoven
Nathalie Veen	Reclassering Nederland regio Zuid - Regiosecretaris Zuid
Bert Kaiser	Woningcorporatie Thuis – Gebiedsregisseur
Luc Severijne	Woningcorporatie Thuis – Directeur
Caspar Hermans	Taskforce Brabant Zeeland – Programmadirecteur

Bijlage 2 Bestudeerde documenten

- Beleidskader Integrale Veiligheid 2014 – 2017
- Actieplan Integrale Veiligheid 2014 – 2015
- Jaarverslag beleidskader Integrale Veiligheid 2014
- Programma Veiligheid 2016 – 2017
- Begroting 2017
- Doelenboom bij Begroting 2017
- Jaarrekening 2014
- Jaarrekening 2015
- Jaarrekening 2016
- Burgemeestersbrief mei 2016 inzake Jaarverslag politie 2015
- Burgemeestersbrief april 2017 inzake Jaarverslag politie 2016
- Burgemeestersbrief februari 2017 inzake jaarwisseling, jeugdgroepen en bedelaars
- Raadsinformatiebrief Actieplan radicalisering en polarisatie (19 mei 2015)
- Raadsinformatiebrief Programma veiligheid 2016-2017
- Evaluatie pilot topX Eindhoven, Helmond, Oss
- Jaardashboard Eindhoven december 2016
- Buurtmonitor Eindhoven
- AD misdaadmeter 2017
- Trendstudie Platform 31 - Vergaand veranderen, slim verschillen, duurzaam verbinden - Stedelijke trends en opgaven voor 2018 e.v. (april 2017)
- J. Tromp & P. Tops (2016) - De achterkant van Nederland - hoe onder- en bovenwereld verstrengeld raken
- NCTV - Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland
- CBS Veiligheidsmonitor 2016
- CBS Statline

Bijlage 3 Velden Kernbeleid Veiligheid

Veilige woon- en leefomgeving	Bedrijvigheid en veiligheid	Jeugd en veiligheid	Fysieke veiligheid	Integriteit en veiligheid
Overlast tussen bewoners/ botsende leefstijlen	Winkelcentra	Overlastgevende jeugdgroepen	Verkeersveiligheid	Radicalisering
Verloedering/ kwaliteit woonomgeving	Bedrijventerreinen	Criminele jeugdgroepen	Brandveiligheid gebouwen	Terrorisme
Onveiligheidsgevoelens	Uitgaan/ horeca	Alcohol en drugs	Externe veiligheid	Georganiseerde criminaliteit
Huiselijk geweld	Toerisme en onveiligheid	Individuele criminele jongeren	Risico's natuurrampen	Organisatiecriminaliteit
Geweld op straat	Grootschalige evenementen	Veilig in en om school	Risico's infectieziekten	Bestuurlijke integriteit
Woninginbraak		12- minners		
Voertuigcriminaliteit				
Overige voorkomende vormen van criminaliteit				
Drugs- en alcoholoverlast				

DSP-groep BV
Van Diemenstraat 374
1013 CR Amsterdam
+31 (0)20 625 75 37

dsp@dsp-groep.nl
KvK 33176766
www.dsp-groep.nl

DSP-groep is een onafhankelijk bureau voor onderzoek, advies en management, gevestigd aan de IJ-oeveren in Amsterdam. Sinds de oprichting van het bureau in 1984 werken wij veelvuldig in opdracht van de overheid (ministeries, provincies en gemeenten), maar ook voor maatschappelijke organisaties op landelijk, regionaal of lokaal niveau. Het bureau bestaat uit 40 medewerkers en een groot aantal freelancers.

Dienstverlening

Onze inzet is vooral gericht op het ondersteunen van opdrachtgevers bij het aanpakken van complexe beleidsvraagstukken binnen de samenleving. We richten ons daarbij met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van zo'n vraagstuk. In dit kader kunnen we bijvoorbeeld een onderzoek doen, een registratie- of monitorsysteem ontwikkelen, een advies uitbrengen, een beleidsvisie voorbereiden, een plan toetsen of (tijdelijk) het management van een project of organisatie voeren.

Expertise

Onze focus richt zich met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van een vraagstuk. Wij hebben o.a. expertise op het gebied van transitie in het sociaal domein, kwetsbare groepen in de samenleving, openbare orde & veiligheid, wonen, jeugd, sport & cultuur.

Meer weten?

Neem vrijblijvend contact met ons op voor meer informatie of om een afspraak te maken. Bezoek onze website www.dsp-groep.nl voor onze projecten, publicaties en opdrachtgevers..



DSP-groep is ISO 9001:2008 (kwaliteitsmanagement) en 14001:2004 (duurzaamheid) gecertificeerd en aangesloten bij VBO en OOA.